



آبِ مطلق کا حکم روشن کرنے کیلئے نور اور رونق

النور والرونق لاسفار الماء المطلق

۱۳۳۲ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

فتویٰ مستثنیٰ بہ

۳۴۷ النور والرواق لا سقاس الماء المطلق
۱۳ (آب مطلق کا حکم روشن کرنے کے لئے نور اور رونق)

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

مسئلہ ۵۵

بسم الله الرحمن الرحيم ، محمد ﷺ ونصلي على من سولته الكوب حرم
کیا زمانے میں غنائے دین اس مسئلہ میں کہ آب مطلق کو وضو و غسل کے لیے درکار ہے اس کی کیا تصریح ہے
آب مقید کہتے ہیں بنوا قریہ و ا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي أنزل من السماء ماء
طهوراً ليطهرنا به تطهيراً حمداً مطلقاً
غير مقيد بعدد أو امد أو انما ابد أو كثيرا
كثيراً والصلاة والسلام على الطيب الطاهر
الطهور المظهر المفضل على الخلق فضلاً
كبيراً وعلى آله وصحبه وأئمة و حوزة
ما أمطرت السحاب ماء نديراً آمين اللهم
هداية الحق والصواب -

تمام قرعین اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں جس نے آسمان سے پاک
پانی اتارا کہ اس کے ذریعے ہمیں پاک صاف کرے مطلق
قرعین بغیر کسی قید عددی اور غائی کے ہمیشہ ہمیشہ
بہت زیادہ اسی کے لیے ہیں طیب، طاهر، پاک کر نیوالے
اور مخلوق پر فضیلت رکھنے والے پر اور آپ کے آل،
اصحاب، بیٹے اور گروہ پر بے شمار صلوة و سلام ہوں جب
تک بادل و افر پانی برساتے رہیں، آمین۔ اسے اللہ
ہمیں سچے اور سیدھے راستے کی طرف ہدایت فرما۔ (ت)

یہ سوال بطور چھوٹا اور اس کا جواب بہت طویل چاہتا ہے یہ مسئلہ نہایت معرکہ آرا ہے۔ فقیر
بتوفیق القدر اول جزئیات منصوصہ ذکر کرے پھر تعریف مطلق و مقید کہ اصلاً ضابطہ جامع کلیہ ہے اور دیگر ضوابط
کے لیے میاں پھر ضوابط جزئیہ متون پھر ضوابط کلیہ متاخرین پھر جزئیات جدیدہ کے احکام و ما توفیقی الا باللہ

علیہ توکلت والیہ انیب

یوں یہ کلام پانچ فصل پر منقسم ہوا،

فصل اول جزئیات منصوصہ، اور وہ تین قسم ہیں:

قسم اول وہ پانی جن سے وضو صحیح ہے:

(۱) مینہ، دریا، نہر، چشمے، جھرنے، جھیل، بڑے تالاب، کنویں کے پانی تو غلط ہر میں بالخصوص قابل ذکر
مائے مبارک زمزم شریف ہے کہ ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک اُس سے وضو غسل بلا کراہت جائز ہے اور ڈھیلے
کے بعد استنجہ مکروہ اور نجاست دھونا ممنوع۔ تنویر و درمختار میں ہے:

یوفم الحدث مطلقاً بقاء مطلق کما، سماء و اودیة
وعیون و اباس و بحار و ماء زمزم
پانی، وادیوں، چشموں، کنوئوں، نہروں، سمندروں
بلا کراہۃ وعن احمد یکرہ
اور زمزم کا پانی، زمزم کے پانی سے رفع حدث
بلا کراہت ہوتا ہے جبکہ امام احمد کے نزدیک کراہت کے ساتھ ہوتا ہے۔ (ت)
نیرج درمیں ہے:

یکرہ الاستنجاء بقاء زمزم لا الاغتسال
نیرج کے پانی سے استنجہ مکروہ ہے غسل کرنا مکروہ نہیں۔ (ت)
شامی میں ہے:

وکذا انزال النجاسة الحقيقية من ثوبه
او بدنه حتی ذکر بعض العلماء تحريم ذلك
اور اسی طرح بدن یا کپڑے سے نجاست حقیقیہ کا دور
کرنا، یہاں تک بعض علما نے تو اس کو حرام تک
لکھ دیا ہے اھ۔ (ت)

علیٰ یعنی اُن سے بہارت کی جائے تو ہو جائے گی اور اس سے نماز صحیح ہوگی اگرچہ اُس پانی کا استعمال مکروہ بلکہ
حرام ہو جیسا کہ مفصل بیان ہو گا ۱۲ (م)

علیٰ سب سے اعلیٰ سب سے افضل دونوں جہان کے سب پانیوں سے افضل زمزم سے افضل کوثر سے افضل
وہ مبارک پانی ہے کہ بار بار براہ اعجاز حضور انور سید اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگشتان مبارک سے دیا
کی طرح بہا اور ہزاروں نے پیا اور وضو کیا۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وہ پانی زمزم و کوثر سب سے افضل مگر
اب وہ کہاں نصیب اور آگے ہر قسم کے پانی مذکور ہوں گے اُن کے سلسلے میں بلا ضرورت اس کا نام لینا مناسب
نہ جانا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

اقول مطلق الكراهة للتحريم و
 اطلاق الحرام على المکروه تحريما غير بعيد
 فلا خلاف نعم اذا استنبجى بالمدى فالصحيح
 انه مطهر فلا يبقى الا اساءة ادب فيکونه تنزيها
 بخلاف الاغتسال ففرق بين القصد
 والضمنى هذا ما اظهر لى۔ مکروه تنزیہی ہوگا بخلاف غسل کے تو ارادی اور ضمنی کاموں میں اضع فرق ہوتا ہے ہذا ما اظهر لى
اقول یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت کے متعلق ہے ورنہ غسل و استنجا
 میں فرق نہ ہوتا۔

(۲) سمند رکافی بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول کہ اُس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے ائمہ
 اور جمہور امت کا اُس سے جواز و ضرور اجماع ہے،

اور اس کے قول والبحر میں ان لوگوں کی ترویج ہے جو
 کہتے ہیں ماء البحر پانی نہیں ہے یہاں تک کہ
 ابن عمر سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے سمند ری پانی
 سے میرے نزدیک تیمم کر لینا زیادہ پسندیدہ عمل ہے
 سراج الایاج میں نقل کیا ہے، اور طائے حاشیہ
 مراقی الفلاح میں فرمایا کہ ابن سیدہ نے حکم میں فرمایا
 بحر سے مراد کثیر پانی ہے خواہ میٹھا ہو یا نمکین،
 لیکن عام طور پر اس کا استعمال نمکین کے لیے ہوتا
 ہے، اس کی تصریح اس وہم کو دفع کرنے کے لیے ہے
 کہ اس سے پاکی کا حاصل کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ کڑوا اور ید بودار ہوتا ہے جیسے کہ بعض صحابہ نے قرہم کیا اھ

اقول هذا اللفظ بعيد عن الادب
 فليجتنب قال وفي الخبر من لم يطهره

ماء البحر فلا طهره الله
 قلت دواء الدار قطنی و البیضی

لہ البحر الرائق، کتاب الطہارة بحث الماء

کلاهما فی السنن بسند واحد بدون لفظ ماء عن
ابی هريرة رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم قال لا ولي الاقتصار
على ما تمسك به شارحه اعني العلامة
الشرنبلاني حيث قال لقوله صلى الله تعالى
عليه وسلم هو الطهور ماؤه الحل ميتته
قلت رواه احمد والاسم بعة
وابن حبان والحاكم عن ابي هريرة رضي الله
تعالى عنه بسند صحيح واحمد وابن ماجه
والاخيران والد ارقطه والطبراني في الكبير
عن جابر وابن ماجه عن ابي القرامس و
الدارقطني والحاكم عن علي وثن ابن عمر و
وعبد الرزاق عن انس والد ارقطه عنه و
ايضا عن ابن عمر وايضا عن جابر عن
ابي بكر الصديق وابنا مردويه والنجار عن
ابي الطفيل عن الصديق رضي الله تعالى عنهم
كلهم عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
وفي اخرى لابن مردويه كالد ارقطه عن ابي
الطفيل عن الصديق من قوله ولعبد الرزاق
وابن بكر بن ابي شيبة عن عكرمة ان عمر
رضي الله تعالى عنه سئل عن الوضوء
من ماء البحر فقال سبيح الله فام ماء
اطهر من ماء البحر وفي لفظ اطيبي و
لهذا وابن عبد الحكم في فتوح مصر و
البيهقي عند رضي الله تعالى عنه قال اغتسلوا

اپنی سنن میں کمزور سند سے روایت کیا، یہ ابوہریرہ
کی روایت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور اس میں ماء کا لفظ نہیں ہے
تو زیادہ بہتر ہے کہ اس پر اکتفا کیا جائے
جس سے اس کے شارح نے استدلال کیا ہے، یعنی علامہ شرنبلانی
نے، انہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے
”سمندر کا پانی پاک کرنے والا ہے اور اس کا مردہ حلال“
میں کہتا ہوں اس کو احمد اور چاروں نے اور
ابن حبان، حاکم نے ابوہریرہ سے بسند صحیح روایت
کیا ہے اور احمد ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم، دارقطنی
اور طبرانی نے کبیر میں جابر سے اور ابن ماجہ نے
ابوالفراسی سے اور دارقطنی اور حاکم نے علی سے اور
ابن عمرو سے اور عبد الرزاق نے انس سے اور دارقطنی نے
الحکم اور ابن عمرو سے نیز جابر سے ابو بکر صدیق سے اور
ابن مردویہ اور ابن نجار نے ابو الطفیل سے ابو بکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے سب نے نبی پاک صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے، دوسری سند میں ابن مردویہ نے
وارقطنی کی طرح ابو الطفیل سے ابو بکر صدیق سے ان
کے قول سے۔ اور عبد الرزاق اور ابو بکر ابن ابی شیبہ
نے عکرم سے روایت کی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے سمندر سے وضو کی بابت دریافت کیا گیا تو آپ
نے فرمایا سبحان اللہ، سمندر کے پانی سے زیادہ
کون سا پاک ہے اور ایک روایت میں اطيبي کا لفظ
ہے اور ابو بکر ابن ابی شیبہ اور ابن عبد الحكم نے فتوح مصر
میں اور بیہقی نے ان سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا
سمندر کے پانی سے غسل کرو کیونکہ وہ مبارک ہے
سہ مراقی الفلاح، بحث مار البحر، ص ۱۳ مطبع ازہر مصر ۱۳۵۵ مصنف عبد الرزاق، باب الوضوء من ماء البحر ۹۵ مکتبہ اسلامیہ بیروت

الفر دوس عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما رفعہ تحت البحر ناساً وتحت الناس بحرو تحت البحر ناساً وہ یحکم ان تکون فی قوله تعالیٰ والبحر المسجور اشارۃ الیہ واللہ تعالیٰ اعلم قال طہ وکان ابن عمر لا یرى جواز الوضوء بہ ولا الغسل عن جنابة علیہ
اقول یدکر عنہما رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه قال ماء البحر لا یجزئ من وضوء ولا جنابة ان تحت البحر ناساً ثم ماء ثم ناساً حتی عد سبعة ابحرو سبعاً انیارو لم اقبلہ علی اصل قال اللہ اعلم بہ وانما الذی فی الحلیۃ ان کون الطہارۃ جائزاً بمہذہ المیاء سواہ کانت عذ بہ او ملحۃ مما دل علیہ الکتاب والسنة ولم یعرف فی شئ منها خلاف نعم نقل عن بعض الصحابة کراهۃ الوضوء بماء البحر منہم عبد اللہ بن عمرو والجہم وروی عنہما عدم الکراهۃ وہ فی ہامش الا نقر وید عن مختارات النوازل حکى عن ابن عباس وابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما قالوا الوضوء بماء البحر مکروہ

لے مسند فردوس

۲ طحاوی علی مرقی الفلاح بحث ما البحر ازہر بہ مصر ص ۱۳

۳ یدکر عن ابن عمر

۴ علیہ

۵ علی حاشیۃ فتاویٰ القرویہ بحث ما البحر دار الاشاعۃ العربیہ قندھار ۲/۱

میں ابن عمر سے مروی ہے کہ سمندر کے نیچے آگ ہے اور آگ کے نیچے سمندر ہے اھ اس کو انھوں نے مرفوعاً روایت کیا، اور ممکن ہے کہ اللہ کے قول والبحر المسجور میں اس طرف اشارہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم "ط" نے فرمایا، ابن عمر سمندر سے وضوء اور غسل جنابت کو جائز نہیں سمجھتے تھے اھ (ت) میں کہتا ہوں ابن عمر سے یہ روایت منسوب ہے کہ سمندر کا پانی وضوء اور غسل جنابت کے لیے کافی نہیں ہے شک سمندر کے نیچے آگ ہے پھر پانی پھر آگ ہے یہاں تک کہ انھوں نے سات سمندروں اور سات آگوں کا ذکر کیا، اور مجھے اس کی کسی اصل پر اطلاع نہیں ہے واللہ اعلم، علیہ میں یہ ہے کہ ان پانیوں سے طہارۃ جائز ہے خواہ طمٹے ہوں یا نمکین ہوں، اس پر کتاب وسنت دلالت کرتے ہیں، اور اس میں کوئی خلاف معروف نہیں، ہاں بعض صحابہ سے کراہت منقول ہے کہ ان سے وضوء مکروہ ہے، ان میں عبد اللہ بن عمر بھی شامل ہیں، اور جہم کا قول ہے کہ کراہت نہیں ہے اھ اور القرویہ کے حواشی میں مختارات النوازل سے ہے کہ ابن عباس اور ابن عمر سے مروی ہے کہ دونوں

اھ قال طو کذا روی ابی ہریرۃؓ

حضرات نے سمندر کے پانی سے وضو کو مکروہ قرار دیا ہے
اھ ط' اسی طرح ابو ہریرہ سے مروی ہے اھ (ت)

میں کہتا ہوں یہ زیادہ عجیب ہے حالانکہ حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بروایت صحیح جو تمنا وہ ہم نے
نقل کیا، یاں بدائع میں ابو العالیۃ الریاحی سے
مروی ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک
سمندری سفر میں تھا کہ نماز کا وقت آ گیا کشتی والوں کے
پاس پانی ختم ہو چکا تھا ان کے پاس شیرہ کھجور تھا
تو بعض نے اسی سے وضو کر لیا اور سمندر کے پانی سے
وضو کو مکروہ سمجھا اور بعض نے سمندر کے پانی سے
وضو کر لیا، یہ اجماع کی حکایت ہے کیونکہ جو حضرات
سمندر کے پانی سے وضو کر رہے تھے تو وہ اس کے
پانی سے وضو کے جواز کے قائل تھے اور انہوں نے

اقول وهذا عجب مع ما صح عنه
عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما
سمعناک نعم فی البدائع مروی عن
ابی العالیۃ الریاحی انه قال کنت فی جماعۃ
من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم فی سفینۃ فی البحر فحضرت
الصلاة قضی ماؤہم ومعہم نبیذ
التمر فتوضأ بعضهم بنبیذ التمر وکرہ
التوضؤ بماء البحر وتوضأ بعضهم بماء البحر
وکرہ التوضؤ بنبیذ التمر وهذا حکایۃ الاجماع
فان من کان یتوضؤ بماء البحر کان یعتمد

میں کہتا ہوں میری ناقص سمجھ میں یہ بات
نہ آسکی کہ یہ اجماع کیونکر ہو گیا کہ پانی نہ ہونے کے
وقت نبیذ تمر سے وضو جائز ہے، کیونکہ جن حضرات
نے سمندر کے پانی سے وضو کیا ممکن ہے کہ وہ موجود
حالت میں نبیذ تمر سے وضو کو جائز نہ سمجھتے ہوں کیونکہ
پانی موجود ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ نبیذ تمر سے
وضو کو بالکل جائز نہ سمجھتے ہوں یہاں تک کہ
اگر نبیذ موجود ہو اور پانی نہ موجود ہو تو وہ تیمم کے
قائل ہوں جیسا کہ یہ ہمارے نزدیک مفتی برہنہ اور
سلف کی طرف میں کراہت جواز پر دلالت نہیں کرتی ہے۔ (ت)

ازہر یہ مصر ص ۱۳

عہ اقول لم یبلغ فی فی القاصر کیف کانت
هذا حکایۃ الاجماع علی جواز التوضؤ
بنبیذ التمر عند عدم الماء فان من
توضأ بماء البحر जान ان لم یزال التوضؤ
بالنبیذ فی الحالة الراهنة لوجود الماء
وجان ان لم یزال التوضؤ بہ اصلاً حتی
لو وجدہ وعدم الماء تیمم کما هو المفق
بہ عندنا والکراہۃ فی عرف السلف
لا یدل علی الجواز ۱۲ منہ غفرلہ
(م)

سہ طحاوی علی مراق الفلاح بحث ما البحر

جواز التوضؤ بماء البحر فله يتوضأ بنبیذ التمر لكونه واحداً للماء المطلق ومن كان يتوضؤ بالنبیذ كان لا يرى ماء البحر طهوراً او كان يقول هو ماء سخطة ونقمة كان له يبلغه قوله صلى الله تعالى علیه وسلم في صفة البحر هو الطهور ماؤه الحل ميتته فتوضأ بنبیذ التمر لكونه عادماً للماء الظاهر أنه فهذا ما ابداه احتمالاً واما لفظ الرواية ما سمعت -

اقول ويجوز ان يكونوا معتقدين جواز التوضؤ بماء اذا كان الماء غالباً في النبیذ كما سیأتی ان شاء الله تعالى فمن توضأ بماء كوة التوضؤ بماء البحر كراهة تنزیه ولم یثبت ان النبیذ الذي عنده ماؤه غالب ومن توضأ بماء البحر شاك في النبیذ الذي عنده فکرة التوضؤ به كراهة امتناع وتوضأ بماء البحر والله تعالى اعلم -
اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضو نہ کیا اور سمندری پانی سے وضو کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
(۳۴) پالا اولے جب گھیل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُرہ زمہریر کی سردی سے

نبیذ تمر سے وضو اس لیے نہ کیا کہ انھوں نے مابہ مطلق کو پایا اور جو نبیذ تمر سے وضو کر رہے تھے وہ سمندر کے پانی کو ظہور نہیں سمجھتے تھے، یا وہ یہ کہتے تھے کہ یہ پانی ناراضگی اور عذاب کے نتیجہ میں ظہور پذیر ہوا ہے شاید ان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہیں پہنچی کہ سمندر کا پانی پاک کرنے والا اور اس کا مردہ حلال ہے تو پانی نہ ہونے کی صورت میں انھوں نے نبیذ تمر سے وضو کیا اھ تو یہ انھوں نے بطور احتمال فرمایا اور نہ روایت کے الفاظ وہ ہیں جو آپ نے سنے۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ وہ دونوں سے وضو کے جواز کے قائل ہوں جبکہ نبیذ پر پانی غالب ہوا جیسا کہ ان شاء اللہ آئے گا، تو جس نے اس سے وضو کیا اسے سمندری پانی سے وضو کو مکروہ تنزیہی سمجھا اور اس میں شک نہیں جانا کہ جو نبیذ اس کے پاس ہے اس کا پانی غالب ہے اور جس نے سمندری پانی سے وضو کیا اس کو اس نبیذ میں شک تھا جو اس کے پاس موجود تھا تو اس نے بطور کراہت تحریمی اس سے وضو نہ کیا اور سمندری پانی سے وضو کر لیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
(۳۴) پالا اولے جب گھیل کر پانی ہو جائیں کہ یہ بھی وہی آسمانی پانی ہیں کہ کُرہ زمہریر کی سردی سے

علہ ہکذا فی نسختی البدائم وکانتھا نملة من قلم الناسخ والوجه الطهور
۱۲ منہ غفرلہ (م)
میرے پاس بدائع کا جو نسخہ ہے اس میں اسی طرح ہے
شاید کاتب نے غلط لکھ دیا مناسب الطہور
ہے۔ (ت)

نے بدائع الصنائع مطلب الماء المقيّد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۱

یہ بستر ہو گیا،

فی الدرر یرفع الحدث بہاء مطلق کشید صذاب
و برد و جمد و ندے آہ و فی البحر والنہر
وعن ابی یوسف یجوز وان لم یکن
متقاطراً والصحیح و لفظ النہر الاصح
قولہما آہ و نسبہ فی جامع الرموز للصابین
حیث قال لا یتوضؤ بالتلیج الا اذا تقاطر
وعن الصحابین انہ یتوضؤ بہ والا ول
ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ آہ و ہا ایتنی
کتبت علی ہامشہ اقول لیس ہذا محل
خلاف و تصحیح اذ لا وضوء الا بالغسل
ولا غسل الا بالاسالۃ ولا اسالۃ الا
بالتقاطر فہو السرا د آہ ما کتبت علیہ
اقول نعم یروی عن الثانی ان الغسل
بل السحل وان لم یسئل کما فی البحر
وہذا لا یختص بالتلیج والبرد وقد منافی
تبیان الوضوء ان مرادہ سال من العضو
قطرة او قطرتان ولم یتدارک فلا خلاف
قال ش الظاہر ان معنی لم یتدارک
لم یقطر علی الفور بان قطر بعد مسئلۃ آہ

دوسریں ہے حدث کو دور کیا جاسکتا ہے مطلق پانی سے
جیسے برف یا اولوں کا گھلا ہوا پانی، مجھ پانی یا
تری آہ اور بحر و نہر میں ابو یوسف سے منقول ہے
کہ وضوء جائز ہے اگرچہ ٹپکنے والا نہ ہو یہ صحیح ہے
اور لفظ نہر اصح ہے ان دونوں کا قول آہ اور
جامع الرموز میں اس کو صاحبین کی طرف منسوب
کیا ہے، فرمایا کہ برف سے اس وقت تک
وضوء کرے جب تک وہ ٹپکنے نہ لگے اور صاحبین
سے مروی ہے کہ اس سے وضوء کرے، اور پہلا
ہی صحیح ہے جیسا کہ ظہیریہ میں ہے اہ میں نے اس کے
حاشیہ پر یہ لکھا ہے کہ یہ محل خلاف اور تصحیح نہیں ہے
کیونکہ دھوئے بغیر وضوء ہو نہیں سکتا ہے
اور دھوتا بہاے بغیر نہ ہوگا اور بہانا بغیر تقاطر
کے نہ ہوگا، اور یہی مراد ہے آہ میں کہتا ہوں
ہاں دوسرے امام سے یہ مروی ہے کہ دھونا جگہ کے
تر کرنے کو کہتے ہیں خواہ نہ بچے، جیسا کہ بحر میں ہے
اور یہ چیز برف اور اولوں کے ساتھ خاص نہیں ہے
اور ہم نے تبیان الوضوء میں بیان کیا کہ ان کی مراد
یہ ہے کہ عضو سے ایک یا دو قطرے بہہ جائیں

- ۱/۳۴ مجتہبی دہلی باب المیاء
۱/۶۴ بحر الرائق آخر الماء البحر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱/۴۶ جامع الرموز بحث الماء السماء مطبعة تحریمہ قزان ایران
۱/۱۱ بحر الرائق فرض الوضوء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱/۴۱ و ۱۵ رد المحتار فرض الوضوء الباب مصر

اور تدارک نہ ہو اس میں اختلاف نہیں ش نے فرمایا کہ بعد تدارک کے معنی یہ ہیں کہ فوراً قطرات نہ بہیں ،
بلکہ مہلت کے بعد قطرات بہیں (ت)

اقول بل الظاهر ان المعنى لم
تتابع القطر كثرة يقال تدارك القوم
اي تلاحقوا ومنه قوله تعالى حتى اذا
داركوا فيها كما في الصحاح ومعلوم
انه لم يثبت الفوس في دخول طائفة
منهم بعد اخرى والله تعالى اعلم۔
میں کتا ہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ قطرات کثرت
سے نہ بہیں، کہتے ہیں "تدارك القوم"
یعنی ایک دوسرے سے ملے اور اسی سے فرمان الہی
ہے "حتى اذا داركوا فيها" صحاح میں بھی ایسا
ہی ہے اور یہ معلوم ہے کہ ان میں سے ایک جماعت
کا دوسری جماعت کے فوراً بعد داخل ہونا مراد
نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۵) یوں ہی کل کا برف جب پگھل جائے کہ وہ بھی پانی ہی تھا کہ گیس کی ہوا سے جم گیا و مرعت
الدرد و جمد و هو محرك الماء الجامد ط عن ح عن القاموس (اور در سے گزرا ہے کہ الجمد
حرکت کے ساتھ جما ہوا پانی (برف) ہے یہ ط سے ح سے قاموس سے ہے۔ ت)
شبنم

اقول یعنی جبکہ پتوں پھولوں پر سے یا پھیلے ہوئے کپڑے نچوڑ کر اتنی جمع کر لی جائے کہ کسی عضو یا
بقیہ عضو کو دھو دے مثلاً روپے بھر جگہ پاؤں میں باقی ہے اور پانی ختم ہو گیا اور شبنم جمع کئے سے اتنی
مل سکتی ہے کہ اُس جگہ پر بہ جائے تو تمیم جائز نہ ہو گا یا اوس میں سریر نہ بیٹھا اور اس سے سر بھیگ گیا
مس ہو گیا اگر ہاتھ نہ پھیرے گا وضو ہو جائے گا اگرچہ سنت ترک ہوئی یوں ہی شبنم سے تر گھاس میں مونے
پہنے چلنے سے موزوں کا مس ادا ہو جائے گا جبکہ شبنم سے ہر موزہ ہاتھ کی چھنگلیا کے طول و عرض کے سرچند
بھیگ جائے،

و مرعن الدرد و ند اقال ش قال في الاصداد
وهو الطل وهو ماء على الصحيح و قيل
نفس دابة آه
اور در سے گزرا و نداً ش نے ادا میں
کہا یہ شبنم ہے اور صحیح قول کے مطابق یہ پانی ہے
اور ایک قول یہ ہے کہ چوپائے کا سانس ہے (ت)

اقول لا اعلم له اصلا ولو كان كذا
 لم يعجز الوضوء به لانه ليس بهاء ولو جاز
 به لكاف سائق الا لسان وعرقه احق
 بالجواز ثم رأيت في مسح الخفين من
 الفتح ولا فرق بين حصول ذلك بيده او
 باصا به مطرا او من حشيش مشى فيه مبتل
 ولو بالطل على الاصح وقيل لا يجبون
 بالطل لانه نفس دابة لاماء وليس
 بصحيح اهـ۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی اصل معلوم
 نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو اس کے ساتھ وضو
 جائز نہ ہوتا کیونکہ وہ پانی نہیں اور اگر اس سے
 وضو جائز ہوتا تو انسان کے تھوک اور پسینہ سے
 بطریق اولیٰ جائز ہوتا، پھر فتح کے مسح علی الخفین میں
 ہے کہ اس میں کچھ فرق نہیں کہ یہ ہاتھ سے ہو یا
 بارش کی وجہ سے ہو یا تر گھاس میں چلنے کی وجہ سے
 ہو یا شبنم سے ہو اصح قول کے مطابق، اور ایک
 قول یہ ہے کہ شبنم سے جائز نہیں کیونکہ وہ چوپائے کا سانس ہے
 پانی نہیں اور یہ صحیح نہیں (ت)

(۷، زلال)

اقول لغة وعرفا مشہور یہی ہے کہ زلال میٹھے ٹھنڈے پلکے خوشگوار صاف خالص پانی کو

کہتے ہیں

في القاموس ماء نر لال كغراب و امير
 وصبور وعلا بط سريع البصر في الحلق
 بامر د عذاب صاف سهل سلس ولم يعرج
 على معنى غيرة وفي صحاح الجوهري
 ماء نر لال اي عذب اه وفي حياة الحيوان
 الكبري المشهور على الا لسنة ان
 الزلال هو الماء البارد۔

قاموس میں ہے مار زلال، زلال غراب کے وزن پر بھی
 آتا ہے اور امیر، صبور اور علا بط کے وزن پر بھی (یعنی زلال
 زول زلال، اس پانی کو کہا جاتا ہے جو حلق سے آسانی
 گزے اور ٹھنڈا، میٹھا، صاف، لطیف اور رواں ہو
 اہ اور اس کے علاوہ کوئی معنی نہیں بتائے، اور
 صحاح جوہری میں مار زلال یعنی میٹھا اہ اور حیوة الحيوان
 میں ہے زبانوں پر مشہور یہ ہے کہ زلال ٹھنڈے پانی کو کہتے ہیں۔ (ت)

فتح القدير	مسح الخفين	رضویہ سکھر	۱۳۲/۱
لہ القاموس المحيط (زلات)	مصطفیٰ البابی مصر		۴۰۰/۳
لہ صحاح الجوهري (زلال)	بیروت		۱۴۱۸/۴
لہ حياة الحيوان الكبرى (زلال)	مصطفیٰ البابی مصر		۵۳۴/۱

اس تقدیر پر تو اس کے شمار کی کوئی وجہ نہیں مگر علامہ شامی نے امام ابن حجر کی سے نقل کیا کہ برف میں ایک چیز جانور کی شکل پر ہوتی ہے اور حقیقتہً جانور نہیں اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے ،
 حیث قال عقیب ذکر الطل اقول وکذا انھوں نے طل کے ذکر کے بعد فرمایا میں کتابوں کی طرح
 الزلال قال ابن حجر وهو ما یخرج من حیوان صورۃ تو جد فی نحو الشلج کا حیوان
 ولیست بحیوان لہ حیوان نہیں ہوتی ہے اس کے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے ۔ (ت)

اقول یہ اگر ثابت ہو تو اس کے جانور ہونے سے انکار محتاج دلیل ہے اس کی صورت جانور کی ہے اور کتابوں اور خود اندر شافیہ کی کتب میں اسے حیوان کہا انگلی برابر قد سفید رنگ زرد چتیاں اور خود اس جانور ہی کا نام زلال بتایا تاج العروس میں ہے :

الزلال بالضم حیوان صغیر الجسم ابيضه اذا مات جعلت الماء فیبرودہ ومنه سعى الماء البارد من لالہ
 زلال پیش کے ساتھ سفید جسم کا ایک چھوٹا سا جانور ہے ، جب مر جاتا ہے تو اس کو پانی میں ڈال دیتے ہیں یہ پانی گھٹنہ اگرتا ہے اور اسی لیے ٹھنڈے پانی کو ماز زلال کہتے ہیں ۔ (ت)

حیاء الحيوان امام میری شافعی میں ہے :

الزلال بالضم ودیترقی فی الشلج وهو منقطع بصفرۃ یقرب من الاصبغ یاخذہ الناس من اماکنہ لیشر بوا ما فی جوفہ لشدة برودة۔
 زلال پیش کے ساتھ ایک کیڑا جو برف میں پلتا ہے اس پر پیچے رنگ کی چتیاں ہوتی ہیں ، تقریباً ایک انگلی کے برابر ہوتا ہے لوگ اس کو پکڑتے ہیں تاکہ اس کے پیٹ میں سے جو نکلتا ہے وہ پی سکیں ، کیونکہ یہ پانی بہت ٹھنڈا ہوتا ہے (ت)
 اس کے حیوان ہونے کی تقدیر پر امام ابن حجر شافعی نے اس پانی کو قے ٹھہرا کر ناپاک بتایا ۔
 قال ش عن ابن حجر بعد ما مر فان تحقق ش نے ابن حجر سے نقل کیا یس اگر متحقق ہو (یعنی

لہ رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۲/۱

تاج العروس فصل الزا من باب الدم مطبعة اجار التراث العربی ۳۵۹/۴

سہ حیاء الحيوان الکبریٰ (زلال) البابی مصر ۵۳۶/۱

(ای کو نہ حیوانا) کان نجسا لانه قے لے اس کا حیوان ہونا ثابت ہو جائے (تو وہ نجس ہوگا اس لیے کہ وہ قے ہے۔ (ت)

اقول قے کی تعریف اس پر صادق آنے میں کلام ہے اور کتب شافعیہ میں اُس سے جو از وضو مصرح شرح و جیز ابو الفرج عجمی شافعی میں ہے :

الماء الذي في دود الثلج طهور لے وہ پانی جو برف والے ٹھٹھے میں ہوتا ہے پاک طہر ہے۔ (ت)

الذي قاله يوافق قول القاضي حسين جواہر نے کہا وہ قاضی حسین کے قول کے موافق ہے

فيما تقدم في الدود لے جیسا کہ دود کے ذکر میں پہلے گزرا۔ (ت)

علامہ شامی نے جب تک اُس جافر کا دوسری ہونا ثابت نہ ہو پانی پاک مگر ناقابل وضو بتایا۔

حيث قال نعم لا يكون نجسا عندنا حاله يعلم انہوں نے فرمایا جب تک اس کا دوسری ہونا معلوم نہ ہو

كونه دمويا اما رفع الحدث به فلا ہمارے نزدیک نجس نہیں رہا اس سے پاکی حاصل کرنا

يصح وان كان غير دموي لے تو یہ صحیح نہیں اگرچہ وہ غیر دموئی ہو۔ (ت)

اقول ظاہراً اُس پانی کی طہارت محل اشتباہ نہیں جیسے ریشم کا کپڑا کہ خود بھی پاک ہے اور اس کا

پانی بلکہ بیٹ بھی پاک۔ علی گیری میں ہے :

ماء دود القتر وعينه و خروءه طاهر كذا ریشم کا کپڑا اس کا پانی اور اس کی بیٹ پاک ہے

في القنية لے جیسا کہ قنیہ میں ہے۔ (ت)

بلکہ خلاصہ میں ہے :

الدودة اذا تولدت من النجاسة کھڑا جو نجاست میں پیدا ہو تو شمس الائمہ حلوائی فرماتے

قال شمس الاائمة الحلوائی انها ليست ہیں کہ وہ ناپاک نہیں ہے اور یہی حال ہر حیوان کا ہے

لے رد المحتار باب المياه البانی مصر ۱۳۲/۱

لے حياة الحيوان الكبير (زالال) البانی مصر ۵۳۶/۱

لے ايضا

لے رد المحتار باب المياه البانی مصر ۱۳۲/۱

لے فتاویٰ ہندیۃ الفصل الثانی فی الاعیان النجسة فورانی کتب خانہ پشاور ۴۶/۱

بجسۃ وکذا کل حیوان حتی لو غسل ثم
وقع فی الماء لاینجسہ و تعجور الصلاة
معہا۔
نماز جائز ہے۔ (ت)

اور جب ظاہر ہے تو جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ پانی نہیں بلکہ اُس کیڑے ہی کے پیٹ کی رطوبت ہے یا اُس
کی رطوبت (اُس میں نصف یا زائد ملی ہوئی ہے ناقابل وضو ہونے کی کوئی وجہ نہیں ظاہر) وہ برف ہی کا
پانی ہے کہ اُس کے جوف میں ملتا ہے اور پاک پانی کے غیر ظہور ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں یا تو خط غیر سے
ماتے مطلق نہ رہے یا اسقاط فرض خواہ اقامت قربت سے مستعمل ہو جائے ثانی یہاں قطعاً غلطی اور
اول کا ثبوت نہیں اور کوئی مطلق بلا ثبوت مستند نہیں ہو سکتا۔

الاتری ان النجاسة لا تثبت بالثلث وھو
تسلب الطہوریۃ والظہارۃ معاً فضلا عن
التقید۔
نجاست شک سے ثابت نہیں ہوتی ہے اور یہ طہوریت
کو سلب کرتی ہے اور طہارت کو بھی چر جائیکہ
تقیید۔ (ت)

(۸) گرم پانی

وھذا اذفاق الاما یحکم عن مجاہد من کراھتہ۔ (اسی بات میں اتفاق ہے مکر وہ جو مجاہد سے اسکی کراہت منقول ہے یہ)
اقول مگر اتنا گرم کہ اچھی طرح ڈالا نہ جائے تکمیل سنت نہ کرنے کے لئے مکروہ ہے یونہی اتنا سرد اور اگر تکمیل
فرض سے مانع ہو تو حرام اور وہ وضو نہ ہو گا وہ فی صحیح البخاری تو ضاً عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالحمیم
(صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گرم پانی سے وضو فرمایا۔ ت)

(۹) اُپلوں سے گرم کیا ہو اور بچنا بہتر، درمختار میں ہے، وکروہ احمد المسخن بالنجاسة
نجاست کے ذریعے گرم شدہ پانی کو امام احمد نے مکروہ گردانا ہے۔ (ت)

(۱۰) دھوپ کا گرم پانی مطلق مگر گرم ملک گرم موسم میں جو پانی سونے چاندی کے سوا کسی اور دھات کے برتن
میں دھوپ سے گرم ہو جائے وہ جب تک ٹھنڈا نہ ہو لے بدن کو کسی طرح پہنچانا نہ چاہیے وضو سے نہ غسل سے
نہ پینے سے یہاں تک کہ جو کپڑا اس سے بھیگا ہو جب تک سرد نہ ہو جائے پہننا مناسب نہیں کہ اُس پانی کے

لے خلاصۃ الفتاوی	الفصل السابع فیما یكون نجساً الخ	فوکشور لکھنؤ	۴۴/۱
۱۱ جامع بخاری	باب وضوء الرجل مع امرأۃ	قدیمی کتب خانہ کراچی	۳۲/۱
۱۲ الدر المنہار	باب المیاء	مجتبائی لاہور	۳۴/۱

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمال برص ہے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب منتہی الامل فی
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے
وہو هذا قط (ای الدارقطنی) عن عامر
والعقیلی عن انس مرفوعاً قط و الشافعی
عن عمر القاسم وق موقوفاً لا تغسلوا بالماء
الشمس فانه یورث البرص قط و ابو نعیم
عن ام المؤمنین انها سحنت للنبی صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم ماء فی الشمس فقتال
لا تفعل یا حمیراء فانه یورث البرص و
قید العلماء بقیود انیکون فی قطر و وقت
حارین و قد شمس فی منطبع صابر تحت
المطرقة کحید و غاس علی الاصح الا
النقدین علی المعتمد و ان الخرف و الجلود
والاجسام و الخشب و لا للشمس فی الحیاض
و البرک قطعاً و ان یستعمل فی البدن و لو
شرباً لاف الثیاب الا اذ البسہ رطباً او مع
العرق و ان یستعمل حاراً فلو برد لا بأس
علی الاصح و قیل لا فرق علی الصحیح و وجه
وسر و فالاول الادوجه قیل و ان لا یسکون
الاناء متکشفاً و الراجح و لا فالحاصل منه
ایصال الماء الشمس فی اناء منطبع من
غیر النقدین الی البدن فی وقت و بلد حارین

بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمال برص ہے اختلافات اس میں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب منتہی الامل فی
الادفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر الفاظ میں اُسے ذکر کیا اُسی کی نقل بس ہے
دارقطنی نے عامر سے اور عقیلی نے انس سے مرفوعاً
روایت کی، دارقطنی اور شافعی نے عمر فاروق
سے موقوفاً روایت کی کہ تم آفتاب سے گرم شدہ
پانی سے غسل نہ کرو کہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے
دارقطنی اور ابو نعیم نے ام المؤمنین سے روایت کی کہ
آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے
آفتاب سے پانی گرم کیا تو آپ نے فرمایا، آئندہ ایسا
نہ کرنا اے حمیراء کیونکہ اس سے برص پیدا ہوتا ہے۔
اور علمائے اس میں کچھ قیود لگاتی ہیں مثلاً یہ کہ گرم پانی گرم
علاقوں میں ہو، گرم وقت میں ہو، یہ کہ پانی کسی ٹھات کے بنے ہوئے
برتن میں جیسے پانی لوبہ یا تانبے کے برتن میں گرم ہوا ہو
اصح قول کے مطابق مگر سمجھنے چاندی کے برتن میں گرم نہ کیا گیا ہو
معتمد قول کے مطابق مٹی کھال پتھر اور لکڑی کے برتنوں کو دھوپ
میں رکھ کر گرم نہ کیا گیا ہو۔ حوض اور گڑھے میں سورج کا گرم شدہ
پانی قطعاً نہ ہو، یہ پانی بدن میں استعمال ہوا ہو، اگرچہ
پی لیا تو بھی یہی خطرہ ہے، کچڑے دھوے تو حرج
نہیں، ہاں اگر کچڑا دھو کر تر ہی پہن لیا تو خطرہ ہے
یا کچڑا پہنا اور جسم پر پسینہ تھا، یہ پانی گرم استعمال
کیا جائے اگر ٹھنڈا ہونے کے بعد استعمال کیا تو
حرج نہیں اصح قول یہی ہے، اور ایک قول یہ بھی ہے

ما لم یبرد والله تعالیٰ اعلم۔ کہ فرق نہیں، اور یہی صحیح ہے، اس کی توجیہ بھی ہے اور اس پر وہ ہے، تناول کی وجہ زیادہ درست ہے، ایک قول یہ ہے کہ برتن کھلا ہوا نہ ہو اور رائج ولو کان الاثناء منکشافاً ہے (یعنی اگرچہ برتن کھلا ہو) تو خلاصہ یہ ہے کہ دھوپ کے گرم پانی کا سونے چاندی کے علاوہ کسی اور درجہ کے برتن سے جسم پر پہنچانا، گرم وقت میں اور گرم علاقہ میں بلا ٹھنڈا کیے ممنوع ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت) اور تحقیق یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھی اُس پانی سے وضو و غسل مکروہ ہے کما صرح بہ فی الفتح والبحر والدرایۃ والقنیۃ والنفایۃ (جیسا کہ فتح، بحر، درایہ، قنیہ اور نہایہ میں صراحت کی گئی ہے۔ ت) اور یہ کراہت شرعی تنزیہی ہے

کما اشار الیہ فی الحلۃ والامداد ہذا ما حققہ ش خلافا للتنبؤ والدرجۃ نفیاً الکراہۃ اصلاً ویمکن حمل التنبؤ علی التحريم اما الدر فصرح انها طبعیۃ عند الشافعیۃ وهو خلاف نصہم۔ جیسا کہ علیہ اور آمد میں اشارہ کیا "ش" نے یہی تحقیق کی، تنویر اور درجہ میں اس کے خلاف ہے، ان دونوں حضرات نے مطلقاً کراہت کا انکار کیا ہے، اور تنویر کی عبارت کو مکروہ تحریمی پر محمول کرنا ممکن ہے مگر درجہ میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ شافعیہ کے نزدیک وہ کراہت طبعیہ ہے اور یہ ان کی تصریحات کے خلاف ہے۔ (ت)

اقول ومن یأخذ بالتنویر قید القصد حدیث قال وبما قصد تسمیہ لیس اتفاقاً بل للدلالة علی الاول واسانۃ الی نفی ما وقع فی المعراج ان الکراہۃ مقیدۃ عند الشافعی بالقصد فافہم۔ میں کہتا ہوں تنویر میں ارادہ کی قید کا اضافہ ہے انھوں نے فرمایا "اور اس پانی سے جس کو دھوپ میں قصد گرم کیا گیا ہے، یہ قید اتفاقی نہیں ہے بلکہ پہلی پر دلالت کے لیے ہے اور جو معراج میں فرمایا ہے اس کی نفی کے لیے ہے کہ شافعیوں کے نزدیک کراہت اس وقت ہے جب بالقصد ہو فافہم۔ (ت)

(II) عورت کی طہارت سے بچا ہوا پانی اگرچہ جنب یا حائض ہو اگرچہ اس پانی سے غلوتِ تامہ میں اُس نے طہارت کی ہو، خلافاً لاحمد والمالکیۃ (اس میں احمد اور مالکیہ اختلاف ہے۔ ت) ہاں مکروہ ضرور ہے۔

بل فی السراج لا یجوز للرجل ان یتوضا و یغتسل بفضل وضوء المرأة ۱؎ و ہونص بلکہ سراج میں ہے کہ مرد کو جائز نہیں کہ وہ عورت کے غسل یا وضو کے نیچے ہوئے پانی سے وضو کرے اور

فی کراہۃ التحریم واستظهرها ط من قول الد
من منہیۃ التوضی بفضل ماء المرأة قال فیہ
نظر و اجاب ش بانہ لیشمل المکروه تنزیہاً فاف
منہی عنہ اصطلاحاً حقیقۃً کما قد مناه
عن التخریر اھ وعللہ ط بخشیۃ التلذذ و
قلۃ توقیعہ من النجاسات لنقص دینہن قال و
ہذا یدل علی ان کراہتہ تنزیہیۃ
اور دوسرے یہ کہ وہ اپنے دینی نقصان کی وجہ سے نجاستوں سے نہیں بچتی ہیں، فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ مراد کراہت تنزیہی ہے (اور) ت

اقول علی الاول یعم النہی عکسہ
اعنی توضؤ المرأة من فضل طہورہ وفیہ
کلام یراقی اما الثانی
فاولا یقتضی تقسیمہ رجال البدن
والعبید والجهلة واشد من کل العبیان
فلا تبقی خصوصیتہ للمرأة
و ثانیاً لای تقید بطہورہا فضلاً
عن اختلاطہا بہ بل اذن یکفی مسہا
و ثالثاً فی قلۃ توقیعہ من النجاسات
نظرو نقص دینہن ان احدیہن تقعد شطر
دھرہا لا تقصوم ولا تفصلی کما فی الحدیث
وہذا لیس من صنعہا الا ان یطل بغلبتہ

میں کہتا ہوں پہلے۔ قول کے مطابق نہی اُس
کے عکس کو شامل ہے یعنی عورت کا مرد کے بچے کو
پانی سے وضو کرنا، اس میں کچھ بحث ہے جو آئے گی۔
ربا دوسرا قول کہ اس میں پہلی چیز یہ ہے کہ یہ
دیسہا قی، غلام اور جاہل سب کو عام ہے اور سب
سے زیادہ نابینا لوگوں کو۔ تو اس میں عورت کی
کوئی خصوصیت نہیں۔
اور ثانیاً، یہ قید نہیں کہ اس کا طہور ہو
چر جائیکہ عورت کا خلوت میں اس کو استعمال کرنا،
بلکہ اس کا محض پانی کو چھو لینا بھی کافی ہوگا۔
اور تیسرا یہ کہ اُن کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ
نجاستوں سے کم بچتی ہیں اس میں اعتراض ہے

۶۶/۱	بیروت	مکروہات الوضوء	لہ طحاوی علی الدر المنہار
۹۸/۱	مصطفی البابی مصر	"	رد المحتار
۶۶/۱	بیروت	"	لہ طحاوی علی الدر المنہار

الجہل علیہن فی شام کہن العبد والاعراب۔
 و سابعاً العلة توجد في حق المرأة
 الاخرى والكرامة خاصة بالرجل وجعل
 ش النفي تعبد يا۔
 ہے کہ ان میں جہل کا غلبہ ہوتا ہے تو یہ بات غلاموں اور دیہاتی لوگوں میں بھی ہوتی ہے۔

چوتھے، یہ علت دوسری عورت کے حق میں بھی پائی جاتی ہے حالانکہ کراہت مرد کے ساتھ خاص ہے اور "ش" نے اس مخالفت کو محض تعبدی امر قرار دیا ہے۔ (ت)

اقول وهو الاول لما عرفت عدم
 انتفاء العلة وبه صرحنا المحابلة ولا
 بدلهم عن ذلك اذ عدم الجوان لا يعقل
 له وجه اصلا وكونه تعبديا لما رواه الخمسة
 انه صلى الله تعالى عليه وسلم نفي ان يتوضأ
 الرجل بفضل طهور المرأة ثم ذكر عن
 غيره الافكار نسخة بعدith مسلم ان
 میں کہتا ہوں یہی بات بہتر ہے، کیونکہ دوسری
 علتیں درست نہیں ہیں، اور قبل حضرات نے بھی
 یہ علت بیان کی ہے، اور ایسا کرنا ان کے لیے
 ضروری تھا، کیونکہ عدم جواز کی کوئی وجہ موجود نہیں
 اور اس کے تعبدی ہونے پر وہ حدیث دلالت کرتی
 ہے جو پانچوں محدثین نے نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو

اقول المعروف في اطلاق الخمسة اراة
 الستة الا البخاري وهذا التماس واه احمد
 والاربعة نعم هو اصطلاح عبد السلام
 ابن تيمية في المنتقى لانه ادخل الامام
 احمد في الجماعة فاذا رواه غير الشيخين
 قال رواه الخمسة منه غفر له۔ (م)
 میں کہتا ہوں عام طور پر خمسہ کا اطلاق بخاری کے علاوہ
 باقی اصحاب ستہ پر ہوتا ہے جبکہ اس کو امام احمد
 اور اربعہ نے روایت کیا ہے۔ ہاں منتقی میں
 عبد السلام ابن تیمیہ کی یہ اصطلاح ہے کہ کیونکہ وہ
 امام احمد کو بھی اصحاب صحاح کی جماعت میں داخل
 کرتے ہیں جس حدیث کو شیخین کے علاوہ باقی اصحاب
 صحاح نے روایت کیا ہو تو کہتے ہیں رواہ الخمسة منه غفر له (ت)

کرنے کی ممانعت فرمائی، پھر غرر الافکار کے حوالہ سے اس کا نسخہ ہونا نقل کیا۔ اس میں مسلم کی حدیث ہے کہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ انہوں نے ایک طب سے غسل کیا اس میں کچھ پانی بچ گیا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس سے غسل کا ارادہ فرمایا تو انہوں نے عرض کی کہ ہم نے اس سے غسل کیا ہے۔ آپ نے فرمایا ”پانی پر جنابت کا اثر نہیں ہوتا۔“ اس نے فرمایا نسخ کا تعاضیہ ہے کہ ہمارے نزدیک وہ مکروہ تحریمی ہے نہ مکروہ تنزیہی، اس میں اعتراض ہے کہ نسخ کا دعویٰ اس پر موقوف ہے کہ نسخ کے متاخر ہونے کا علم ہو، اور شاید یہ حضرت میمونہ کے اس قول سے ماخوذ ہے کہ میں نے غسل کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اس سے قبل ہی نہی کا علم تھا، اور شافعیہ نے کراہت کی تصریح کی ہے تو چاہیے کہ یہ مکروہ ہو، اگرچہ ہم اختلاف کی رعایت کرتے ہوئے نسخ کا قول کریں، کیونکہ فقہائے تصریح کی ہے کہ خلاف کی رعایت کی جائے اور یہ تو آپ جان ہی چکے ہیں کہ احمد کے نزدیک اس پانی سے طہارت جائز نہیں (ت)

میسونہ قالت اغتسلت من جفنة ففضلت فيها فضلة فجاہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یغتسل فقلت انی اغتسلت منه فقال السماء لیس علیہ جنابة قال ش مقطع النسخ انه لا یکرہ عندنا ولا تنزیہا وقیہ ان دعوی النسخ تتوقف علی العلم بتأخر النسخ ولعلہ ما خوذ من قول میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا انی قد اغتسلت فانه یشرع بعلمہا بالنہی قبلہ قال وقد صرح الشافعیۃ بالکراہۃ فینبغی کراہتہ وان قلنا بالنسخ مراعاة للخلاف فقد صرحوا بانه یطلب مراعاة الخلاف وقد علمت انه لا یجوز التعلیل بہ عند احمد اھ

میں کہتا ہوں زیادہ صحیح بات یہ ہوگی کہ نہ تو نسخ ہے اور نہ ہی تحریم ہے بلکہ نہی محض تنزیہی ہے اور فعل بیان جواز کے لیے ہے ملا علی قاری نے بھی مرقاۃ میں سید جمال الدین حنفی سے یہی نقل کیا ہے اور لمعات التنقیح میں محدث عبد الحمی دہلوی نے بھی یہی جواب دیا ہے کہ نہی تنزیہی ہے تحریمی نہیں

اقول والاقرب الی الصواب ان لا نسخ ولا تحريم بل النهی للتزید والفعل لبيان الجواز وهو الذی مشی علیہ الفقار فی المرقاۃ نفلا عن السید جمال الدین الحنفی وبہ اجاب الشیخ عبد الحق الدهلوی فی لمعات التنقیح ان النهی تزید لا تحریم فلا منافاة اھ وقال فی الباب قبلہ اجیب

ان تلك عنيزة وهذا رخصة اه وبهذا اجزم
في الاشعة من باب مخالطة الجنب وقال
الامام العيني في عمدة القاري اما فضل
المرأة فيجوز عند الشافعي الوضوء به للرجل
سواء خلت به او لا قال البغوي وغيره فلا
كراهة فيه للاحاديث الصحيحة فيه وبهذا
قال مالك والوحيفة وجمهور العلماء وقال
احمد وداود لا يجوز اذا خلت به وروى هذا
عن عبد الله بن سرجس والحسن
البصري وروى عن احمد كذا هبنا وعن ابن
السيب والحسن كراهة فضلها مطلقا اه و
اذا حملنا المنفية على كراهة التحريم لم يناف
ثبوت كراهة التنزيه وكيف كان فما في
السراج غريب جدا وله يستند لمعتمد وخال
المعتمدات ونقول الثقات ولا يظهر له وجه
وقد قال في كشف الظنون السراج الوهاج
عده المولى المعروف ببركلى جملة الكتب
المتداولة الضعيفة غير المعتمدة اه قال
چلی ثم اختصر هذا الشرح وسماه الجوهر
النیر اه

تو کوئی منافاة نہیں، اس پہلے باب میں فرمایا کہ
ایک جواب یہ دیا گیا ہے کہ وہ عنیہ تھی اور یہ رخصتہ
ہے اه اور اشعة اللمعات میں اسی پر جزم کیا ہے
یعنی نے عمدة القاری میں فرمایا ہے عورت کا بچے
ہونے پانی سے امام شافعی کے نزدیک مڑھیلے و منجابر
ہے خواہ اس عورت نے اس سے خلوت کی ہو یا
نہ کی ہو بغوی وغیرہ نے فرمایا تو اس میں کراہت نہیں ہے
کہ صحیح احادیث اس بارے میں موجود ہیں یہی قول
مالک ابو حنیفہ اور جمهور علماء کا ہے اور احمد اور
ابو داؤد نے فرمایا کہ جب عورت اس پانی کے ساتھ
خلوت کرے تو جائز نہیں، یہ قول عبد اللہ بن مسعود
اور حسن بصری سے منقول ہے اور احمد کی ایک روایت
المسیب ابی حنیفہ کے مطابق ہے، اور ابن المسیب
اور حسن سے اس بچے ہونے کی کراہت مطلقاً منقول ہے
اور اگر ہم منفی کو کراہت تحریم پر محمول کریں تو اس سے
کراہت تنزیہی کے ثبوت کی نفی لازم نہ آئے گی، بہر صورت
جو سراج میں ہے وہ بہت ہی غریب ہے اور کسی
معتبر کتاب کی سند اس پر موجود نہیں، بلکہ کتب معتبرہ
اور نقول مستندہ کے صریح خلاف ہے اور اس کی
کوئی وجہ ظاہر نہیں ہوتی ہے، کشف الظنون میں
کہ سراج الوہاج کو مولیٰ المعروف برکلی نے کتب متداولہ ضعیفہ غیر معتبرہ میں شمار کیا ہے اه اور چلی نے
فرمایا پھر اس کتاب کو منقہر کیا گیا اور اس کا نام جوہر نیر ہوا (ت)

میں کتا ہوں بلکہ جوہر نیر ہے اور وہ کتب معتبرہ

اقول بل الجوهرۃ النيرة وهي من

الکتاب المعبرۃ کما نص علیہ فی رد المحتار
ونظیرہ ان مجتبیٰ النسائی المختصر من
سننہ الکبریٰ من الصحاح دون الکبریٰ۔

ثم اقول ههنا اشیاء يطول الكلام
عليها ولنشرالى بعضها اجمالاً منها لا تبتنی
کراہتہ مطلقاً علی قول الامام احمد بعد
الجواز لانه مخصوص عندہ بالاختیار
ومنها ان مراعاة الخلاف انما هي
مندوب اليها فيما لا يلزم منها مكروه في
المذهب کما نص عليه العلماء منهم العلامة
ش نفسه وترك المندوب لا يكره کما نصوا عليه
ايضاً منهم نفسه في هذا الكتاب فكيف تبتنی
الکراہة عليها لا سيما بعد تسليم ان نسخ
التحريم ينفي کراہة التنزيه ايضاً ومنها
هل الحكم مثله في عكسه ای يكره لها ايضاً
فضل طه مودودي احمد و ابو داود والنسائي
عن رجل صاحب النبي صلى الله تعالى عليه
وسلم اربع سنين وابن ماجه عن
عبد الله بن سرجس رضي الله تعالى عنهما
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
ان تغسل المرأة بفضل الرجل او يغتسل
بفضل المرأة لكن قال الشيخ ابن حجر

ہے جیسا کہ اس کی صراحت رد المحتار میں موجود ہے اور اس
کی نظیر یہ ہے کہ نسائی کی مجتبیٰ جو ان کی سنن کبریٰ سے
مختصر ہے صحاح میں شمار ہوتی ہے جبکہ کبریٰ صحاح میں
شمار نہیں ہوتی۔ (ت)

پھر میں کہتا ہوں یہاں بعض چیزیں ایسی ہیں
جن سے کلام میں طراوت ہوگی تاہم کچھ کا ذکر اجمالاً کر دیا جاتا
ہے، کراہت کی بنیاد مطلقاً امام احمد کے عدم جواز کا
قول نہیں، کیوں کہ ان کے نزدیک یہ قول خلوت کے
ساتھ مختص ہے، خلاف کی رعایت ایسے امور میں
مندوب ہے جن میں اپنے مذہب کا کوئی مکروہ
لازم نہ آئے جیسا کہ علماء نے اس کی
صراحت کی ہے، خود علامہ شش نے ایسا ہی کیا ہے
اور مندوب کا ترک کار وہ نہیں جیسا کہ فقہاء نے اس
کی صراحت کی ہے خود شش نے اس کتاب میں
صراحت کی ہے، تو پھر کراہت اس پر کیسے مبنی
ہوگی؟ خاص طور پر جبکہ اس امر کو تسلیم کر لیا گیا کہ
تحريم کا منسوخ ہو جانا تنزیہی کراہت کی بھی نفی کرتا ہے،
کیا اس کے عکس میں بھی ایسا ہی حکم ہوگا؟ یعنی عورت
کے لیے بھی مرد کا چھوڑا ہوا پانی استعمال کرنا مکروہ
ہوگا؟ تو احمد، ابو داؤد اور ترمذی نے حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کے ایک صحابی جو چار سال تک آپ کے ساتھ رہے سے روایت
کی اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن سرجس سے کہ رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس چیز سے منع کیا کہ عورت

المکفی فی شرح مشکوٰۃ لا خلاف فی ان لها الوضوء
بفضلہ اھ وقال ایضا من احد المر یقل
بقاھری و محال ان یصح و تعمل الاھمة کلھا
بخلافہ اھ و تعقبہ الشیخ المحقق الدہلوی
فی اللغات بقولہ قد قال الامام احمد
بن حنبل مع ما فیہ من التفصیل و الخلاف
فی مشایخ مذہبہ الی اخر ما ذکر من
خلافیاتہم۔

اس پر رد کیا اور فرمایا احمد بن حنبل نے جو فرمایا ہے اس میں تفصیل ہے اور ان کے مذہب کے مشایخ
میں بھی اختلاف رہا ہے، پھر وہ اختلاف ذکر کیا۔ (ت)

اقول مرحم اللہ الشیخ و مرحمنا
بد کلام ابن حجر فی وضوئہا بفضلہ و قول
الامام احمد و خلافت مشایخ مذہبہ
فی عکسہ نعم قال الامام العینی فی العدة
حک ابو عمر خمسة مذاهب الثانی یکرہ ان
یتوضا بفضلہا و عکسہ و الثالث کراہتہ
فضلہا لہ و الرخصة فی عکسہ و الخامس لا
باس بفضل کل منہما و علیہ فقہاء الامصار
اھ ملقطاً فہذا یشبت الخلاف و اللہ تعالیٰ
اعلم۔

اور اسی پر شہروں کے فقہاء ہیں اھ ملقطاً اس سے خلاف ثابت ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
(۱۲) اُس کنویں یا حوض کا پانی جس سے بچے عورتیں گنوار جہاں فساد ہر طرح کے لوگ اپنے میلے کپیلے

لہ شرح مشکوٰۃ لابن حجر ۵ ایضاً ۳ لغات التتبع باب مخالفة الجنب المعارف العلمیۃ ۱۳۰/۲
۵ عمدة القاری باب وضوء الرجل مع امرأۃ مصر ۵/۳

مرد کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے یا مرد عورت
کے بچے ہوئے پانی سے غسل کرے۔ مگر شیخ ابن حجر
کئی نے شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ اس میں اختلاف
نہیں کہ عورت مرد کے بچے ہوئے پانی سے وضو
کر سکتی ہے اھ نیز فرمایا کہ کسی ایک نے بھی اس کے
ظاہر کے خلاف نہیں فرمایا اور یہ محال ہے کہ ایک
چیز صحیح بھی ہو اور تمام اُمت اس کے خلاف عمل پیرا
ہو اھ اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی نے لغات میں

میں کہتا ہوں اللہ رحم کرے شیخ پر اور ہم پر
ابن حجر نے مرد کے بچے ہوئے پانی سے عورت کے
وضو کرنے کی یا بہت جو کلام کیا ہے اور
امام احمد کا قول اور ان کے مشایخ مذہب کے اختلافات اس کے
برعکس مشور میں ہیں یا علی نے عمدہ میں فرمایا کہ ابو عمر
نے پانچ مذاہب گناہے ہیں، ان میں دوسرا
یہ ہے کہ مرد کا عورت کے بچے ہوئے پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے
اور اس کا عکس بھی مکروہ ہے اور تیسرا یہ ہے کہ عورت کا بچا ہوا
مرد کے لیے مکروہ ہے اور اس کے عکس میں رخصت ہے اور
پانچواں یہ ہے کہ دونوں کے بچے ہوئے پانی میں کچھ عرج نہیں

گھر لے ڈال کر پانی بھری جب تک نجاست معلوم نہ ہو قلعہ القدر میں ہے :

يتوضؤ من البئر التي يدل فيه الدلاء و
الجرار الدنسة يحملها الصغار والعبيد
الذين لا يعلمون الاحكام ويمسها الرستاقون
بالايدى الدنسة ما لم تعلم نجاسة -
جس کنز میں نیچے اور غلام میلے ڈولوں اور ٹھیلیوں سے
پانی بھرتے ہوں اور جن کو ستے میلے یا تھکے لگاتے ہوں
ایسے کنوؤں سے وضو کرنے میں حرج نہیں ، ہاں
اگر نجاست کا یقین ہو تو جائز نہیں (ت)

اشباہ والنظائر میں ہے :

قال الامام محمد حرض تملؤ منه الصغار و
العبيد بالايدى الدنسة والجرار الوسخة
يجوز الوضوء منه ما لم تعلم نجاسة -
امام محمد نے فرمایا وہ حوض جس سے چھوٹے بچے اور
غلام پانی بھرتے ہوں، اُن کے ہاتھ اور ٹھیلیاں میل
ہوں تو جب تک نجاست کا یقین نہ ہو اس سے وضو
جائز ہے۔ (ت)

(۱۳) وہ پانی جس میں ایسا برتن ڈالا گیا ہو جو زمین پر رکھا جاتا ہے جس کے پینے کی طہارت پر یقین

نہیں جب تک نجاست پر یقین نہ ہو قلعہ القدر میں ہے :

قالوا ولا بأس بالتوضي من حب يدنم كونه
في نواحي الدار ويشرب منه ما لم يعلم
به قذرتي
فقہاء نے فرمایا وہ تالاب جس کے کوزے گھر کے
گوشے میں رکھے جاتے ہوں اور اس سے پانی
پیا جاتا ہو تو اُس سے وضو کرنے میں حرج نہیں ،
جب تک اس کی گندگی کا علم نہ ہو۔ (ت)

حدیقہ ندیہ میں جامع الفتاویٰ سے ہے :

وكذا الكوز الموضوع في الارض اذا
ادخل في الحب للشرب منه يعني يجوز
ما لم يعلم النجاسة -
اسی طرح وہ کوزا جو زمین پر رکھا ہوا ہو جب اس کو
تالاب میں ڈال کر اس سے پینے کے لیے پانی نکالا جائے تو
اس سے وضو جائز ہے ، یعنی جب تک نجاست
کا علم نہ ہو۔ (ت)

یہی حکم اُن لوگوں کے پینے والے کوزے جو زمین پر رکھے جاتے بلکہ بیت الخلا میں لے جاتے ہیں جبکہ موضع نجاست

۱۔ قلعہ القدر ، غدیر عظیم ، سکھر ۲/۱ ۲۔ اشباہ والنظائر ، یقین لا یزول بالمشک ، إدارة القرآن کراچی ۸۴/۱
۳۔ حدیقہ ندیہ ، صنف ثانی من المصنفین ، ذریعہ رضویہ فیصل آباد ۲/۲ ۴۶/۲

سے جدا ہوں۔

(۱۴) ہنود وغیرہم کفار کے کنوؤں یا برتنوں کا پانی اس سے طہارت ہو سکتی ہے جب تک نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت رہے گی جب تک طہارت نہ معلوم ہو کہ وہ منظر ہرگز نہ نجاست میں عینی شرح بخاری میں زیر اثر قوضاً عنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ من بیت نصرانیۃ (حضرت عمرؓ نے ایک نصرانی عورت کے گھر سے وضو کیا۔ ت) فرمایا:

الذی یدل هذا الاثر جواز استعمال میاھمہم
ولکن یکرہ استعمال او انیھم و شیا بمھم سواء
فیہ اھل الکتاب و غیرھم وقال الشافعیۃ
فان یتقن طہارۃ تھا فلا کراہۃ ولا نعلم فیھا
خلافاً و اذا قطعہ من اناء کافرو لم یتیقن
طہارۃ ولا نجاست فان کان من قوم لا
یتدینون باستعمالھا صححت طہارۃ قطعاً
والا وجہان اصحھما الصحۃ و من کانت
لا یری باسبابہ الا ذراعی والثوری ابو حنیفۃ
والشافعی واصحابھما وقال ابن المنذر
لا اعلم احداً کرھہ الا احمد وابن
اسحق قلت و تبعھما اھل الظاہر اختلف
قول مالک ففی المدونة لا یتوضؤ بفسوس
النصرانی ولا بساؤ دخل یدہ فیہ وفی
العقبیۃ اجازہ مرة و کرھہ اخری

اس اثر سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کے پانیوں کا استعمال جائز ہے لیکن ان کے برتنوں اور پکڑوں کا استعمال مکروہ ہے اس میں اہل کتاب اور غیر اہل کتاب برابر ہیں اور شافعی حضرات فرماتے ہیں اگر ان کی پاکی کا یقین ہو تو کراہت بھی نہیں، اور ہم اس میں کوئی اختلاف نہیں جانتے اور جب کسی برتن سے کسی کافر نے پاکی حاصل کی اور اس کی طہارت و نجاست میں سے کسی کا یقین نہیں، تو اگر وہ ایسے لوگوں کا برتن ہے جو نجاست کے استعمال کو جائز نہیں سمجھتے، تو اس کی طہارت قطعاً ثابت ہے ورنہ اس میں دو صورتیں ہیں، دونوں میں اخص صحت ہے، امام اوزاعی، ثوری، ابو حنیفہ، امام شافعی اور دونوں کے اصحاب اس میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے تھے، اور ابن منذر فرماتے ہیں میں کسی کو نہیں جانتا جس

نے اس کو مکروہ سمجھا ہو سوائے احمد اور ابن اسحاق کے، میں کہتا ہوں اہل ظاہر نے ان دونوں کی متابعت کی اور مالک کے قول میں اختلاف پایا جاتا ہے، مدونہ میں ہے نصرانی کے جھوٹے سے اور اس پانی سے جس میں اس نے اپنا ہاتھ ڈالا ہو وضو نہ کیا جائے، اور عقبیہ میں ایک قول جواز کا ہے اور ایک کراہت کا۔

اقول افادكواهة التحريم لمقابلتها
بالاجازة وهي محمل قول احمد واسحق
ونفى الباس مرجعه الى خلاص الاول وقد
بيننا المسألة بالسط صاهنا في فتاونا۔
میں کہتا ہوں اس سے کراہت تحریمی معلوم
ہوتی ہے کیونکہ اس کا مقابلہ اجازت سے ہے،
اور اسی پر احمد اور اسحاق کے قول کو محمول کیا گیا ہے
اور جہاں باس کی نفی ہے اس کا مطلب خلاص اولیٰ
ہے، ہم نے اس مسئلہ کو نسبت اس مقام کے اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ (ت)

ذخیرہ میں ہے:

يكره الاكل والشرب في اواني المشركين
قبل الفصل لان الغالب الظاهر من حال
اوانهم للنجاسة۔
مشرکین کے برتنوں میں دھونے سے پہلے
کھانا پینا مکروہ ہے کیونکہ ان کے برتن بظاہر ناپاک
ہوتے ہیں۔ (ت)

(۱۵) جس پانی میں بچے نے ہاتھ یا پاؤں ڈال دیا یہاں بھی وہی حکم ہے کہ قابل طہارت ہے جب تک
نجاست پر یقین نہ ہو مگر اولیٰ احتراز ہے جب تک طہارت پر یقین نہ ہو۔ ہندیہ میں ہے:

اذا دخل الصبي يده في كوز ماء او
رجله فان علم ان يده طاهرة بيقين يجزئ
التوضؤ به وان كان لا يعلم انها طاهرة
او نجسة فالمستحب ان يتوضأ بغيره
ومع هذا لو توضأ اجزاء كذا في المحيط۔
بچے نے پانی کے کوزے میں اگر ہاتھ یا پیر
ڈالا تو اگر یقین سے یہ معلوم ہے کہ اس کا ہاتھ یا
پیر پاک ہے تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر معلوم
نہیں کہ وہ پاک ہے یا ناپاک، تو مستحب یہ ہے
کہ دوسرے پانی سے وضو کیا جائے، لیکن اگر وضو
کر ہی لیا تو جائز ہے کذا فی المحيط۔ (ت)

(۱۶) یوں ہی جس میں مشکوک کپڑا اگر گیا حتیٰ کہ بچے کے نہالچے کی روٹی جبکہ نجاست معلوم نہ ہو مگر
کراہت ہے کہ مظنہ زیادہ ہے، جواہر الفتاویٰ باب اول فتاویٰ امام رکن الدین ابوالفضل کرمانی
میں ہے:

قطعة قطن من فراش صبي وقعت في
بئر ولا يدري انها نجسة ام طاهرة
بچے کے بچھونے سے روٹی کا ایک ٹکڑا کنوئیں میں گر گیا
اور یہ معلوم نہیں کہ یہ پاک ہے یا ناپاک، تو محض شک

قال لا يحكم بكونها نجسة بالمشك والاحتياط ولو احتيط ونزع كان أولى۔
اور احتمال کی بنا پر اس کی نجاست کا حکم نہیں دیا جائے گا اور اگر احتیاط سے کام لیا جائے اور

تمام پانی نکال دیا جائے تو بہتر ہے۔ (ت)
(۱۷) وہ پانی جس میں استعمال جوڑا گر گیا جبکہ نجاست نہ معلوم ہو یہاں پر بھی وہی حکم ہے تاکہ تا رخانیہ پھر طریقہ و حدیث میں ہے،

سئل الامام الخجندی عن سركیة وھی البئر وجد فیها خف ای نعل قلیس و یمشی بہا صاحبھا فی الطرقات لایدركه متى وقع فیھا ولیس علیہ اثر النجاسة هل یحكم بنجاسة الماء قال لا اھـ ملخصاً۔
امام خجندی سے ایسے کنویں کی بابت دریافت کیا گیا جس میں ایسا موزہ (ہلکا جوتا) پایا گیا جسے پہن کر عام راستوں پر چلا جاتا ہے، اور یہ معلوم نہیں کہ وہ کب گرا ہے، اور اس پر بظاہر نجاست کا اثر بھی نہیں تو کیا کنواں ناپاک ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں (ت)

(۱۸ تا ۲۱) شکاری پرندوں اور حشرات الارض اور چھوٹی ہوئی مرغی کا جھوٹا جبکہ طہارت یا نجاست پر یقین نہ ہو یہ اُس وقت مکروہ ہے جبکہ دوسرا صاف پانی موجود ہو وقد بینا فی فتاویٰ ہمارے فتاویٰ میں بیان کر دیا گیا ہے۔ (ت)

(۲۲) اُس جانور کا جھوٹا جس میں خون ساکلی نہیں جیسے بچھو وغیرہ اس میں کراہت بھی نہیں۔ در مختار میں ہے،

سور ما لا دم له طاهر طہور بلا کراہۃ۔
اس جانور کا جھوٹا جس میں خون ساکلی نہیں بلا کراہت پاک اور پاک کرنے والا ہے۔ (ت)

(۲۳) حوض کا پانی جس میں بدبو آتی ہو جبکہ اُس کی نجاست کی وجہ سے ہونا معلوم نہ ہو۔ خانیہ میں ہے،

یجوز التوضؤ فی الحوض الکبیر الممتلئ
اذا لم تعلم نجاسة لان تعید المرائحة
بڑے حوض میں اگر بدبو ہو تو بھی اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ اس میں نجاست معلوم نہ ہو کیونکہ

لے جواہر الفتاوی

لے حدیث ندیہ صنف ثانی من الصنفین
لے الدر المختار فی البئر
نوریہ رضویہ فیصل آباد
مجتبائی دہلی
۶۴/۲
۴۰/۱

قد يكون بطول المكث

پانی کے ٹھہرے رہنے کی وجہ سے بھی کبھی بدبو پیدا ہو جاتی ہے (ت)

اقول وكذا الصغير وانما قيد

بالكبير لاجل في معناه ان الكبير اذا
تغير احد اوصافه بنجس ينجس فالحوض
الكبير المنتن قد يتوقاه الموسوس قوهما
ان ننته بالنجس فاذا انه وهم لا يعتبر
میں کہتا ہوں چھوٹے حوض کا بھی یہی حکم ہے
بڑے کی قید محض اس لیے لگائی ہے کہ بڑے حوض
کا پانی جب نجاست کی وجہ سے متغیر ہو جائے اور
اس کا کوئی وصف بدل جائے تو نجس ہے اگر بڑے
حوض میں بدبو پائی جائے تو وہ بھی شخص اس سے پرہیز
کر سکتا ہے کہ شاید اس کی بدبو نجاست کے باعث ہے لیکن اس عبارت سے یہ بتا دیا کہ یہ دھم معتبر
نہیں ہے۔ (ت)

(۲۴) مولیٰ کریم رؤف رحیم عز وجل اپنے حبیب اکرم رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وجاہت کریمہ
کے صدقہ میں اپنے غضب سے دونوں جہان میں بچاتے جس بستی پر عیاذاً باللہ عذاب اُترا اس کے کنوؤں تالابوں
کا پانی کہ اس کا استعمال کھانے پینے طہارت ہر شے میں مکروہ ہے یوں ہی اس کی مٹی سے تیمم ہاں زمین ثمود کا
وہ کنواں جس سے ناقہ صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام پانی پیا اس کا پانی مستثنیٰ ہے، صحاح میں ہے صحابہ کرام
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہمراہ رکاب اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم زمین ثمود پر اترے وہاں کے کنوؤں سے
پانی بھرا اس سے آٹے گوندھے، حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ پانی چھینک دیں اور آٹا اونٹوں کو
کھلا دیں چاہے ناقہ سے پانی لیں۔ رد المحتار میں ہے :

ينبغي كراهة التطهير ايضا اخذا
مما ذكرناه وان لم ازل احد من ائمتنا
بماء و تراب من كل ارض غصب عليها
الابو الناقة بارض ثمود وقد صرح
الشافعية بكراهته ولا يباح عند
احمد ثم نقل الحديث عن شريح المنتهى
الحنبلي وانه قال طاهر من الطهارة
جس زمین پر بھی غضب نازل ہوا ہو، اس کے
پانی اور مٹی سے طہارت حاصل کرنا مکروہ ہونا چاہیے
سوائے ناقہ کے کنویں کے جو زمین ثمود میں پایا جاتا
ہے۔ یہ بات اس تحقیق سے معلوم ہوتی ہے جو
ہم نے ذکر کی ہے، اگرچہ میری نظر سے نہیں
گزر ا کہ ہمارے ائمہ میں سے کسی نے یہ بات
کہی ہو، البتہ شافعیہ نے اس کے مکروہ ہونے کی

به قال وبئر الناقة هي البئر الكبيرة التي
يردها الحجاج في هذه الاثر منته اه وقوله
اخذا معا ذكرنا ليشير الى ما قدم من
تعليل الكراهة بمراعاة الخلاف -
فرمایا اونٹنی کے کنویں سے مراد وہ بڑا کنواں ہے جس پر آج کل حاجی آتے ہیں اور اسکے قول اخذا معا ذکرنا سے مراد
کراہت کی علت ہے جو انہوں نے بیان کی کہ اختلاف کی رعایت مقصود ہے۔ (ت)

اقول وفيه ما قدمنا لكن الكراهة
ههنا واضحة فقد كره الاجور في القبر
مما يلي الميت لاثر الناس كما في البدائع
وغيرها فهذا اولى بوجوه كما لا يخفى على
من اعتبر فجزاه الله تعالى خيرا كشيء
في جنات الفردوس كما نبه على هذه
الفائدة الفاضلة۔ اللہ تعالیٰ اسے جنات الفردوس میں خیر کثیر عطا فرمائے جیسا کہ اس عمدہ فائدہ میں تنبیہ کی گئی ہے۔ (ت)

(۲۵) آب مغضوب۔ آب مغضوب میں تو کراہت ہی تھی آب مغضوب کا استعمال نہ کھانے پینے میں ہو خواہ
طہارت میں محض حرام ہے مگر وضو غسل صحیح ہو جائے گے اور ان سے نماز ادا ہو جائے گی لان المنع للجہا و
(یہ مانعت ساتھ ملنے کی وجہ سے۔ ت) رد المحتار میں زیر قول شارح یجوز رفع الحدث بما ذکر (حدث کا
دور کرنا جائز ہے ان چیزوں سے جو ذکر کریں) فرمایا ای یصح وان لم یحل فی نحو الماء المغصوب (یعنی صحیح ہے
اگرچہ حلال نہیں مغضوب پانی کی شکل میں۔ ت)

(۲۶) وہ پانی کہ کسی کے مملوک کنویں سے ہے اس کی اجازت بلکہ باوصف مانعت کے بھرا اس کا پینا
وضو وغیرہ میں غریح کرنا سبب جائز ہے یہ مغضوب کی حد میں نہیں کہ کنویں کا پانی جب تک کنویں میں ہے کسی کی ملک
نہیں آب باران کی طرح مباح و خالص ملک المؤمنین ہے۔ رد المحتار میں ہدایہ سے ہے: الماء فی البئر
غیر مملوک (کنویں کے اندر کا پانی کسی کی ملکیت نہیں ہے۔ ت) اُسی میں ولوالجہ سے ہے:

۱/ ۹۸	مصطفیٰ البانی مصر	مکرویات الوضوء	رد المحتار
۱/ ۱۳۵	"	باب المیاء	رد المحتار
۲/ ۱۸۶	"	فصل الشرب	رد المحتار

اگر کسی شخص کے کنویں کا پانی اس کی اجازت کے بغیر نکالا اور آتنا نکالا کہ وہ کنواں خشک ہو گیا تو اس شخص پر کوئی ضمان نہیں، کیونکہ وہ شخص پانی کا مالک نہیں۔ (ت)

او تزج ماء یثو رجل بغیر اذ نہ حتی یبست لاشی علی سکان صاحب البئر غیر مالک للماء۔

اُسی میں ذخیرہ ہے :

پانی کو جب تک برتنوں میں نہ بھریا جائے ملک ثابت نہیں ہوتی ہے، تو اس نے وہ چیز تلف کی ہے جو غیر کی ملک نہیں۔ (ت)

الماء قبل الاخراج بالادافی لا یملک فقد آلف مالیس بمملوک لغيره۔

اُسی میں درمختار ہے :

زمین کے نیچے جو پانی ہے اس پر کسی کی ملک نہیں۔ (ت)

الماء تحت الارض لا یملک۔

اسی طرح کتب کثیرہ میں ہے :

میں کہتا ہوں اعتبار منقول کو ہے، اگرچہ بحر نے اس پر فتح کی متابعت میں بحث کی ہے، اور فرمایا ہے کہ جس نے کنواں کھودا ہے پانی بھی اسی کی ملکیت میں ہے اس بنا پر کہ گھاس میں بھی ایک قول یہی ہے۔ (ت)

اقول والعبرة للمنقول وان بحث البحر تبعاً للفتح لزوم كون ماء البئر مملوكا للحافر بناء على احد قولين في الكلاء۔

میں کہتا ہوں میرے دل میں یہ خطبان تھا کہ جس شخص نے جال لگایا کہ اس میں کوئی شکار پھنس جائے تو شکار اسی کی ملکیت ہو گا بشرطیکہ اس نے جال خشک کرنے کیلئے نہ لگایا ہو، تنویر وغیرہ۔ اور اگر کسی شخص نے برتن رکھا کہ اس میں بارش کا پانی جمع ہو جائے، پھر پانی جمع ہوا تو وہ اسی کی ملک ہے۔

اقول وقد كان یخالج صدری نظر الى ان من نصب شبكة لیتعلق بها صید ملکہ لا لو نصبها للجحفات تنویر وغیرہ وان من وضع اناء لجمع ماء المطر ملکہ اما اذا المیضع به لذلك واجتمع به فالماء لمن رفع خیریة وغیرہا

۱۸۶/۲	بیروت	مسائل الشرب	۱۰ فتاویٰ خیریہ
۳۱۴/۵	مصطفیٰ البابی مصر	فصل الشرب	۱۱ رد المحتار
۳۰۸/۵	"	کتاب احیاء الموات	۱۲ رد المحتار

وظهر الجواب بحمدہ تعالیٰ ان ملک
المباح بالاستیلاء والاستیلاء بالاحراز
وقدم فی الشبکہ والاثار بخلاف البئر
ففی ش عن جامع الرموز ملاد الدول من
البئر لم یبعده من رأسها لم یملک
عند الشیخین اذا الاحراز جعل الشئ فی
موضع حصین اھ اما ما بحثه الفتح
فقد اجاب عنہ فی النہر فراجع ش
من البیع الفاسد مسأله بیع المراءعی

جب تک پانی جمع نہ کیے نہ رکھا ہو اور پانی جمع ہوگا تو وہ پانی
اس کی ملکیت میں ہوگا جس نے اٹھایا، خیرہ
وغیرہ۔ اور یہ جواب معلوم ہوا کہ مباح چیسندہ پر
ملکیت استیلاء اور غلبہ سے ہوتی ہے اور استیلاء
اس چیز کو قبضہ میں لے لینے سے ہوتی ہے، اور
یہ چیز جال اور برتن کی شکل میں تو پانی جاتی ہے
لیکن کنویں کی صورت میں نہیں 'ش' میں جامع الرموز
سے منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کنویں سے ڈول
بھر لیکن اس کو کنویں کے منہ سے دور نہ کیا تو وہ
اس کی ملک میں نہ ہوگا یہ شیخین کے نزدیک ہے، کیونکہ احراز کسی چیز کو محفوظ جگہ رکھنے کو کہا جاتا ہے اھ
اور جو بحث فتح میں ہے تو اس کا جواب نہر میں ہے اس سلسلہ میں بیع فاسد کا باب تحت مسئلہ چراگا ہوں
کے نیچے 'ش' میں ملاحظہ کیجئے۔ (ر۔ت)

اقول ویؤیدہ ما فی الہندیۃ
عن المبسوط ما ائنتہ صاحب الارض
بان سقی ارضہ وکرمہا لیثبت فیہا
الحشیش لد وابه فهو احق بذلک و
لیس لاحد ان ینتفع بشئ منہ الا برضا
لائتہ کسبہ والکسب للمکسب اھ فلا
یغاس علیہ ماء البئر فانہ لیس من کسب
حاضرہا انما صنعه فیہ مفعول الحجاب
کأنفصا قال تعالیٰ الم تر ان الله
انزل من السماء ماء فسلکہ ینابیع فی

میں کہا ہوں اس کی تائید ہندیہ کے اُس حوالہ
سے ہوتی ہے جو انہوں نے مبسوط سے نقل کیا ہے
حوالہ یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی زمین میں جانوروں
کو کھلانے کے لئے گھاس اگائی تو وہ اسی کی ہے اور
کوئی شخص اُس سے اس کی مرضی کے بغیر استفادہ
نہیں کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کی کمائی ہے اور
ہر شخص کی کمائی اسی کی ہوتی ہے اھ مگر اس پر
کنویں کے پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ پانی
کنویں کے کھونے والے کی کمائی نہیں ہے اُس نے
تصرف اتنا کام کیا کہ پانی پر جو حجاب تھا وہ رفع کر دیا

الارض وتقریر الاية فی مياہ الدرد والله تعالیٰ اعلم۔ جیسے قصہ کے عمل میں ہوتا ہے فرمان الہی ہے: کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ ہی نے آسمان سے پانی نازل فرمایا

تو اللہ تعالیٰ نے اس کو چشموں میں جاری کر دیا، اس آیت کی تقریر در کے باب المیاہ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲۷) یونہی کسی کا برتن صحن میں تھا مینہ برسا برتن بھر گیا، پانی بھی اسی کی ملک نہ ہوا اپنی اصل اباحت پر باقی ہے اگرچہ برتن اور مکان اس کی ملک ہے جو اس پانی کو لے لے وہی اس کا مالک ہو جائے گا اگرچہ برتن کا مالک منع کرتا ہے ہاں اس کے برتن کا استعمال بے اجازت جائز نہ ہوگا۔

(۲۸) اگر اس نے برتن اسی نیت سے رکھا تھا کہ آب باران اس میں جمع ہو تو اب وہ پانی اُس کی ملک ہے دوسرے کو بے اس کی اجازت صحیحہ کے حرام ہے ہاں طہارت یوں بھی ہو جائے گی گناہ کے ساتھ فتاویٰ کبریٰ پھر ہندیہ میں ہے:

وضع طست علی سطح فاجتمع فیہ ماء کسی شخص نے چھت پر پانی کا طشت رکھا تو اس میں المطر فجاء مرجل ورفعه ذلک فتنازعوا بارش کا پانی جمع ہو گیا، اب ایک شخص نے آکر وہ ان وضع صاحب الطست الطست لذلك طشت اٹھایا، تو اگر طشت کے مالک نے یہ طشت فہولہ لانہ احسنرہ وان لم یضعه لذلك اسی مقصد سے رکھا تھا تو وہ مالک کا ہی ہے اور اگر فہوللرافع لانه مباح غیر محذور۔ اس نے یوں ہی رکھ دیا تھا تو جس نے طشت اٹھایا

پانی اسی کا ہوا کیونکہ احراز کا فعل اس کی طرف منسوب ہوگا۔ (ت) (۲۹) سبیل جو پینے کے لئے لگائی گئی ہو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اُس سے وضو، غسل اگرچہ صحیح ہو جائیں گے جائز نہیں یہاں تک کہ اگر اُس کے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تیمم کرے اس سے طہارت نہیں کر سکتا۔

اقول مگر جبکہ مالک آب کی اجازت مطلقاً یا اس شخص خاص کے لیے صراحۃً خواہ دلالتاً ثابت ہو صراحۃً یہ کہ اُس نے یہی کہہ کر سبیل لگائی ہو کہ جو چاہے پئے وضو کرے نہائے، اور اگر فقط پینے اور وضو کے لیے کہا تو اس سے غسل روا نہ ہوگا اور خاص اس شخص کے لیے یوں کہ سبیل تو پینے ہی کو لگائی مگر اُسے اُس سے وضو یا غسل کی اجازت خود یا اس کے سوال پر دے دی اور دلالت یوں کہ لوگ اس سے وضو کرتے ہیں اور وہ منع نہیں

کرتا یا سقا یہ قدیم ہے اور ہمیشہ سے یوں ہی ہوتا چلا آیا ہے یا پانی اس درجہ کثیر ہے جس سے ظاہر ہے کہ صرف پینے کو نہیں مگر جبکہ ثابت ہو کہ اگرچہ کثیر ہے صرف پینے ہی کی اجازت دی ہے فان الصویحہ یفوق الدلالۃ کیونکہ صراحت کو دلالت پر فوقیت حاصل ہے۔ ت) اور شخص خاص کے لیے یوں کہ اس میں اور مالک آب میں کمال انبساط و اتقاد ہے یہ اُس کے ایسے مال میں جیسا چاہے تعریف کرے اُسے ناگوار نہیں ہوتا۔

لان المعروف كالمشروط كما هو معروف في مسائل لا تحصى وفي الهندية عن السراج الوهاج ان كان بينهما انبساط يباح والا فلا۔
کیونکہ معروف مشروط کی طرح ہے، اور یہ چیز بے شمار مسائل میں ہے، اور ہندیہ میں سراج الوہاج سے کہ اگر ان دونوں کے درمیان بے تکلفی کا رشتہ ہو تو یہ مباح ہے ورنہ نہیں۔ (ت)

محیط و تخنیس و دلو الجیر و خانیہ و بحر و درمختار میں ہے :
واللفظ له الماء المسبل في القلاة لا يمنع التيمم ما لم يكن كشيرا فيعلم انه للوضوء ايضا قال ويشرب ما للوضوء۔
لفظ درمختار کے میں وہ پانی جو جنگل میں سبیل کے طور پر ہوتا ہے تيم نہیں دیتا کیونکہ کثیر نہ ہو، اگر کثیر ہو تو معلوم ہو گا کہ یہ وضو کے لیے بھی ہے۔ نیز فرمایا: جو پانی وضو کے لیے ہے وہ پیا جائیگا۔
رد المحتار میں ہے :

قوله المسبل اى الموضوع في الحجاب لا بناء السبيل قوله لا يمنع التيمم لانه لم يوضع للوضوء بل للشرب فلا يجوز الوضوء به وان صح قوله ما لم يكن كشيرا قال في شرح المنية الاولى الاعتبار بالعرف لا بالكثرة الا اذا اشتبه اه كلامه ش۔
ان کا قول مسبل یعنی وہ پانی جو مشکوں میں موضوع کے لیے، ان کا قول "لا يمنع التيمم" کیونکہ وہ وضو کے لیے نہیں رکھا گیا ہے بلکہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضو کرنا جائز نہیں اگرچہ صحیح ہے ان کا قول حالہ یکن کثیرا، شرح منیہ میں ہے بہترین ہے کہ اعتبار عرف کا ہے نہ کہ کثرة ہکا، مگر جب مشتبه ہو اھ کلام ش۔ (ت)

اقول وانت تعلم ان ما ذكره الفقير میں کتا ہوں جو کچھ فقیر نے ذکر کیا ہے

لے سراج الوہاج

۴۵/۱

مجتبائی دہلی

باب التيمم

۴۵ الدر المختار

۱۸۵/۱

مصر

باب التيمم

۴۵ رد المحتار

اجمع واشمل وانفع واکمل۔ وہ جامع، مانع، زیادہ مفید اور مکمل ہے۔ (ت)

تنبیہ، یہ جو شخص خاص کی اجازت صراحتہ خواہ دلائل ہم نے ذکر کی اُس حالت میں ہے کہ پانی وقتِ اجازت بھی اجازت دہندہ کی ملک ہو اور اگر وقت کا پانی ہے تو اس میں نہ کسی کو تغیر کا اختیار نہ کسی کی اجازت کا اعتبار،

فی البحر ثم الدر من الوضوء مکروهہ الاسرف فیہ لو بناء النهر والمملوک له اما الموقوف علی من يتطهر به ومنه ماء المدا رس فحرام الله وفي ش عن الحلبة لانه انما يوقف ويساق لمن يتوضوء الوضوء الشرعی ولم يقصد ابا حنیفہ الغیر ذلك الله وفي ط تحت عبارة الدر السابقة قوله المسبل ای الموقوف الذی یوضع علی السبل قوله ما لم یکن کثیرا محل ذلك عند عدم التیقن بانه للشرب اما اذا تیقن انه للشرب فیحرم الوضوء لا ین شرط الواقف کنص الشارع قوله وشرب ما للوضوء ظاهراً وان لم یکن للوضوء وفيه انه یلزم مخالفة شروط الواقف اه و اشارش الی الجواب عن هذا بقوله كأن الفرق ان الشرب اہم لانه لایحیاء النفوس بخلاف الوضوء لان له بدلاً فی اذن صاحبہ بالشرب منه عادة الله

بجراور دُر کے باب الوضوء میں ہے وضوء میں پانی کا اسراف مکروہ ہے خواہ نہر کا پانی ہو یا اپنا ملک کا پانی ہو، اور جو پانی پاکی حاصل کرنے والوں کے لیے وقف ہوتا ہے، جس میں مدارس کا پانی بھی شامل ہے، اس کا اسراف حرام ہے اور 'شس' میں حلیہ سے منقول ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ پانی انہی لوگوں کے لیے وقف ہے جو شرعی وضوء کرنا چاہتے ہیں، اور دوسروں کے لیے مباح نہیں ہے اور 'ط' میں در کی سابقہ عبارت کے تحت فرمایا 'سبل' وہ پانی جو راستوں میں وقف رکھا جاتا ہے اور اسکے قول ما لم یکن کثیرا اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب یہ یقین نہ ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے، اگر یہ یقین ہو کہ یہ پینے کے لیے ہے تو اس سے وضوء حرام ہے کیونکہ شرط واقف نص شارع کی طرح ہوتی ہے۔ اور ان کا قول شرب ما للوضوء کا بظاہر یہ مفہوم ہے کہ اگرچہ وہ پانی ضرورت کے لیے نہ ہو، اور اس میں یہ قباحت ہے کہ اس میں شرط واقف کی مخالفت ہے اور 'شس' نے اس کے جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ فرمایا، غالباً اس میں

۲۴/۱	مجتبائی دہلی	مکروہات الوضوء	لہ الدر المختار
۹۸/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	لہ رد المحتار
۱۲۳/۱	بیروت	باب التیمم	لہ لمطاولی علی الدر
۱۸۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	لہ رد المحتار

فرق یہ ہے کہ پانی کا پینا اہم ہے کیونکہ اس میں زندگی بچانا ہے جبکہ وضو میں یہ چیز نہیں کیونکہ وضو کا متبادل ہوتا ہے اس لیے مالک عام طور پر پینے کی اجازت دے دیتا ہے (ت)

اقول ای یكون ذلك منبیا عند
الوقت بحکم العادة فلا يلزم خلاف الشرط
ولیس المراد حدوث الاذن الان كما یوهمه
تعبیر یا ذن فان الوقت اذا تم خروج عن ملكه
فلا یعمل فیہ اذنه كما هو ظاهرا لکن ههنا
تحقیق شریف للعبد الضعیف فی بحث صحته
وقف الماء لا بد من التنبيه له قال فی السیور
والدر (و) صح وقت کل (منقول) قصدا
(فیہ تعامل) للناس (كفاس وقدم) بل
(ودس اھم ودنا یو) ومکیل ومونون
فیباع ویدفع ثمنه مضاربة او بضاعة
فعلی هذا لو وقف کو اعلی شرط ان یقرضه
لمن لا بد من له لیزعه لنفسه فاذا ادرك
اخذ مقداره ثم اقرضه لغيره وهكذا اجاز
خلاصة وفيها وقف بقرة علی ان ما خرج
من لبنها او سمها للفقراء ان اعتادوا
ذلك سر جوت ان یجوز (وقدر وجانرة)
وثیابها ومصحف وكتب لان التعامل
یتوك به القیاس اه قال ش قال الرمی
لكن فی الحاقها بمنقول فیہ تعامل نظر

میں کہتا ہوں یعنی یہ چیز عادتاً وقف کے وقت قضا کی
ثبت میں ہوتی ہے تو ایسی صورت میں شرط واقف
کی خلاف ورزی لازم نہ آئے گی۔ یہ مراد نہیں کہ
اب اجازت دی ہے، جیسا کہ "یا ذن" کے لفظوں
سے ظاہر ہے، کیونکہ وقف جب مکمل ہو جاتا ہے تو
ملک واقف سے نکل جاتا ہے تو اس کی اجازت کا
کوئی اثر نہ ہوگا، جیسا کہ ظاہر ہے میں نے پانی کے
وقف کے سلسلہ میں ایک تحقیق کی ہے، اس کا جاننا
ضروری ہے، تنویر اور در میں فرمایا (اور) صحیح ہے
وقف ہر (منقول) کا قصدا جس میں لوگوں کا تعامل ہو
(جیسے پھاڑا اور کھاڑی) بلکہ (در اہم ودنا یر کا)
اور ناپ تول والی چیز کا، تو اس کو بیچا جائے گا اور
اس کی قیمت بطور مضاربت دی جائے گی یا بطور
سامان۔ اس بنا پر اگر کسی شخص نے ایک بوری غلہ
اس شرط پر وقف کیا کہ یہ ایک ایسے شخص کو مستحق
دیا جائے جو اپنے لیے کاشت کرتا ہو، اور جب اس کی
کھیتی پک جائے تو اس سے یہ مقدار واپس لے لی جائے
اور کسی دوسرے کو قرض دے دیا جائے اور یہ
سلسلہ اسی طرح جاری ہے تو یہ جائز ہے، خلاصہ
اسی کتاب میں ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک گائے

اس شرط پر وقف کی کہ اس کا دودھ اور گھی فقراء کے استعمال میں لایا جائے، تو اگر یہ چیز ان کی عرف میں ہے تو امید ہے کہ جائز ہے (دیگ اور جنازہ کی چارپائی) اور جنازہ کی چادریں اور مصحف اور کتابیں، کیونکہ تعامل کے مقابلہ میں قیاس کو ترک کر دیا جاتا ہے اھ "ش" نے کہا کہ رمی نے فرمایا اس کو منقول سے ملانے میں جس میں تعامل لہو اعتراض ہے کہ اس کے عین کے باقی رہتے ہوئے اس سے انتفاع نہیں ہوتا ہے اور گائے کا مسئلہ جس سے منع میں استدلال کیا ہے ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ اس کے دودھ اور گھی سے گائے کو باقی رکھتے ہوئے نفع حاصل کیا جاتا ہے اھ میں کہتا ہوں درہم متعین کر دینے سے متعین نہیں ہوتے ہیں، تو ان کو باقی رکھتے ہوئے اگرچہ ان سے نفع حاصل کرنا ممکن نہیں، لیکن ان کا بدل ان کے قائم مقام ہے کیونکہ یہ خود متعین نہیں، تو گویا کہ یہ باقی ہیں۔ پھر فتح سے خلاصہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انصار میں جو اصحاب زفر سے تھے ان سے پوچھا گیا کہ اگر کسی شخص نے درہم یا کیلی یا وزنی چیز وقف کی تو کیا جائز ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: ہاں۔ اُن سے دریافت کیا گیا کہ اس کی شکل کیا ہوگی؟ تو انہوں نے فرمایا درہم مضاربیت پر کسی کو دے دے پھر اُن کو اُس مقصد پر خرچ کرتا رہے جس کے لیے ان کو صدقہ کیا گیا تھا ۱۱ میں نے ان کی بیان کردہ نص

اذھی مما لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا وما استدل بہ فی المنع فی مسألة البقرة ممنوع بما قلنا اذ ینتفع بلبنہا وسمتہا مع بقاء عینہا اھ قلت ان الدر اھم لا تتبعین بالتعین قھی وانکانت لا ینتفع بہا مع بقاء عینہا لکن بدلہا قائم مقامہا لعدم تعینہا فکانہا باقیة ثم قال عن الفتح عن الخلاصة عن الانصار ے وکان من اصحاب زفر فیمین وقف الدر اھم او لیكال او یوزن ایجوز قال نعم قیل وكيف قال یدفع الدر اھم مضاربة ثم یتصدق بہا فی الوجه الذی وقف اھورایتی کبت علیہ مانصہ اقول هذا التعلیل من العلامة الرملی لمنع وقف الدر اھم وجواب المحشہ بانہا لا تتبعین فکانہا باقیة ببقاء بدلہا وما ذکرہ الامام الانصار ے وتبعہ فی الخلاصة والفتح والدر وکثیر من الاسفا الغر من طریق الابقاء فی الدر اھم و الحکیل والموزون وما مر (ای فی مر المختار) من ان التابید معنی شرط صحۃ الوقف بالاتفاق علی الصحیح وقد نص علیہ محققو المشایخ کل ذلك یقضی بان الماء المسبیل لا یکون وقفا لعدم امکان

الانتفاع به الا باستهلاكه فيكون من
باب الاباحه دون الوقف نعم السقاية بناء
تعمير وقفه كالقنطرة فيصح ولا يقال
ان في السقاية الموقوفة يصير الماء وقفاً
تبعاً للسقاية وهو جائز وفاقاً لما تقدم في
الشرح وذلك لان الماء هو المقصود بالسقاية
وهي تبع فلا يعكس الامر ولا يشرى تجل
السقاية وقفاً مقصوداً فيتبعه الماء على
انه ان تبع تبع ما فيها دون الابدال
المعاوضة وليس الماء مما لا يتعين حتى
يجعل بقاء الابدال بقاءه صحح ان في
نظر في هذا العذر فقد افاد ش في فصل
في التصرف في المبيع والتم ان عدم تعيين
النقد ليس على اطلاقه بل ذلك في المعاوضات
التي وذكر تفصيلاً وقع فيه خلط وخط من
الناسخين نهت عليه فيما علق عليه و
قال قبله في البيع الفاسد الدرهم
والدنانير تعيين في الامانات والهبة و
الصدقة والشركة والمضاربة والغصب
اه فالوقف اشبه شئ بالصدقة بل هو
منها عند الامام ويظهر له والله تعالى
اعلم انت النقيدين والتجارات ناميات

پر لکھا ہے اقول عدم تسلیم کی یہ علت جو ریل نے بیان
کی ہے دراہم کے وقف کے منوع ہونے کی بابت
ہے اور محشی کا یہ جواب دینا کہ دراہم متعین نہیں جوتے،
تو اپنے بدل کے باقی رہنے کی وجہ سے باقی رہیں گے،
اور جو امام انصاری نے ذکر کیا اور غلامہ اور فح اور
در اور بہت سی کتب میں اس کی متابعت کی گئی ہے
کہ کس طرح دراہم اور میکل و موزون باقی رہتے ہیں اور
جو گزرا (یعنی در مختار میں) یعنی صحت وقف کے
شرائط میں سے اس کا ہمیشہ کے لیے ہونا ہے، یہی
صحیح ہے اور اس پر اتفاق ہے اور محققین مشائخ
نے اس پر نص کیا ہے، اور اس تمام بحث کا
تقاضا یہی ہے کہ سبیل کا پانی وقف نہیں کیا جاسکتا
ہے، کیونکہ اس کو رقم کے بغیر اس سے نفع حاصل
کرنا ممکن نہیں، تو یہ اباحت قرار پائے گا کہ وقف
ہاں سقایہ جو عمارت ہوتی ہے اس کا وقف کرنا
متعارف ہو گیا ہے جیسا کہ پُل ہوتا ہے تو یہ صحیح ہے،
اور یہ نہیں کہا جائے گا کہ جب سقایہ وقف ہوا تو
پانی بھی اس کی متابعت میں وقف ہو گیا، اور
اس پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح میں گزرا، کیونکہ
سقایہ میں مقصود تو پانی ہی ہے اور سقایہ تو تابع ہے
تو معاملہ برعکس نہیں کیا جائے گا، اور پھر سقایہ
کیونکہ وقف مقصود ہو سکتا ہے تاکہ پانی اس کا تابع ہو

شرعاً وحسباً وھا بئھا ما اذھی الاصل المتولد منه فتشبه ماليتها بشجرة تبتقی فتوتی اكلها کل حین باذن ربھا وكيفما كان لا یقاس علیھا الماء وقد عللوا ما اذا ملاه صبی کونرا من حوض ثم صبه فیما لا یحل لاحد شربه بان الصبی ملک ما اخذه من ماء الحوض المباح فاذا صبه فیہ اختلط ملکہ به فامتنع استعماله كما فی الحدیقة الندیة اخروج العشرین من آفات اللسان وغمر العیون من احکام الصبیان والطحطاوی من فصل فی الشرب وفی هذا الکتاب اعنی ش من الفصل المذكور عن طعن الحموی عن الدرایة من الذخیرة والمنیة وقد جعلوا ماء الحوض مباحاً ولو كان وقفاً لم یملکہ الصبی باخذه فی کونرا فان الوقف لا یملک وقد عرفه شمس الائمة السرخسی بانه حبس المملوک عن التملیک عن الغیر اھ كما فی ش بخلاف غلة ضیعة موقوفة علی الذراری فانهم یملکونها عند ظہور حافمن مات منهم بعدة یورث عنه قسطه كما یأتی فی الکتاب فان الوقف هی الضیعة وهذه نماؤها۔

علاوہ ازیں یہ کہ اگر پانی تاب نہ ہو بھی تو اسی قدر تاب ہوگا جو ستایہ میں موجود ہے نہ کہ اس ک بدل جو بار بار لوٹ کر آئے ہیں اس کے تاب ہوں، اور پانی ایسی چیز نہیں جو متعین نہ ہو تاکہ بدل کے باقی رہنے کو اس کی بقا قرار دیا جائے۔ مجھے اس عند پر اعتراض ہے "ش" نے "تصرف فی البیع والتمن" کی بحث میں فرمایا کہ نقد کا غیر متعین ہونا مطلق نہیں، یہ صرف معاوضہ میں ہے الخ پھر انھوں نے اس میں ایک تفصیل ذکر کی جس میں ناقلین سے کچھ غلط بحث ہو گیا، میں نے اس پر جو تعلیقات کی ہیں ان میں اس پر تنبیہ کی ہے اور اس سے قبل باب بیع فاسد میں فرمایا، وراہم دنانیر، امانات، ہبہ، صدقہ، شریکۃ، مضاربتہ اور غصب میں قائلین ہو جاتے ہیں اھ وقف صدقہ سے بہت مشابہ چیز ہے بلکہ امام کے نزدیک صدقہ ہی ہے۔ میں محسوس کرتا ہوں (واللہ تعالیٰ اعلم) کہ سونا چاندی اور تجارتی معاملات شرعاً اور حسناً می چیزیں ہیں تو ان کی بقا ان کی نما کے باعث ہوگی، کیوں کہ ان سے جو چیز متولد ہوتی ہے وہ یہی ہے، تو ان کی مالیت اس درخت کی طرح ہوگی جو باقی رہتا ہے اور موسم پر اس کا پھل آتا رہتا ہے اور جو بھی صورت ہو بہر حال اس پر پانی کو قیاس نہیں کر سکتے ہیں۔ اگر کسی بچے نے ایک حوض سے پانی کا ایک کوزہ بھرا

پھر اس کو اس میں اندیل دیا، تو اب اس حوض کا پانی کسی کو پینا جائز نہیں اور اس کی علت فقہاء نے یہ بیان کی ہے کہ بچے نے مباح حوض سے جو پانی لیا، وہ پانی اس کی ملکیت میں آگیا، اور پھر اس پانی کو جب اسی حوض میں ڈال دیا تو اس کی ملک اس کے ساتھ محفوظ ہوگئی تو اب اس کا استعمال ممنوع ہوگیا، حدیقتیہ آفات اللسان، بیسویں نوع کا آخر۔ غزالعیون، بچوں کے احکام۔ طحاوی، فصل شرب۔ اور 'ش' میں، مذکور فصل میں 'ط' سے 'حموی' سے 'دریہ' سے 'ذخیرہ' سے 'اورغیرہ' سے ہے کہ فقہاء نے حوض کے پانی کو مباح قرار دیا ہے اگر یہ پانی وقف ہوتا تو پھر اس کو کوزہ میں لینے سے اس کا مالک نہ ہو جاتا، کیونکہ وقف پر ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ شمس الانامہ شریعی نے وقف کی تعریف اس طرح کی ہے کہ یہ ملک کو تمہیک سے روکا ہے، یعنی غیر اس کا مالک نہیں ہو سکتا ہے اہ جیسا کہ 'شش' میں ہے، یہ اس کے خلاف ہے کہ کوئی شخص ذریت پر کسی زمین کی آمدنی وقف کرے، کیونکہ جب یہ آمدنی ظاہر ہوگی تو ذریت اس کی مالک ہو جائے گی، ذریت میں سے جو اس کے بعد وفات پائے گا اس کی میراث جاری ہوگی جیسا کہ کتاب میں آئے گا، کیونکہ وقف تو زمین ہے اور یہ اس کا 'نثار' ہے (ت)

فان قلت اليس قد تقدم في وضوء الكتاب ما نصه مكرهه الاسراف فيه الى آخر ما مر فقله اقول وبالله التوفيق فصل في الماء المسبل بمال الوقف كماء المدارس والمساجد والسقايات التي تملؤ من اوقافها فان هذا الماء لا يملكه احد ولا يجوز صرفه الا الى جهة عينها الواقف وهذا هو حكم الوقف اما الماء الذي ليسبله المراء من منكه فلا يصير وقفا سواء كان في الحجاب او الجوار او الحياض او السقايات انما غايةه الاباحة يتصرف فيها الناس وهو على منكه فلا تنافي فيه مسألة كوزا الصبي المذكورة هذا اما ظهري وارساوان يكون هو الصواب باذن الملك الوهاب لله وله الحمد وعلى جيبه الكريم والأول والأصحاب، صلاة

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ کتاب کے وضو کی بحث میں غزرا ہے، اس وضو کے مکروہات میں اسراف ہے الی آخر یا تعالیٰ میں کہتا ہوں اس کا جواب ہے کہ اس سے مراد سبیل کا پانی ہے جو وقف ہو، جیسا کہ مدارس، مساجد، سقایات کا پانی جو ان کے اوقات کی آمدنی سے بھرا جاتا ہے، کیونکہ اس پانی کا کوئی مالک نہیں، اور اس کو فقط اُسی جہت میں صرف کیا جاسکتا ہے جو اُس کے واقف نے اس کے لیے متعین کی ہے، اور یہی وقف کا حکم ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی ملک سے پانی کی سبیل لگائے تو وہ وقف نہ ہوگی، خواہ وہ مشکوں میں جو یا چھوٹے گھڑوں میں یا حوضوں سقایوں میں، کیونکہ اُس سے تو صرف اتنا مقصود ہے کہ پانی مالک کی ملک میں رہتے ہوئے لوگوں کے لیے مباح کر دیا جائے تو اس میں بچے کے کوزہ کا مذکورہ مسئلہ نہیں چلے گا مجھ پر یہی ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ یہی

وسلامید ومان بلا عدد ولا حساب ۴۸۹۔ صحیح ہوگا.... (ت)

(۳۰) اقول یوں ہی مسجد کے ستقائے یا حوض جو اہل جماعت مسجد کی طہارت کو بھرے جاتے ہیں اگر مال وقف سے بھرے گئے ہوں تو مطلقاً جب تک ابتدا سے واقف کی اجازت ثابت نہ ہو اور کسی نے اپنی ملک سے بھروائے ہوں تو یہ اس کی اجازت قدیم خواہ جدید کے گھروں میں اُن کا پانی اگرچہ طہارت ہی کے لیے لیجانا روا نہیں طہارت ہو جائیگی مگر گناہ ہوگا اجازت واقف و مالک کی وہی تفصیل ہے جو آپ سبیل میں گزری والدلیل الدلیل (اوریل بھی ہی ہے جو پینے گزر چکی ہے) جاڑوں میں کہ ستقائے گرم کئے جاتے ہیں بعض لوگ گھروں میں پانی لے جاتے ہیں اس میں بہت احتیاط چاہیے کہ غالباً بے صورت جو اذواق ہوتا ہے۔

اما ما فی الخانیة ثم الهندیة من کتاب الشرب یجوز ان یحمل ماء السقایة الی بیتہ لیشر بہ اهلہ اھ فہو فی المعدل للشرب بدلیل اخرہ وصدیرہ اختلافوا فی التوضی بماء السقایة جو نہ بعضہم وقال بعضہم ان کان الماء کثیرا یجوز والاعلا وکذا اکل ماء اعد للشرب حتی قالوا فی الحیاض السقی اعد للشرب لا یجوز فیہ التوضی ویمنع منه وهو الصحیح ویجوز ان یحمل الخ بناء علی ان الذی یعد لا یمنع منہ منہ مخدرات الحجال وبأ الجملة لا شک ان المبنى العرف فان علمنا ان المسبل للشرب خص به الواسر دین ولا یوضی بحمله الی البیوت لم یجز ذلك قطعاً بل لو علم خصوص فی الماسر لم یجز لغيرہم من الواسر دین کما یفعلہ بعض الجہلۃ فی عشرة المحرم بسبل

پھر خانیہ اور ہندیہ کے کتاب الشرب میں ہے کہ اگر کوئی شخص ستقایہ کا پانی اپنے گھر بیوی بچوں کو پلانے کے لیے لے جائے تو جائز ہے اھ۔ تو اس سے مراد وہ پانی ہے جو خاص پینے ہی کے لیے رکھا گیا ہو عبارت کا اول و آخر یہی بتاتا ہے۔ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے کہ "ستقایہ" کے پانی سے وضو جائز ہے یا نہیں۔ بعض نے جواز کا قول کیا اور بعض نے کہا کہ اگر پانی زائد ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہی حکم ہر اس پانی کے لیے ہے جو پینے کے لیے رکھا گیا ہو یہاں تک فقہائے اُس حوض کی بابت بھی یہی فرمایا ہے جو پینے کے لیے بنایا گیا ہو کہ اُس میں وضو حرج نہیں، اور اگر کوئی کرے تو اس کو منع کیا جائیگا، اور یہی صحیح ہے۔ اور یہ جائز ہے کہ وہ پانی گھر لے جائے اس کی بنیاد یہ ہے کہ جو پانی پینے کیلئے رکھا جائے اس سے پردہ نشینوں کو مکرور نہ رکھا جائے گا۔ خلاصہ یہ کہ اصل دار و مدار عرف پر ہے۔ اگر ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ سبیل کا پانی پینے کے لیے ہے اور وہی لوگ اس سے

الماء او الشربة لمن مع الضريح المختلق
بدعة محدثة ليسمونها تعزية فلا يجوز
شربه لغيرهم وان جعلوه لمن مع الضريح
الفلا في لو يجزى لاهل ضريح غيره والله
تعالى اعلم لا جرم ان قال في متفرقات
كراهية البزازیة حمل ماء السقاية الی
اهله ان ما ذونا للحمل يجوز والا لا اه و
هذا عين ما قررت والله الحمد۔

دوسرے تعزیه کے شرکار کو اس کا استعمال جائز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ بزازیہ میں ہے (متفرقات کراہیہ میں) (د) سقایہ کا پانی گھر والوں کے لیے لے جانا اگر اُس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اور یہ بعید ہے کہ جو اس کی گواہی دے (۳۱) سفر میں طہارت کو پانی پاس ہے مگر اس سے طہارت کرتا ہے تو اب یا بعد کو یہ یا اور کوئی مسلمان یا اُس کا جانور اگرچہ وہ گناہیں کا پانا جائز ہے پیسا رہ جائے گا یا آٹا گوندھنے یا اتنی نجاست پاک کرنے کو جس سے مانع نماز نہ رہے پانی نہ ملے گا تو ان صورتوں میں اُس پانی سے طہارت اگرچہ ہو جائے گی منع ہے بلکہ اپنے یا دوسرے مسلمان کے ہلاک کا خوف غالب ہو تو صحت حرام ہے ان سب صورتوں میں تیمم کرے اور پانی محفوظ رکھے ہاں جانور کی پیاس کے لیے اگر وضو یا غسل کا پانی کسی برتن میں رکھ سکتا ہے تو طہارت فرض ہے اور تیمم باطل۔

اقول یوں ہی اگر طہارت اس طرح ممکن ہو کہ پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ پرنالے وغیرہ میں وضو کرنے کا ہم نے رجب الساتر میں بیان کیا تو اعذار مذکورہ سے کوئی عذر ملیج تیمم نہ ہوگا اور طہارت فرض ہوگی کمالیجھے۔ بحر الرائق و درمختار میں ہے :

والنظم للدر (من عجز عن استعمال
الماء لخوف عدو او عطش) ولو لکلبه او
رافیق القافلہ حالا او مالا وکذا العجبین
او امر الة نجس وقید ابن الکمال عطش
عبارت دُرکی ہے (جو شخص بوجہ خوف دشمن
یا پیاس پانی کے استعمال سے عاجز ہو) خواہ اپنے
کُتے یا رفیق قافلہ کے لیے، اب یا آئندہ، اور اسی طرح
آٹا گوندھنے کے لیے یا نجاست دور کرنے کے لیے اور

دوا بہ بتعذر حفظ الغسالۃ لحد من الاناء
(تیمم)۔

کہ کو محفوظ نہیں رکھ سکتا ہے (تو ایسی صورتوں میں وہ تیمم کرے)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

قوله ولولكلية قيده في البحر و
النهر بكلب الماشية والصيد و مفاده
انه لو لم يكن كذلك لا يعطى هذا الحكم و
الظاهر ان كلب الحراسة للمنزل مثلهما
ط قوله ورفيق القافلة سواء كان رفيقه
المخالط له او اخر من اهل القافلة بحرو
عطش دابة رفيقه كعطش دابته نوح قوله
حالا او مالا طرف لعطش اوله و لرفيق
على التنازع كما قال ح اى الرفيق في
الحال او من سيحدث له قال سيد عبد الغنى
فمن عنده ماء كثير في طريق الحاج
او غيره و في الركب من يحتاج اليه من
الفقر اى يجوز له التيمم بل ربما يقال اذا
تحقق احتياجهم يجب بذله اليهم لاجلاء
مهمهم قوله وكذا العجين فلو احتاج
اليه لاتخاذ المرققة لا يتيمم لان حاجة
الطبخ دون حاجة العطش بحرقوله
او انزاله نجس اى اكثر من قدر الدرهم
و في الفيض لومعه ما يغسل بعض النجاسة

اس کا قول اور اگرچہ اپنے گتے کے لیے، اس
گتے کو بحر و نہر میں، اُس گتے سے مقید کیا گیا ہے
مولشی کی حفاظت یا شکار کے لیے رکھا گیا ہو، اس کا
مطلب یہ ہوا کہ اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ حکم نہ ہوگا
اور ظاہر یہ ہے کہ گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا یا
جائے اس کا بھی یہی حکم ہے، اس کا قول یا رفیق قافلہ
کے لیے عام ازیں کہ وہ اس کا اپنا
شریک رفیق ہو یا دوسرا ہو اہل قافلہ سے (بحر)
اور اس کے ساتھ کسی کی سواری کے پیاسا رہ جانے
کا خطرہ ایسا ہی ہے جیسا کہ خود اس کی اپنی سواری
کے پیاسا رہ جانے کا خطرہ ہے (نوح) اس کا
قول حالا او مالا، عطش کا ظرف ہے یا
اس کا اور رفیق کا بر سبیل تنازع ہے جیسا کہ
”ح“ نے فرمایا یعنی رفیق في الحال یا من
سيحدث له، عبد الغنى نے فرمایا جس کے پاس
حاجیوں وغیرہ کے راستے میں زائد پانی ہو، اور قافلہ
میں کوئی فقیر پانی کا ضرورت مند ہو، تو اس کو تیمم
جائز ہے، بلکہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر اُس پانی کی
ضرورت واقعی اہل قافلہ کو ہو تو ان کی زندگیوں

لا يلزمه اهل قلت وينبغي تفكيده بما اذا لم يبلغ اقل من قدر الدرهم فاذا كان في طرفي ثوبه نجاسة وكان اذا غسل احد الطرفين بقي ما في الطرف الاخر اقل من قدر الدرهم يلزمه اهل.

جو ایک درہم سے زیادہ ہو، اور فیض میں ہے اگر اس شخص کے پاس اتنا پانی موجود ہو کہ کچھ نجاست کو دھو لے گا تو دھونا لازم نہیں اور میں کہتا ہوں اس میں یہ قید لگانی چاہئے کہ یہ نجاست درہم سے کم نہ ہو، تو اگر اس کے کپڑے کے دونوں جانب نجاست ہو، اور ایک طرف دھونے سے دوسری طرف باقی رہتی ہو، مگر ایک درہم سے کم رہتی ہے تو اس کا دھونا لازم ہے (ت)

اقول ههنا ابحاث الاول كلب

حراسة المنزل مساو لکلب الماشية بدل
اولی ولکلب الصيد ان كان الحاجة اليه
للاكل فان المال شقيق النفس الا فاولی
وعلى كل هو ثابت منهما بالغحوى فليس
هنا محل الاستظهار ولذا عبرت بکلب
يحل اقتناؤه وفي الحديث الصحيح الا
كلب صيد او نزع او ماشية الثاني قيد
دقيق القافلة وفاق فرما تسير قافلان او
اکثر ولا يعد من في احد کما مر فيق من
في الاخری والحکم لا يختص بمن في
قافلته فان احياء مهجعة المسلم فريضة
على الاطلاق فلذا غيrote وبمسلم عبرته.

میں کہتا ہوں یہاں کئی بحثیں ہیں :
پہلی بحث : گھر کی حفاظت کے لیے جو کتا پالا گیا وہ ریڑ
کی حفاظت کے کتے کے برابر بلکہ اس سے اولیٰ ہے ،
اسی طرح شکار کے کتے کی مانند ہے ، جبکہ شکار کھانے
کی ضرورت ہو کیونکہ مال جان کا ہم پل ہے ورنہ تو
وہ اولیٰ ہے ، اور بہر صورت یہ چیز دونوں کے منطوق
سے ثابت ہے ، اور یہ محل استظهار نہیں اور اس لئے
میں نے کہا ہے ، وہ کتا جس کا پالنا جائز ہو ، اور حدیث
صحیح میں ہے مگر شکار ، کھیتی یا جانوروں کا کتا ۔
دوسری بحث : ” رفیق قافلہ “ کی قید اتفاقی ہے
کیونکہ عام طور پر دو یا دو سے زیادہ قافلے چلتے ہیں
اور ایک قافلے کا آدمی دوسرے کا رفیق شمار نہیں ہوتا ،
اور یہ حکم اس کے ساتھ خاص نہیں جو اس کے قافلہ

میں ہو، کیونکہ مسلمان کی جان بچانا علی الاطلاق فرض ہے اس لیے اس کو بدل کر وبمسلمہ کر دیا۔ (د ت)

اقول ويدخل في الحكم الذمى فيما يظهر فان لهم مائتا وعليهم ما علينا نعم الحربى لاحومة لروحه بل امرنا بافناؤه فكيف يلزمنا السعى في ابقائه ولذا صرحوا ان لو وجد في بركة كلباء حربيا يموتان عطشا و معه ماء يكفي لاحدهما يسقى الكلب ويحلى الحربى يموت ومن الحربيين كل رجل يدعى الاسلام ويتكسر شيئا من ضروريات الدين لان المريد حربى كما نصوا عليه وهم مرتدون كما حققناه في المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة

وہ حربى ہے، کیونکہ فقہاء کی تصریح کے مطابق مرتد حربى ہے، اور یہ سب حربى ہیں ہم نے اس کی تصریح المقالة المسفرة عن حكم البدعة المكفرة میں کر دی ہے۔

الثالث التيمم لعطش رفیق
محدث يجب تقيده بما اذا اتقن لحوقه
وانه لا ماء معه ولا فلا يجوز التيمم
للوهم السابغ تحقق الاحتياج بمعنى ثبوته
عينا لا يتوقف عليه وجوب البذل الا ترى
الى قولهم لخوف عطش وبمعنى ثبوته ذهنا
ان اسر يد به اليقين فكذا فان الظن الغالب
ملتحق به في الفقه او ما يشمله فلا محل
للتوقف اذ عليه يدور الحكم والظن المجرد
مثل الوهم الخامس حاجة الطبخ
ليست دون حاجة العطش اذا العريثات الاكل

تیسری بحث: کسی دوست کی پیاس کے لئے
تیمم کرنا جس کی ملاقات متوقع ہو، اس میں یہ قید لگانا
ضروری ہے کہ اس دوست کا قافلہ کے ساتھ ملنا یقینی
ہو، اور اس کے پاس پانی نہ ہو، ورنہ محض وہم کی
بنیاد پر تیمم جائز نہیں۔

چوتھی بحث: ضرورت کا یہ مفہوم لینا کہ وہ ضرورت
محسوس طور پر موجود ہو، درست نہیں، اور نہ ہی اس
پر پانی کا خرچ کرنا موقوف ہے، چنانچہ فقہاء کا قول ہے
"لخوف عطش" اور اس کا ذہناً ثابت ہونا، اگر
اس سے یقین مراد ہو تو ایسا ہی ہے، کیونکہ فقہین
ظن غالب کا حکم وہی ہے جو یقین کا ہے یا جو یقین کو

شامل ہو، تو ترقی کا کوئی محل نہیں، کیونکہ حکم کا دار و مدار اسی پر ہے اور محض ظن تو وہم کے حکم میں ہے۔
پانچویں بحث: پکانے کی حاجت پیاس کی حاجت سے کم نہیں جبکہ وہ چیز بلا پکانے نہ کھائی جاسکتی ہو مثلاً آٹا گوند حنا پیاس کے برابر ہے، کیونکہ عام لوگ آٹا پھانک کر زندہ نہیں رہ سکتے ہیں، تو آٹا گوند حنا روٹی پکانے کے لیے ہے اور یہ بھی پکانے کا ایک حصہ ہے تو اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے کہ شورہ کی ضرورت پیاس کی ضرورت سے کم ہے۔

چھٹی بحث: ایک درہم سے زیادہ ہونے کی قید پیمائش میں اور ایک شقال سے زیادہ کی قید وزن میں، نجاست غلیظہ میں اور خفیفہ میں اس کی تعمیر چوتھائی سے ہے اسی لیے میں نے یہ تعبیر کی ہے کہ ”جس سے مانع نماز نہ رہے۔“

ساتویں بحث: ”سید شمس“ نے نجاست کی کمی میں جو محبت کی ہے وہ بہت اچھی ہے اس لیے میں نے اس کی تعبیر ”لا یبقیہا مانعة“ سے کی ہے۔ (ت)

بسم الله الرحمن الرحيم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

(رسالہ ضمیمہ) عطاء النبی لا فاضة احکام ماء الصبی^{۳۳}
(بچے کے حامل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۳۸) تا بانگ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل و کثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تام و درکار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر توفیق القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر کے فاقول و باندہ التوفیق پانی تین قسم میں (۱) مباح غیر ملوک (۲) ملوک غیر مباح (۳) مباح ملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تا لابلوں جھیلوں ڈیروں کے برساتی پانی ملوک کنوئیں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستیالوں کا پانی کہ مال وقت سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔
دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرا یا بھروا کر رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم سبیل یا ستایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھرا یا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد ابحاث بھی اُسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہو گا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور ابحاث دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مخصوب ہے، زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے نتیجہ اول ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ العالی۔

فا قول وبہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز آزار و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اُسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا یا دوسرے کے لیے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے لئے بر تقدیر ثانی بلا معاوضہ یا بآخر بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اخیر مطلق ہے جیسے خدمت نگار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اخیر کیا بر تقدیر ثانی اجازت وقت معین پر ہوا مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین بر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی نہی۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کے یہ دس پیر یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا سا پانی یا یہ تعین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اخیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مشاجر کے لیے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا ہو تو وہ طرف مشاجر کا تھا یا نہیں، یہ تو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کرنے کی۔ فتح القدیر میں ہے :

لو قيل عليه هذا اذا استولى عليه بقصده	اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر
لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم	استیلا کر کیا اور قصد اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر
لا يكون للغير يجاب بان اطلاق نحو	کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس	کے لیے کیوں نہ ہو گا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد الله
وكبت عليه -

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چیزوں
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق
نہیں کرتا ہے اھ اس پر میں نے لکھا ہے کہ
میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تام ہو چکی ہے
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف محض
قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی
چیز خریدے اور اس کو نزدیک کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقد تم
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد
كمن شري غير مضاف الى زيد ونيت
انه يشتريه لزيد لم يكن لزيد -

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب و وکیل و خادم و معین بنانا
باطل ہے درمختار کتاب الشریکۃ فصل شرکت فاسدہ میں ہے :

التوكيل في اخذ المباح لا يصح
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے :

الاتخدام في الاعيان المباحة باطل
فتح القدير میں ہے :

الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه
فاذا دكله به فاستولى عليه سبق ملكه له
ملك الموكل

شرعیت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبق ید
کو بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موكل کی
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندیہ اجارات باب ۱۶ میں قبیحہ سے ہے :

لے فتح القدير	فصل في شركة فاسدہ	نوریہ رضویہ سکر	۴۱۰/۵
لے الدر المختار	شركة فاسدہ	مجتبائی دہلی	۳۴۴/۱
لے جامع احکام الصغائر	جامع الفصولین	انکراہیتہ	اسلامی کتب خانہ کراچی
لے فتح القدير	فصل في الشركة فاسدہ	سکر	۴۱۰/۵

قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى
للامام ابى سليمان الجوزى جاتى رحمهما الله
تعالى) فان استعان بالناس يحتطب لصطاد
له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد
للعامل وكذا اضريبة القانص قال استاذنا
(وهو البديع استاذ الزاهدى) وينبغى
ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و
الخاصة يستعينون بالناس فى الاحتطاب
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ
المجمدة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا
يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيها ب
بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها او
قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم وغفلتهم
اعاذنا الله عن الجهل وفقنا للعلم

نصير (ابن يحيى نے) کہا، میں نے کہا (یعنی
امام ابوسلمان الجوزی نے) اگر کسی شخص نے لکڑیاں بن
کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد
حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں
اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح
شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے
استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور
اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص
بتلا ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے کا نئے
اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد لیتے ہیں،
اسی طرح ایک قسم کا درخت منگواتے ہیں یا آسمانی
برف جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ عملاً یہ کام کرتے ہیں ان
پر انہی لوگوں کی ہلک سا بات ہو جائے گی، لوگ یہ
مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

له الحاج باهمال اوله واعجام اخره
جمع حاجة وهى الشوك وقبل نيت من
الحمص وقال ابن سيدة ضرب من
الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الدينورى
الحاج مما تدوم خضرته وتذهب
عروقه فى الارض بعيد ايتداوى
بطبيخه وله ورق دقاق طوال كانه
مساو للشوك فى الكثرة اه من تاج
العروس ۱۲ منه غفر له (م)

الحاج، حاد، مہملہ اور جیم کے ساتھ، جمع حاجہ
کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق
ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں
کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔
اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے
جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں
دور تک پھیلی جاتی ہیں اس کو بال کرد دا کے کام میں
لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے
ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اھ تاج
العروس ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

والعمل

2

2

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

کو خرچ کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین، اھ) (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا یعلم الكل بها"

اقول وقوله لا يعلم الكل بها إشارة

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کارندے ان اشیاء کو اس شخص کے پاس لے آئیں جس نے ان کو جمع کرنا حکم دیا ہے تو وہ اس کو دے دیں اور یہ حاصل کر لے تو گویا انکی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اسکی طرف سے لینا ہوگا، اور ہبہ کا ایجاب و قبول شمار ہوگا تو اس کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب انہیں علم ہو کہ انھوں نے اسے ملکہ ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ایجاب و قبول ہوگا لیکن شب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد

الی الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به الى المستعين واعطوه واخذوا كانه هبة بالتعاطي فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعداء فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عن غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المؤنة كمن ارسل احد الى دارة ليحمل منها كوسا مثلاً یا تبه به -

کفایت مؤنت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کھری اٹھالائے (ت)

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انھوں نے

اقول هو كما قال لكن الاذن ثابت

فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت یہی ہوتی ہے کہ وہ اس شخص کے لیے لیں، اور اس کو دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اس میں تصرف کرے، وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

لا شك وهم انما ينعون الاخذ له ولا يؤدونه اليه لا ليتصرف فيه ولا غصب منه حتى يجب الضمان -

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

فان قلت لا يحسبون انفسهم ملاكه وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستولى عليه بدء في تصرف فيه على انه ملكه فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون انه لهم ويجعلهم يصيد له حتى ياخذوا له في التصرف وانما يظنون انهم

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں
 اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت
 میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان
 ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر
 ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان
 کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے
 باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے
 وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف
 کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز
 تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر
 وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور
 اگر ملاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے،
 العقود الدریہ کے کتاب الشریکۃ میں ہے کہ جس نے
 کوئی ایسی چیز دی جو اس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، یاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے احواد
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے۔ بعد میں
 معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا (احداث)
 میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ
 اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لیے نہ تھا
 تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے
 لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع
 ہوگی تو اس کے دینے سے تخلف نہ کریں گے، تو

المالك له ولا عبدة بالنظر اليين خطوة كمن
 حسب ان الشئ الفلا في من ودائع ثم يد عند
 ابيه فاداه الى وامر شيد فتصرفوا ثم تبين
 انه لابي له لا لزيد فانت له ان يرجع عليهم
 به قائما او بضمانه هالكا في العقود الدرية
 من كتاب الشريكة من دفع شيئا ليس بواجب
 عليه فله استرداده الا اذا دفعه على
 وجه الهبة واستهلكه القايض كما في
 شرح النظم الوهباني وغيره من المعتمديات
 اه وفيها وفي الخيرية من كتاب الوقف قد
 صرحوا بان من ظن ان عليه دين فبات
 خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه
 سرجع ببطلان

اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفوع
 اليس لم يدفع اليه اما هنا فانما ياتون
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا
 عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فيه
 ثابت على كل تقدير وللهذا الميكثوث

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به
فلا وجه لنسبتهم الى الجهل و الغفلة
واقامة النكير في هذا ما عندى والعلم
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے
چہ جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جہل، غفلت کی طرف
مُسَوَّب کیا جائے یا انہیں نکیر کی جائے ہذا ما عندی الخ (ت)

تنبیہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے :

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھر وایا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے
ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی سبب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت
سوم میں داخل ہے کما صراحت میں بلکہ آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع
اُس کے ہاتھ پکے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجیر الخاص الذی يستحق الاجرة)
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن
استؤجر شهرا للخدمة او لمرعى الغنم (وانما
سمى اجيرا وحدا لانه لا يمكن ان يعمل
لغيره لان منفعه في المدة صارت
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا
يبقى الاجر مستحقا وان نفق العمل
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان
المنافع متى صارت مملوكة للمعتا جبر
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح ويصير
ناثبا مانا به فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر خواجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کرے خواہ کام نہ کرے
مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں
پرانے کے لیے اجرت پر لیا، اس کو اجیر و حد اس لیے
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص
ہو گئے ہیں اور اجر منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجیر مستحق
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ

کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه۔
اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف
منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیر اجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ
شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیر اجر مثل پائے گا جو مسخ سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

اقول ويظهر لي ان الوجه فيه والله
تعالى اعلم ان الاجارة اما على العمل
اعني التصرف في شئ من النقل والحمل
والقطع والقطع وغير ذلك وهو في الاجير
المشتوك والمقصود فيه حصول ذلك التصرف
كيفما كانت ولذا لم يتقيد بعمل الاجير
نفسه واما على منافع الاجير وهو في
الاجير الخاص والاجارة في المباحات
لا تعقل على الوجه الاول لانها لا تخص
بالمستأجر ونسبتها الى الكل سواء فكيف
يكون حصول تصرف فيها موجبا للاجر على
المستأجر بل انما الاجر مقابل فيها بمنافع
الاجير حيث يريد المستأجر ان يستعمله
في حاجته فلا يكون الا اجير واحد ولا
تقدر منافعه الا بتعيين المدة فاذا لم
تذكر بقي المعقود عليه مجهولا ففسدت
ولذا لو كان الشئ ملك المستأجر كانت
يقول اقطع شجرة هذه بدراهم جاز
كما يأتي والله تعالى اعلم۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی
ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی
کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ
کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور
مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہونا ہے خواہ کسی
طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے
اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا
ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ مقصور
نہیں، کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور
سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں
تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا،
بلکہ ان میں اجر اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر
چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کئے
تو یہ اجیر واحد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدت
کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدت کا ذکر نہیں
کیا گیا تو معقود علیہ قبول رہے گا اور اجارہ فاسد
رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو،
مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ
دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

فتاویٰ علیگیر میں تفسیر ہے :

قال نصیر سالت اباسلیم عن استأجرة
ليحطب له الى الليل قال ان سمى يوما جاز
والحطب للمستأجر ولو قال هذا الحطب لاجارة
فاسدة والحطب للمستأجر وعليه اجر
مثله ولو كان الحطب الذي عينه ملك المستأجر
جائزاً

اقول والمراد اجر المثل بالعامة
بلغ ان لم ليم معينا والا فلا قل منه و
من المسمى كما هو الاصل المعروف و
لذا عولت عليه وسيأتي التصريح به

تفسیر ابصار و در مختار میں ہے :

استأجرة ليصيد له او يحطب له
فان وقت (لذلك وقتا جائزا والا فلا) فلو لم
يوقت وعين الحطب فسد (الا اذ عين
الحطب وهو) اي الحطب (ملكه فيجوز)
مجتبى وبه يفتى صيرفية اه قال العلامة
مش قوله والا لاء والحطب للعامل
ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال
هذا الحطب الى اخر ما نقلنا قال قوله و
به يفتى صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم

تفسیر نے فرمایا میں نے ابوسلیمان سے پوچھا کہ ایک
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس
کے لیے لکڑیاں تجن کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام
لیا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں
مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے
اس پر اکتفا دیا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (ت)

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا
تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور
لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (یاں اگر
لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں
تو جائز ہے) مجتبى اسی پر فتویٰ ہے "صيرفية اه"
علامہ مش نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"
ہندیہ میں ہے ولو قال هذا الحطب الى اخر

فَالْعَلْفُ لِلْأَمْرِ وَالْأَفْلَحُ لِلْعَامُورِ وَهَذِهِ سِوَايَةِ
الْحَاوِي وَبِهِ يَفْتَى قَالَ فِي الْمَنْحِ وَهَذَا
يُؤَافِقُ مَا قَدَّمْنَا عَنْ الْمُحِبِّينِ وَمَنْ تَمَّ عَوْلَتَا
عَلَيْهِ فِي الْمَخْتَصَرِ أَه
فَقَوِي هِيَ - مَنْحٌ مِثْلُ هُوَ أَوْ يَرَى أَسْ كَمَا مَرَّافِي هِيَ جَوْهَرٌ مَجْتَبٍ سَعَةَ نَقْلٍ كَرَأَيْتَ هُنَّ أَوْ اسْ لِيَعْلَمَ هُنَّ اسْ لِيَعْلَمَ
مُخْتَصَرٌ مِثْلُ اسْتَمَّا دَكَايَا (د)

اقول ههنا تنبيهان الاول كون
المحطب للعامل اذ لم يوقت على ما في الصيرفية
وتبع اطلاقها الفاضلان طوش محله
ما اذ لم يعين المحطب ايضا والاصح ان للأمر
كما قد مناه عن الهندية عن القنية عن نصير
عن ابى سليمان وقد نقله ايضا واقراءه وفي
غمر العيون استأجروا ليصيده له او ليحطب
جاننا ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا
الشهر ووجب المسمى لان هذا الحبير
وحد ونشرط صحته بيان الوقت وقد وجد
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والحطب
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب
اجر المثل وما حصل يكون للمستأجر كذا في
الولو الجية اه وفي خزائن المفتين رجل
استأجر اجيرا ليحيط له الى الليل بدوهم
جاننا وكذا ليصيده له الى الليل او ليحطب

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے
وقت کا تعین کیا ہو، جیسا کہ صیرفہ میں ہے اور دوسرا فاضل
یعنی ط اور ش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے
اس کا محل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ
لکڑیاں آمر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے
حوالے سے نقل کیا، یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور ہر قرار رکھا، اور
غمر العيون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز
ہے بشرطیکہ اس نے وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس
دن یا اس ماہ میں اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ
یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ
وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجر مثل

جاذو يكون المحطب والصيد للمستأجر ولو قال
ليصطاد هذا الصيد اوليحتطب هذا المحطب
فهو اجارة فاسدة والمحطب والصيد للمستأجر
وعليه للاجور المثل ولو استعان من
انسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد
والمحطب يكون للعامل اه وفي الهندية عن
محيط السرخسي عن محمد بن حماد بن محمد بن
فيم قال لغيرة اقل هذا الذئب او هذا الاسد
ولك درهم والذئب او الاسد صيد فله
اجر مثله لا يجاوز به درهمان والصيد
للمستأجر اه وبالجملۃ النقول فيه مستفيضة
فما كان ينبغي اطلاق كون المحطب للعامل
عند عدم التوقيت لشموله صورة نصيب من
المحطب وقد ذكرها الشارح تقريرا عليه
بل اشار اليها الماتن ايضا كما ترى والثاني
وقع في الهندية عن القنية قبل ما نقلناه
متصلا به ما نصه استأجر
ليقطع له اليوم حاجا ففعل
لا شيء عليه والحاج للمأمور قال نصير سألت
ابا سليمان الخ وكبت عليه ما نصه -

واجب ہوگا، اور جو حاصل ہوگا وہ مستاجر کو ملے گا کذا
فی الولوالجیہ اہ اور غزائۃ المفتین میں ہے کہ کسی شخص
نے ایک اجیر لیا کہ وہ رات تک اس کے لیے سلاقی
کرے اور ایک درہم لے، تو جائز ہے، یا رات تک
شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے، اور یہ لکڑیاں اور شکار
مستاجر کا ہوگا، اور اگر کہا کہ یہ شکار کرے یا یہ لکڑیاں
اکٹھی کرے، تو اجارہ فاسد ہے، اور لکڑیاں اور شکار
مستاجر کا ہوگا اور اس کے ذمہ اجیر کے لیے اجر مثل ہوگا
اور اگر کسی انسان سے لکڑیاں اکٹھی کرنے یا شکار میں
مدد و طلب کی تو شکار اور لکڑیاں عمل کرنے والے کی ہونگی
اھ اور ہندیہ میں محیط السرخسی سے محمد رحمۃ اللہ علیہ سے
منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی سے کہا کہ یہ بھیریا
ہلاک کر دو یا یہ شیر اور تم کو ایک درہم ملے گا۔ تو بھیریا
اور شیر شکار شمار ہوگا اور اس کو اجر مثل ملے گا جو ایک
درہم سے زائد نہ ہوگا، اور شکار مستاجر کا ہوگا اھ
خلاصہ یہ کہ اس میں نقول مشہور ہیں تو وقت کی تعیین ہونے
کی صورت میں لکڑیوں کا مطلقاً عامل کے لئے قرار
دینا درست نہیں، کیونکہ یہ لکڑیوں کے متعین کرنے
کی صورت کو بھی شامل ہے، اور اس کو شارح نے
اس کی تفریع کے طور پر ذکر کیا ہے، بلکہ جیسا کہ آپ
دیکھتے ہیں مآتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ دوسری تنبیہ: ہندیہ نے قنیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے

لے غزائۃ المفتین

۴/۴۵۱

پشاور

الباب السادس عشر

لے ہندیہ

لے ایضاً

کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اُس کے لئے گھاس کاٹے گا اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابوسلمین سے دریافت کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محض چر ہے، اور اس کی شرط بیان مدہ ہے جو پائی گئی کمائی الغزو و ش' اور اس کے بعد ابوسلمین سے کہا کہ اگر ایک دن کا کاٹو جائز ہے اور چند سطور بعد محیط سرخسی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اُس کی وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کھے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجر مثل واجب ہوگا اور اگر مدہ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم سے مراد دن کا وہ عین وقت نہیں ہے جو غروب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک روپے میں ہزارے میں ہے جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابومنینہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے مندرمایا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت عملت کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی رائے ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول انظر ما وجبه فانه اجير
وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في
الغزو و ش وقد قال عن ابى سليمان بعد ان
سمي يوما جازرا و ذكر بعدة باسطر عن محيط
السرخسي لو استأجر ليصيد له او ليغزل له
او للخصومة او تعاضى الدين او قبض الدين
لا يجوز فان فعل يجب اجر المثل ولو ذكر
مدة يجوز في جميع ذلك اهـ و يظهر لي في
تأويله ان ليس المراد باليوم الوقت
المعلوم الممتد الى غروب الشمس بل هو
فيه بمعنى الظرفية اى يقع القطع في هذا
اليوم فهو للاستعجال مثل خطه في اليوم
بدرهم في الهداية من استأجر رجلا
ليخبز له هذه العشرة المخاتيم من الدقيق
اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابى حنيفة
وقال ابو يوسف ومحمد رضى الله تعالى
عنهم جازلانه يجعل المعقود اليه
عملا و ذكر الوقت للاستعجال تصحح للعقد
وله ان المعقود عليه مجهول لان
ذكر الوقت يوجب كون المنفعة معقودا
عليها و ذكر العمل يوجب كونه معقودا عليه

ولا ترجیح ونفع المستاجر في الثأني ونفع
الاجير في الاول فيفضي الى المناصرة و
عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال
في اليوم وقد سمي عملا لانه للظرف فكان
المعقود علیه العمل بخلاف قوله اليوم و
قد مر مثله في الطلاق ^{الله} او الامرات
القنية ذكرت هذا برمز ثم رمزت لآخر و
ذكرت ما عن نصير فيكون هذا قول بعض
على خلاف ما علیه الناس وعلى خلاف ما
عليه الفتوى كما في الصيرفية ومن عادة
الهندية نقل عبارة القنية محذوف
الرموز فتصير الاقوال كقول واحد كما
نبهت عليه في بعض المواضع مستند
هو امشها والله تعالى اعلم۔

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام
لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف
اس کے قول "اليوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے
باب میں گزرا اھیا معاملہ اس طرح ہے کہ قنیہ نے اسکو تم
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ
کیا اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس
کے خلاف ہے کہ کانی الصیرفۃ اور ہندیہ کی عادت ہے
کہ وہ قنیہ کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں،
اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ

صورت ہفتم خود ظاہر ہے کہ اس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔
اقول وذلك لان الاجير عاقل
لغيره وقد اعتدوا على وجه
الاجارة واخذوا لمن استأجره۔
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے
کہ وہ بلور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر
کے لئے لے رہا ہے۔ (د ت)

یوں ہی صورت ہستم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، ہامع الصفا
میں ہے :

الاجید اذا حمل الماء بکوز المستأجر یكون
محوزاً للمستأجر
اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ
مستاجر کا ہوگا۔ (ت)

رہی صورت نم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع پہ چکا ہے کہ اس وقت میں
اُس کا کام خواہی ہو یا نہ ہو کسی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہو نہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء
کی مثال فقہاء کے نزدیک شراک سی ہے جب نفاذ پایا
جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے
غلام کی تعیین کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خریدا ہے، تو یہ غلام
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں
توقیت کی حیثیت و یا اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے خلاف کا
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور
یا قرار اس قرار کی طرح اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے واللہ
سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول ویتدانی ان مثل الاستیلاء
عند الفقہاء ۛ کمثل الشراء ۛ مہما وجد
نفاذ انفذ فاذا وکفله بشرأ عبد ۛ
والموکل لم یعین العبد ۛ ولا الوکیل
اضاف الیہ العقد ۛ ولا وقع من ماله النقد
ۛ ولا اقرانه شرائہ ۛ فانه یکون
للشاری لالمن وکله ۛ والمسألة فی
الهدایة والدرء ۛ وعامة الاسفار الغری ۛ
فالتوقیت ہہنا کما لاضافة ثمة لا انتقال
فعله الی الامر کما مرو الاحواز بظرف
کالنقد من ماله والاقرار الاقوام و
التعیین التعیین واللہ سبحنہ و تعالیٰ
اعلم۔

باجملہ یہ نو صورتیں ہیں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے
کی۔ یہ جبکہ لینے والا نہ ہو ورنہ ملک کسی شے کا مانگ نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واسر جواں یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ - ت)

تنقیح دوم یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہوئے یہاں کہ گفت گونا باغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اَوَّل کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔
اقول یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیامت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدرا یہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو امر صبیا ابوه او امه باتیان الماء
من الوادی او الحوض فی کوثر فحیاء یہ لا یحل
لابوہ ان یشربا من ذلک الماء اذ لم یکن
فقیرین لان الماء صار ملکاً ولا یحل لهما الاکل
ای والشرب من مالہ بغیر حاجۃ۔
اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لٹے میں پانی لانے کو کہا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کے لیے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں، کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور اُن دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

جامع احکام الصغار پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب الى مال ولده فان كانا
في المصرو احتاج لفقرة اكل بغير
شئ وان كانا في المقامرة واحتاج اليه
لانعدام الطعام معه فله الاكل
بالقيمة۔
جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھالے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ صورت حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ہلک نہایت ہی کی قرار پائی۔ ماں باپ۔
 کر قیماً یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں بھی کی ہر ہلک میں ہے۔
 دوم فقیر الدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ
 عرف و رواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور
 ہے: وعن محمد یحییٰ لهما ولو غنیهما للمعروف والعادة (مگر محمد اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں
 کے لیے سلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

اقول اس تقدیر پر ظاہر یہ ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی ٹھہریں
ورنہ بحال غنا ان کو تصرف نادر ہوتا قال تعالیٰ من کان غنیا فلیستعفف (اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے ثمت
نہ ہو وہ بچتا رہے۔ ت) قویہ روایت صورت گائے استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا استثناء کرتی
مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو ہدیہ دے تو وہ
والدین کے لئے مباح ہے قویہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک صبی ہی ٹھہرا۔ حسام
احکام الصغاریں ہے :

فیہتہ فتاویٰ القاضی ظہیر الدین قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی مہمہ کی بحث میں ہے

سبحہ اللہ تعالیٰ اذا اهدی الصغیر شیئاً
من المأكولات دوی عن محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ انہ یباح لوالدیہ وشبہ ذلك بضيافۃ
المأذون واكثر مشایخ بخاری انہ
لا یباح لہ

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو
امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس
میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو
مأذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخاری کے
اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ
کہ وہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ
اثبات ملک تصرف بطم بحال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صبی جیسے اجیر۔
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اُس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں
میں ظرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،

فی بیوع فوائد صاحب المصیط الاب۔ او
الام اذا امر ولدہ الصغیر لیقل الماء من
الحوض الی منزل ابیہ ودفع الیہ الکوز
فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الکوز یصیر
ملکاً للصبی حتی لا یحل للاب شربہ الا عند
الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان
المباحة باطل وقال بعضهم انکان الکوز
ملکاً للاب یصیر ملکاً للاب ویصیر الابن
محرم الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل
الماء بکون المستأجر یكون محرم الماء
کذا ہذا۔

صاحب محیط کی فوائد کے باب البیوع میں ہے
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر
پانی لانے کو کہا اور اس کو لٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ
بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے
اور بعض نے کہا کہ اگر لٹا باپ کی ملک ہے تو پانی
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ
اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کو دوسید علامرططاوی وشامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفع ہے،

وحاول شان یوہنہ بالدلیل فنا نزعہ
بان للاب ان یستخدام ولده قال فی
جامع الفصولین وللاب ان یعیرو لہ الصغیر
لیخدمہ استاذہ لتعلیم الحرفۃ وللاب اذ
المجدد الوصی استعمالہ بلا عوض بطریق
التہذیب والریاضۃ اھ قال الا ان یقال
لا یلزم من ذلک عدم ملکہ لذلک الماء
المباح وان امر بہ ابوہ واللہ تعالیٰ اعلم
یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم - (ت)

اقول الجواب صحیحہ لطیف ما کان
یستاهل التزییف بل کان واضحا من قبل
فلہ یکمن للسؤال محل بل السؤال ناقط من
سأسہ فہم لاینکسرون جواز الاستخدام
للاب لکن ذلک حیث یصح ویتحقق فان
الشئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا
وجود لہ وقد علمت اند فی الاعیان
المباحۃ باطل وبہ انکشف ایہا مان دقا
فی کلامہ فی کتاب الشریکۃ حیث کان فی
التنویر والدر لا تصح شریکۃ فی احتطاب

میں کہتا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کو
ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے
واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی
بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار
نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے،
لیکن یہ صرف اسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح
ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ
صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان
چکے ہیں کہ یہ اعیان مباح میں باطل ہے، ان کی
کتاب کی کتاب الشریکۃ میں دو دہم تھے وہ بھی اس

واحتماش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات
لتضمنها الوكالة والتوكيل في اخذ المباح
لا يصح وما حصله احدهما فله وما حصله
معا فلهما نصفين ان لم يعلم ما لكل وما
حصله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحبه
اجرمثله اه فكتب رحمه الله تعالى على قوله
وما حصله فلهما يؤخذ من هذا ما افقت
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في
تركة ابيهم ونما المال فهو بينهم سوية
ولو اختلفوا في العمل والرأى اه قال ثم
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنية
الاب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة
ولم يكت لهما شيء فالكسب كله للاب انما
الابن في عياله لكونه معياله اه

گفتگو سے ختم ہو گئے، دُور اور تنویر میں ہے لکڑیاں اکٹھی
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے
میں توکیل جائز نہیں، وہ میں سے کسی ایک نے جو حاصل
کیا وہ اسی کا ہو گا اور جو دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو
تو وہ آدھا آدھا ہے، اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے
لیا وہ اُسی ایک کا ہو گا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا
تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فلهما پر لکھا ہے
اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فتویٰ ہے وہ اسی
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے
درمیان برابر کی بنیاد پر تقسیم ہو گا خواہ عمل اور رائے
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اھ فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروفِ عمل ہو
کیونکہ قنینہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے اھ (ت)

اقول فايرواده هذا الفرع في هذا
المبحث س ما يوههم ان لو اجتمع رجل
وابنه في عياله في تحصيل مباح كالب
كله للاب ويجعل الابن معياله وليس
كذلك فان الشرع المظهر جعل في المباح

میں کہتا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث
میں لانا یہ وہم پسیدہ کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،

سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعى كهبية وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه شرعى ككونه عبده او اخيره عليه اما الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و القلع او الربط او الحمل او غيره او بالالة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقى عليها او شبكة ليصيد بها حموى وقهستانى طائر الكاثر، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد کرے جیسے اس کو چھڑ دیا، پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا، چھری و قہستانی طائر دے،

اقول فلا يتوهم منه الاعانة في قلع الحطب بان يقلع البعض هذا البعض هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلع حتى ضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا او لا وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذلك فقلعه يكون الاول معينا والملك للقائم كمن استقى من بئر فاذا ادنا الدلو من رأسه اخرجها ونحاه عن رأس البئر غير فان الملك للتأني وكذلك اذا

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب استیلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور خدمت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "باعانة صاحبه" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت عملی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے،

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ کرایا اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس طرف اور بعض اس طرف کڑیاں اکھاڑیں اس لیے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی ٹکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

اشارہ احد صیدا و جہاد بہ علی اخرفاخذہ
 کان للأخذ و ما احسن و ابعث عن الایہام
 عبارة الهدایة حیث قال و ان عمل احدہما
 و اعانہ الآخر فی عملہ بان قلعہ احدہما
 و جمعه الآخر و قلعہ و جمعه و حملہ
 الآخر فللمعدین اجر المثل ^{لہ}
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے
 اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو ہر دو کا اجر مثل
 ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتدہ مشہورہ نے اُس پر
 اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے :
 ورجل وھب للصبی شیئاً من المأکول
 یباح للوالدین ان یأکلوا منه ^{مما} ان وی
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 وجہ ذکروری میں ہے :

وھب للصبغیر من المأکول شیئاً یباح
 للوالدین ان یأکلوا۔
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

اذا وھب الصبی شیئاً من المأکول قال
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یباح لوالدیہ ان
 یأکلا منه و قال اکثر مشایخ

لہ الہدایۃ فصل فی الشکرۃ الفاسدۃ جز ثانی المکتبۃ العربیہ کراچی ۶۱۳/۱
 لہ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الہبۃ مکتبہ جمعیۃ کوسٹ ۳۰۰/۴
 لہ فتاویٰ بزازیۃ مع الہندیۃ کتاب الہبۃ پشاور ۲۳۴/۶

بخاری لا یحل اھ

اقول و تفرد بتعبیر قال محمد
فان عبارة العامة مروی عنہ واللہ
تعالی اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غزالیوں میں ہے :
اذا اھدی للصغیر شی من المأکولات مروی
عن محمد انه یباح لوالدیه و شہد
ذلك بالضيافة و اکثر مشایخ بخاری
علی انه لا یباح بغير حاجة ۛ
بحر الرائق میں ہے :

یباح للوالدین ان یا کلا من المأکول
الموہوب للصغیر کذا فی الخلاصة فاذا
ان غیر المأکول لا یباح لهما الا عند
الاحتیاج کما لا ینحی ۛ
در مختار میں ہے :

وفیہا ے فی السراجیة یباح لوالدیه
ان یا کلا من مأکول وھب لہ وقیل
لا ینھی فاذا ان غیر المأکول لا یباح
لھما الا لحاجة اھ

اقول وکانہ اخذہ من ان العمل

والدین کو کھانا حلال نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں 'قال محمد' کی عبارت تنہا
انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی
عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو
محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا
مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے
اکثر مشائخ کا کہنا ہے کہ بغیر حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدین کو بچہ کی موہوبہ چیز کا کھانا مباح ہے کذا
فی الخلاصہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مأکول کو
استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورت جائز
ہے کما لا ینحی۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو
ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ
جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر مأکول
سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت)
میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول سے

۱۔ فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہبۃ لکھنؤ ص ۹۶
۲۔ جامع الصغیر مع الفصولین انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۱
۳۔ بحر الرائق کتاب الحبۃ سعید کمپنی کراچی ۲۸۸/۲
۴۔ الدر المختار " مجتہاتی دہلی ۱۶۰/۲

انہ کیلئے کرام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل چکا جب امام
کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے ہمیشہ مشائخ کے اقوال
نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی تیار ہوں کے نص میں ہم نے اپنے
رسالہ اجلی الاعلام ہام الفتوی مطلقاً
علی قول الامام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں
نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے رزہ سر اجیہ
میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی نص کر رکھی ہے۔

بقول اصحاب الامام اذالم یوجد عنہ قول
ولا یوانر یہ قول المشائخ والاکثر والاکثر ذکونا
فصوصہ فی رسالتنا اجلی الاعلام ہام
الفتوی مطلقاً علی قول الامام لاسیما
وقد عبرہ بقال محمد والافلیس فی السراجیۃ
قیل کما اسمعناک نصہا۔

تانا رخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے :

سوی عن محمد نصہا نہ یباح وفي الذخیرۃ
واکثر مشایخ بخاری علی انه لا یباح۔
اسی طرح جو اہر اخلاطی و ہندیہ میں ہے جامع الصغائر کی عبارت اور گزری۔
اقول مگر نظر وقت حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس
روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے
نام ہدیہ بھی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور
مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عادت کا انتشار عام و عام
دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تانا رخانیہ پھر شامیہ نیز کتاب التجنیس و
المزید پھر جامع الصغائر میں ہے :

جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کے تو اس
کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ
اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو
اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا
سمجھا گیا ہو۔ (ت)

اذا اهدی الفواکہ الی الصبی الصغیر
یحل للاب والام الاکل اذا ارید بذلک
برالاب والاکام لکن اهدی الی الصغیر
استصفاً من اللہدیۃ۔

ملقط پھر اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

حيث قال اذا اهدى للصبي شئ وعلم انه
له فليس للوالدين الاكل منه لغير
حاجة اهـ

اقول بنی المنع علی علم انه للصغير
فاذا الاباحة اذا لم يعلم شئ مرد الف
العادة الفاشية۔

علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)
امام ظہیر الدین نے ان عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گریہ
میں ہے :

اھدی للصغير الفواكه يحل لوالديه اكلها
لان الاهداء اليهما وذكر الصبي لاستصفا
الهدية اهـ

اقول ومن ههنا ظهران ما تقدم
عن جامع الصغائر عن الظهيرية اذا
اهدى الصغير شيئا من المأكولات ان لم
يكن عن فعله بالمعنى لانت المسألة
في ساو الكتب فيما ذهب شئ للصغير وقد
نقل عن الظهيرية نفسها في الغرض بلفظ
اذا اهدى للصغير شئ كما سمعت فليس
مراده الا اهداؤه مما اهدى اليه لان
يبتدى الصبي فيهدي من ملكه شيئا

بچہ کو کھل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو ان کا
کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا
بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔
میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت
جامع صغیر سے ظہیر یہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے
کی کوئی چیز ہدیہ کرے، اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے
کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ
کوئی چیز بچہ کو ہبہ کی گئی اور خود ظہیر یہ میں غرض سے ان
الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی
جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اپنے
ہدیہ کرے جو کہ ہدیہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتدا کرے
اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل

والدلیل علیہ قولہ وشبہ ذلک بضیافتہ
المأذون فالمأذون لا یضیف من مال
نفسہ بل مولاه و مولاد انما اذن فی
التجارة لکن العوائد قضت ان امثال الضیافات
لا بد منها فی التجارات فکان اذنه فی التجارة
اذنا فیہا کذلک الصبی لا یهدی من مال
نفسہ بل مال المریدی والمریدی انما
سمی الصبی لکن قضت العوائد ان امثال
الهدایا لا یمنع عنها ابواه فکان اهداؤه
الیہ اهداء الیہما۔

ہدایا سے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (دست)

اقول والوجه فیہ ان المأکولات

مما یتسامع الیہا الفساد فیکون اذنا من

المرید ے لہما فی تناول دلالة وذلک بان

یقع الملك لہما بخلاف ما یدخر فظہر

اصابة البحر والدم فی قولہما افاد ان

غیر المأکول لا یباح لہما الا لحاجة

واندفع ما وقع للعلامة ش حیث قال

بعد نقل ما مر عنہ عن التمار خانیتہ

عن فتاوی سمرقند قلت وبہ یحصل

التوفیق ویظہر ذلک بالقرائن وعلیہ

فلا فرق بین المأکول وغیرہ بل غیر اظہر

لے الدر المختار کتاب الہیۃ مجتبیٰ دہلی ۱۶۰/۲

لے رد المختار مصطفیٰ البانی مصر ۵۴۲/۲

ای فان امر ادة الولد بهبة المأكول الظهر
 و اکثر فاذا اساع الاكل ثمة عند عدم
 دلیل یقینی باختصاص الهدیة بالولد
 فہذا اولی وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔
 اس سے موافقت ظاہر ہوگئی اور یہ قرآن سے ظاہر
 ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس میں کول
 اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلکہ اس کا غیر انہر ہے
 اور یعنی ماکول کے ہیہ سے بچہ کا ارادہ انہر سے اور
 اکثر ہے تو جب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے
 کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (د ت)

یا مجلد یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی
 ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے فطر فقیہی تو یہ ہے۔
 اقول وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے
 تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل:

و یسلونک عن الیتمی قل اصلاح لہم خیر
 وان تخالطوہم فاخوانکم واللہ یعلم
 المفسد من المصلح
 اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرمادیجئے
 ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا
 مال ملا کر کھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مفسد
 کو مصلح سے جانتا ہے۔ (د ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر یتیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل
 امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے
 وفي الزاہدی قال ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من
 ثمرہ و لبنہ و قصعته و هو یا کل من
 ثمرتک و لبنک و قصعتک و الا لایة تتدل
 علی جواز المخالطة فی السفر و الحضر
 یجعلون النفقة علی السواء ثمر لا یکرہ
 ان یا کل احدہما اکثر لانه لما جاز
 اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل
 اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ
 بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل
 کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے
 میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت
 کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہو جبکہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوازہ فی اموال الکبار
اولیٰ ہذا الفطہ فاحفظہ فانہ نافع وحجۃ
علیٰ کثیر من المتعصبین فی زماننا ^۱ھ
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بخوبی یاد رکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر
حجت بھی ہیں اھ (ت)

اقول فاذا فی جامع الصغار عن
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب
والوصی لولم تکن الامر محتاجۃ الی مالہ
ولکن خلطت مالہا بعمال الولد واشترت
الطعام واکلت مع الصغیران اکلت
ما زاد علی حصتہا لایجوز لانہا اکلت
مال الیتیم ^۲ھ معانہ الزیادۃ المتبینۃ فی
جامع الرموز عن الباب المذکور من لفتاویٰ
المرزبوریۃ قبیل ہذا صبی یحصل المال
ویدفع الی امہ والام تنفق علی الصبی
وتأکل معہ قلیلاً نحو لقمة او لقمتین
من غیر زیادۃ لایکرہ ^۳ھ

میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ
رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو
منتقل ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اھ اس سے
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو بالکل واضح اور ظاہر ہو،
اسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں
منتقل ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے
جو مال لاتا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور رقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت لعب مع الصبيان فجاء رسول
الله صلى الله عليه وسلم فتواصيت خلف
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لے تفسیرات احمدیۃ بیان اصلاح
جامع الصغار مسائل الکرابیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۸/۱
جامع الصغار مع الفصولین مسائل الکرابیۃ ۱۴۸/۱

باب فجا، فخطاً فی خطاۃ وقال اذهب
ادعی معویہ - ایک دروازہ کے پیچھے چُپ کیا تو آپ میرے پاس
تشریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان

اپنے ہاتھ سے (پیارے) پیکی دی اور کہا کہ معویہ کو بلاؤ۔ (ت)

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فید جواثر ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة
الصبی لان هذا قدر لیسیر و مرد الشرع
بالمسامحة فیہ للمحاجة واطر د بہ العرف
و عمل المسلمین۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام
کے لیے بھی بھیجا جاسکتا ہے اور اس کا مطالب یہ نہ ہوگا
کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور
شرعیات نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے
اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)

عارف باللہ سیدی عبد الغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔

سوم میں امر ابوبن کو اجارہ پر قیاس کیا۔

اقول اولایہ صحت توکیل کو چاہتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے و عملوہ

بوجہ (اور انہوں نے اس کی کئی علتیں بیان کی ہیں)

الاول ان صحة التوکیل تعتمد
صحة امر الموکل بما وکل بہ وصحة
الامر تعتمد المولایة ولا ولاية للموکل علی
المباح ونقض بالتوکیل بالشراء فان
الموکل لا ولاية له علی المشری۔
والثانی ان التوکیل احد امث
ولاية للموکل ولا یصح هنا لانه یملک
اخذ المباح بدون تملیک ونقض بالتوکیل
علی خطائی بحادث ثم طاء مهملتین و بعد هما
همنزة وهو الضرب بالید مبسوطة بین
الکتفین اه حدیقہ ندیہ۔

اول : توکیل کی صحت کا دار و مدار اس

پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ

درست ہے اور اس کام کی صحت کا مدار ولایت

پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں

ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے اعتراض

وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت

حاصل نہیں ہے۔

دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت

خطائی حار پھر طاء دونوں بغیر حرکت کے اور ان کے بعد ر

ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھپکی

دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

اقول هذا اعتراف بالمقصود فان
التوكيل مطلقا اثبات ولاية للتوكيل لم تكن
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث
الولاية -

باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)
والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل
فعل التوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق
اليده والى بقاء يد التوكيل فثبت المبدأ
له ولا ينقل الى الموكل الا بسبب جديد
اشار اليه المحقق -

سوم: توكيل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو
موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں مستحق نہیں کیونکہ
شرعیّت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو
قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف
اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

ثانياً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لیے مثبت ملک
ہو اگرچہ ان کے ظرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارہ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدّار نیت پر ہے جبکہ ناجیز کا یہ
وقت بیکار نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی
ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کے میرے لیے کی تھی
تو اس وقت ظرف پر فیصلہ رکھیں گے اس کے ظرف میں فی تو اس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بعينه المحكم
فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم
توجد او تخالف فيها فللنقد اي ان
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

وان نرسم انه اشترى لنفسه او الى مال نفسه
فلنفسه او الى مطلق مال فلا يبيها نوى كان
لد فانت لم تحضره النية عند الشراء
او قال فويت لي وقال الموكل لي او بالعكس حكم
النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابى
يوسف خلافا لمحمد فانه يجعله اذن
للعاقدة ودفع في رد المختار عكس هذا و
هو سهو.

کی تفتی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع فقہ کو حکم بنایا جائیگا او پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا،
امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور
یہ سهو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول
ابى يوسف واخر في الهداية دليله فاذا
ترجيحه وقال في البحر تحت قول النكزان
كان بغير عينه فالشراء للوكيل الا ان
ينوى للموكل او يشتره بماله مانصه ظاهر
ما في الكتاب ترجيح قول محمد من انه
عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله
للكيل الا في سالتين اه اى النية
للموكل و اضافة العقد الى ماله اذ هو
المراد من الشراء بماله كما في الهداية
فاذا لم يصف ولم ينو كان للعاقدة كما هو

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا
قول مقدم کیا ہے اور ہدایہ میں اس کی دلیل کو مفر
کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور
بحر کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء وکیل کے لیے ہے،
مگر یہ کہ موکل کی نیت کرے یا اس کو اپنے مال سے
خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے
اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے
یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شراء وکیل
کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شراء وکیل کے لئے
ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہ یعنی یہ کہ نیت

مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 موکل کے لیے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،
 اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، تو جب اضافت نہ کی اور نیت بھی
 نہ کی تو عاقدہ کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ
 اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية
 قال في الهداية عند ابی یوسف یحکم
 النقد لان مع تصادقهما یحتمل النية
 للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح
 كما في حالة التکاذب قال في العناية
 (یحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما
 قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على
 الصلاح) لانه اذا كان النقد من حال الموكل
 والشراء له كان غصبا (كما في حالة التکاذب)
 اه فعلم ان تحکیم النقد داخل في اعتبار
 النية ولا يستغرب مثله في ایجاز الكنز۔
 غضب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے) اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے
 اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ایجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالفت منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص مقرر المذہب
 سے ماثور مؤید بعرف و کتاب و سنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استفادہ کرتا ہے و
 بالند التوفیق قر ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا
 جب یہ اصل بعونہ تعالیٰ مہمد ہوئی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی میں جن کا سلسلہ
 شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

(۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔
 (۳۴) وہ کہ اس سے با اجازت لیا مگر مالک نے اسے بہتہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔
 (۳۵) نابالغ خدمت گزار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔
 (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔
 (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔
 اقول اور یہ تعین نہ ہو گا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔
 (۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔
 (۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان فوضوتوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہوا پسلی
 تین صورتوں میں مالک آب کا ہے پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ
 کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی لگیں تو پانی مستاجر کا ورنہ بہر حال اس کے مولے کا
 یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک ہو گا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں
 اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی
 حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال
 میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے
 صرف میں لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا واسکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست
 کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ خُر کو مالک آب نے پانی تملیک کا دیا۔
 (۴۲) خُر غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا۔
 (۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔
 (۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔
 (۴۵) اجیر کے آقا کے کہنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس میں پانی بھرنے
 داخل تھا۔
 (۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا دیا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُس نے پانی کا اس پر تاوان رہے گا مگر یہ کہ اس کے ولی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے ولی نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خریدے ورنہ بیعت یا عین فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود وہ دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بجات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے حرمت میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی روا نہیں مگر وہی بعد شرار۔

تشبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں

اقول وعرفہم الحادث علی خلاف **برخلاف ہے**، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح اہل الخیر و مرالامامہ الکسافی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکتہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکرانہ اقرأ بعض اہلہا فصر ولم یشوب۔

آپ نے پانی واپس کر دیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تشبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا خان سبب الملك الاحرام ولا احرار الا بعد النجیۃ عن من اس البئر (سبب ملک احرار ہے اور احرار پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروائے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہو گا بلکہ خود اُس کی۔

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساقی ہندیہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ جو شخص

علی اس کی تحفہ ۱۲ میں گزرا دم

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے
پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک
ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے
رکھ دے اور رد المحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھیلے
مٹکے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانبے
چیل یا گچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بند

ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف
اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھرا مگر وہاں سے ہٹا یا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ
”اجازت“ کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں اور (ت)

اقول فاذا لم يملكه كان باقيا على
اباحته فالذي شحاه هو الذي احزن
الباح فيملكه اه

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا
مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو
جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا

تنبیہ ۳ بہشتیوں کے بچے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے

کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔

اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ بچے دامنوں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر

کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں

اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں

لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر اُسی کے یہاں لے جائے کو ہے مگر قرار داد برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے

بھرنے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے قند ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار داد ہے اور یہ مشک

بھی اُس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچا یا یہاں

لے لیا یا برتنوں کا قرار داد ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اُس

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہوتا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی ستھا ہی کی ہلک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیع ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی ہلک ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی اجیر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ آٹنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت ہے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں سڑک پر کر دو ضرور بیع صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لوٹا یا جس قدر چاہا زید کو دلا دیا

هذا ما ظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د)

تنبیہ ۳ معتمد بوجہ اس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر عقل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کہے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھروسے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور معتمد ہیں اس کی عادت شایع نہیں اور ملحق ہیں بوجہ مذرت عتہ لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سببناہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمدہ میں تصریح ہے کہ اگر تالافغ نے حوض میں سے ایک کوزہ بھرا اور اس میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش عن ط عن الحموی عن الدرایة عن الذخيرة والمنیة وفي غمر العیون عن شرح المجمع لابن الملك عن الذخيرة وفي الاشباہ من احکام الصبیات و فی الحدیقة الندیة عن الاشباہ فی النوع العشرين من افات اللسان وفي غيرها من الکتب الحسان عبد اوصہی اوامة صلاً لکون من ماء الحوض و اراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور غمر سے ہے اور غمر العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے اور اشباہ میں احکام الصبیان میں اور حدیقة الندیہ میں اشباہ (آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے لوٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک
الحوض لان الماء الذی فی السکون یصیر
ملکاً للاخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا
یمکن التمییز لایحل شربه۔
(د)

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔
اقول یہاں بہت استثنائات و تنبیہات ہیں :

اول مراد آپ مباح غیر ملک ہے تو حکم نہ ہر عوض کو شامل نہ عوض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم
حاوی ہے کہ کنواں اگرچہ ملک ہو اس کا پانی ملک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تفسیر گذر چکی ہے۔ ت)
اور وہ عوض جس کا پانی ملک ہے اُس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں
پلٹ دے کچھ حرج نہ اُسے گا کہ مال جس کا تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اُس پانی کا
مالک ہی نہ ہو گا اصل مالک کی ملک پر رہے گا اور ڈال دینے سے اُسی کی ملک میں جائیگا۔

دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہوا کہ ہر مباح بھی مطلقاً اخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و
ملوک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی سپید ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں
میں وہ پانی اُس بھرنے والے کی ملک نہ ہو گا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مولیٰ کی ملک ہو گا وہ اگر عاقل یا

لے رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۲/۵
لے حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلا رکی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ
ابتلا عوام و داعی یسر و آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرماتے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی
اور ایسے پیچیدہ اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہوا رہی چنانچہ امام احمد رضا بریلوی (مصنف)
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اسکا حل صفحہ ۳۵ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ درج ذیل ہے
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اسکا تعلق خطر و اباحت سے ہے تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اسکو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ
بڑے عوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی عوض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پھینکا مشکوک
ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام عوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر
بھی وضو کرنا جائز فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہواؤں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا عوض کے باقی
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی بلکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرح عوض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پیش نظر جہاں نابالغ بچے کا
پانی گرا اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہو گا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی
مباح ہو گا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔
عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی وقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علما میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابالغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ تجدانہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تا بقائے آب مذکور ناجائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدمِ جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلاط ملکِ صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایتِ امام محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحیل لایحد (کسی کے لیے حائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔ ہفتیم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کرنے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر وقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔ نہم اگر وہ پانی کو صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملکِ صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدورِ تسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسی کے ملکِ پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اس مالکِ آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملکِ پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملکِ عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں

جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا ملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح خلط ہو جائے کہ تیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر ملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھرا اور اگر وہ کنواں ہے تو اس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کے لیے لینے کا مقررہ اس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اس کا کوئی حصہ اس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اس غیر مکلف کی ملک اس مباح یا ملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اس سے منتقل نہ ہو گئی اس وقت اس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اس میں تصرف حلال نہیں۔

سینر وہم حدیث العبد والامۃ منہ
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون
لما لک لانہ مالک اکسابہ اللہ
سینر وہم : غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے
یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر
مالک ہو گا بھی تو وہ پانی اس کے مالک کی ملکیت میں
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

اقول ما کا فوالیذ هلوا عن مثل
هنا وانما المقصد ابانة الفرق بين المحرک
العاقل البالغ وبين الصبی والمعتوہ و
الرقیق فان الاول اذا ملأ ملک فاذا صب
اباح وهو لاء لا یملکون الا باحۃ فلا یحل
بصبرهم وليس المراد تأبید التحريم بل الی
ان تلحق الا جائزۃ ممن ھو لہ ففی الصبی
او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و فی
الرقیق حتی یجیز المالك المکلف الحاضر
حالا او مالا او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی
او یفقی المعتوہ فیجیزوا۔

میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی
جسے کہ اتنی سہولی ہی بات ان کے ذہن میں نہ آئی ہو
در اصل ان کا مقصد آزاد عاقل بالغ اور بچہ بیوقوف
اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد
شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائیگا اور جب
بھائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا
حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے
سے مباح نہ ہو گا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ
رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا
مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف
کی صورت میں بلوغ یا عقل کی درستی کے بعد اجازت
دینے سے اس کا پنا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو

فی الحال یا فی المال، یا غائب پہنچ جائے یا بچہ بالغ ہو جائے یا بے وقوف عاقل ہو جائے، اور وہ اجازت دے دیں۔ (ت)

چاروہم عدش من اشکالاتہ انہ
لوعین متی یحل الشرب منه اه واشت
الی جوابہ بقولی ما بقی فیہ ذلک الماء لان
المنع لاجلہ فاذا ذهب ذهب۔

چہاروہم: ش نے اس پر یہ اشکال محسوس
کیا ہے کہ انہوں نے یہ بیان نہیں کیا کہ اس کا پینا
کب حلال ہو گا؟ میں نے اس کے جواب کی طرف
اشارہ کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب تک اس میں یہ پانی
باقی ہے کیونکہ حرمت اسی کی وجہ سے ہے جب یہ ختم ہو جائے گا تو حرمت بھی ختم ہو جائے گی۔ (ت)

پانزدہم قال وهل یفرق بین
الحوض الجاری او ما فی حکمہ و بین غیرہ
حکم میں ہے اس میں اور دوسرے پانیوں میں اس
سلسلہ میں فرق ہے؟ (ت)

اقول تعیرہم بالحوض ظاہر فی
دکودہ فان الجاری لیس فی نہر الاحوض
والاطلاق یشمل الصغیر والکبیر وهو
الوجه فان الماء الجاری یدہب ذلک الماء
یقیناً فیذول السبب ولا کذلک السراکد۔
بہالے جلے گا، تو سبب حرمت زائل ہو جائے گا اور ٹھہرے ہوئے پانی کی یہ صورت نہیں۔ (ت)

شازوہم قال ینبغی ان یعتبر غلبۃ
الظن بانہ لیرقی مما یرقی فیہ شئ منه
بسبب الجریان او النزح والایلزم ہجو الحوض
وعدم الانتفاع بہ اصلاً۔
سوالخواں: فرمایا غلبہ ظن کا اعتساب یا بھی
کیا جانا چاہیے یعنی یہ کہ پانی کے جاری رہنے یا اُس
میں سے پانی کے نکالے جانے کے باعث جو پانی کہ
اس میں ڈال گیا تھا اُس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا ورنہ
تو پھر حوض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے خیر باد کہنا پڑے گا۔ (ت)

لے رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البابی مصر ۳۱۲/۵

لے " " " "

لے " " " "

اقول لا ينبغي الشك في الجواز بعد
النزح لما سياتي انما الشك في جواز النزح
وكيف يحل مع ان فيه اضاعة ملك الصبي
ان صب في الارض او الانتفاع به ان سقى
به نحو شرب او بستان وكذا لا اجراء
وان ابيح ذلك لان فلم لا يباح الشرب
والاستعمال من رأس اذ ليس فيه فوق
هذا باس نعم ان جرعة بطر او سبيل
فذلك حل من دون اثم۔

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے
کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر بون ہی بہا دیا جائے
تو بچہ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے فتنے حاصل کرنا لازم
آئیگا، اس طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا
کیوں جائز نہیں؟ اس میں اس سے زیادہ کیا

حرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہہ نکلا تو وہ بلا حرج حلال ہو جائیگا۔
ہم مقدمہ قال ویسکن ان یعتبر
بالنجاسة فیحل الشرب من نحو الجسار
بالنزع ومن غیرها بالجریان بحیث لو کان
نجاسة لحکم بطھاس تھا فلیتأصل
نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأصل اھ (ت)

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ
معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت
میں نکانہ بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان
ابحاث کی طرف فلیتأصل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مقدمہ سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو
اتنا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں ہوتا،

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز ہے یہ بات انہوں نے آفات اللسان کی بیسیوں نفع میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت بیان کرنے کے بعد لکھی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ ولی اجازت دے دے“ اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی کے لیے) ہے، ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ ہے کہ تصرفات میں قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا ہبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہبہ قبول کر سکتا ہے اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت ضروری ہوگی اور سراسر نقصان والی بات جیسے طلاق، آزاد کرنا اور ہبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تعمیری قسم ہی میں شامل ہے۔ اُن کو یہ سہواً اس لیے لاحق ہوا کہ ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے پھر یہ لفظ کے ہیں ”حرمة السؤال لا تقتصر علی افعال السؤال بل فی ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

واشار سیدی العارف باللہ عبد الغنی
النابلسی قدس سرہ فی الحدیقة الحی
ان تقریجہ باذن الولی حیث قال فی النوع
العشرون من آفات اللسان بعد ما نقل
المسألة عن الاشباہ وعللها بما قد منا
مانصہ وظاهرہ الا ان یا ذن الولی قال
ونظیرہ عدم حل الشرب من کیزات
الصبیان الا باذن الولی وكذلك فی اکل ما
معهم اذا اعطوه لاحد **اقول** رحمہ اللہ سیدی ورحمنا
به انما الولاية نظرية وليس للولی اتلاف
ماله ولا ان یا ذن به غیرہ کیف وقد تقرر
ان التصرفات ثلثة نفع محض کقبول ہبہ
فیستبد به الصبی العاقل وداؤبیین
النفع والضرر کا البیع والشراء فیحتاج الی
اذن الولی وضرر محض کا الطلاق والعنق
والهبة فلا وجه لصحته ولا باذن
الولی وهذا من الثالث ووجه هذا السنہ
منہ رحمہ اللہ تعالیٰ قول الماتن فی
الطريقة المحمدية حیث ذکر السؤال
المنہی عنہ ثم قال (حرمة السؤال لا تقتصر
على المال بل تعم الاستیذان خصوصاً اذا
كان صبیا او مملوكا للغير اما صبی نفسه

مانگے پر ہی موقوف نہیں بلکہ اپنی سے کسی خدمت کا کہنا بھی حرام سوال میں اہل ہے خصوصاً دوسرے کے نابالغ بچے یا غلام سے۔ اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کے لیے (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (کسی) خدمت لینے والا (فقیر ہو) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام نہ چک کرانا شامل نہیں کران سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست ہے مثلاً ملا بسلم سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اسکی مرضی سے) اگر وہ نابالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے، کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور ملتقط ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر مائیں نے کیا ہے اسے استعمال میں تو شارح نے اس کو مال تک محدود کیا ہے اور دونوں میں بہت فرق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اُس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، جبکہ تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز (للاب والاموالجد والجدۃ
(استخدامہ انکان) المستخدم (فقیراً)
لا قدرۃ له علی شراء خادم او استئجاره
(او اس ارادہ تہذیبہ و تادیبہ بخلاف استخدام
مملوکہ واجیرہ ونروجتہ فی مصالح البیت
وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعة
(باذنہ) یعنی برضاہ (انکان بالغاً و باذن
ولیہ انکان صبیاً) فان الصبی محجور
علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسه
الا باذن الولی اھ ملتقطاً مزیداً من شرحہ
رحمہ اللہ تعالیٰ فالاذن الذی ذکرہ
المائتین فی استخدامہ عداۃ الی مالہ و
شتان ماہما فان فی الاول نفعہ من
تادیبہ و تہذیبہ مع ضرر استعمالہ
فکان من القسم الثانی فجائز باذن الولی
بخلاف الثالث والذی افاد من حل
الشرب من کوز الصبی و اکل ما معہ باذن
الولی۔ (ت)

اس کے قول اذا کان صبیاً او مملوکاً للغیر کی طرف
نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

علہ ناظر الی قوله اذا کان صبیاً او مملوکاً
للغیر ۱۲ منہ غفر لہ۔ (م)

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۴/۲

لہ حدیقہ ندیۃ النور الشریر من افات اللسان

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۸/۲

لہ حدیقہ ندیۃ النور العشرون من افات اللسان

فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام

للولى اعطاها الصغير على وجه الاباحة دون
الهبّة فحينئذ يكون للولى ان يأذن لمن شاء
لبقائها على ملكه بخلاف ما اذا كان الشيء
مملوكاً للصغير فلا معنى اذا لاذن الولي
باستهلاكه من دون عوض وقد تقدّمت
مسألة الذخيرة والمنية ومعراج الدراية
في ما جاء به الصبي من الموادی لا يجوسر
لابويه الشرب منه الا فقيرين -

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا دلی کا ہے
اور بطور اباحت (نہ بطور ہبہ) اس نے بچہ کو دے رکھا
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں
یہ اس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا
کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی
اجازت کے بغیر کوئی غرض خالص کوئی لازم آئے گا اور جاری نہیں ہو
ذخیرہ، منیہ اور معراج الدراية کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں ہوتا اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

غرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج مدفوع بالنقص ہے۔
وانا اقول وباللہ التوفیق پانی کہ ملک صبی ہو انجس نہیں کہ اس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت
اس وجہ سے ہے کہ مباح و مغلور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کوئی
حصہ مغلور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہو گا اور ہم نے حسب الساجد جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ عراق
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے منتقل نہ ہوگی اور مشایخ
بلخ و بخارا اور ماوراء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو
تو پانی کہ بالیقین طہر تھا شک سے نجس نہ ہو گا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع
الاستعمال ہو گا جہاں نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیۃ فیہ
فکان کغیر مرئیۃ فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تجاؤ نہیں ایسا ہی جیسا حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو)
اور اگر قول بہرور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ
موضع مجهول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل
حاصل ہوتا ہے جیسے دائیں چلانے میں بیل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

تو بعد تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ گا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاک کی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحریر کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس یقین مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہلے نہیں اُن کفار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کوڑے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مہمل اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة إبراهيم الحلبي في الغنية فافاد واجاد؛ عليه رحمة الجواد؛ فراجعناه فانهم اهم ما يستفاد؛ ويكفي من هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فغسل طرفا منه بتحرا وبلا تحوطه لان بغسل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون لمغسول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اورده الاسدي جاني في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقول و يقينه على مسألة في السيوا الكبير هي اذا فتحنا حصنا وفيهم ذمي لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقين للشك في قيام المحرم كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم حلبي نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نقل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر معمول کیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحریر کو کسے بلا تحریر ایک کنارہ دھویا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھویا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، اسیم جانی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو میسر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر دیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ مُحَرَّم کی موجودگی میں شک ہے۔ (د ت)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو لیا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر اُس سے زائد اُس حوض یا کنوئیں سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ہلکے صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہاویئے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ہلکے صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقیناً کہ موضع مجہول کے لیے تھا زائل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

ثمر اقول اس پر واضح دلیل منکلیات مشترکہ مثلاً گھوڑوں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفضولین میں فتاویٰ اور جامع الصغیر میں ذخیرہ سے ہے :

کیلی اودوزنی بین حاضر و غائب اوبین	کوئی مکمل یا موزوں شے حاضر و غائب کے درمیان
بالغ و صبی اخذ الحاضر اوالبالغ نصیبہ	یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ
فانما تنفذ قسمته بلا خصم لو سلم نصیب	نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ
الغائب و الصبی حتی لو هلك ما بقى قبل	ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر
ان یصلی الی الغائب اوالصبی هلك علیہما	غائب اور بچہ تک پہنچے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو
ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (ت)	

لے اگر کیے مائے مباح سے جوئے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنوئیں یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو لے گا اپنی ملک و ملک اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلکے صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلکے صبی کا نکل جانا کیونکر محتمل ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلکے صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے منظور ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا کہ جو بھرا محتمل ہے کہ وہی مائے مملوک صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہوگا اور ملک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ملک صبی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لے اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع مانع کو پسند ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م) لے جامع الصغیر مع جامع الفضولین مسائل القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴۰ھ

فلا ہرے کہ یہاں بھی بلک صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جُہد کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا
بقدر حقہ صبی اُس میں سے انگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہونا اور بالغ کے لیے بواز تصرف کا سبب ہوا۔

اقول ولا شك ان الماء مثل بضعان
اجزاء لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية
وكثير من الكتب لوصب ماء من جبل كاف
في الحب يقال له اهل الماء فان صاحب
الحب مالك للماء وهو من ذوات الاقتال
فيضمن مثله اه وانما قيمته لانه لا يكال
ولا يوزن كما في الخيرية من اليسوع عن
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط
وفتاوى رشيد الدين الماء قيمته عند
ابي حنيفة وابي يوسف رضي الله تعالى
عنهما وفيه عن مختلفات القاضى ابي القاسم
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه
الله تعالى الماء مكيل اه وبالجمله لا شك
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ فرما
تفاوت قليل لاجات طعام واحد بخلاف
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثلی ہے
یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ
خیریر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مثلی کا پانی
گرا دیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مٹکا بھرے کیونکہ
مثلی کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلی اشیاء
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکیل ہے اور نہ
موزون ہے جیسا کہ خیریر کی بیوع میں جامع الفصیلین
سے فوائد صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابي القاسم
العامري سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا
مفہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیجا نہیں
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو انگ کیا جاسکتا ہے
جیسے مثلی میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے

کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

شم اقول یہ طریقہ اتم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اتنا پانی یا اُس سے زائد بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اتنا نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقا یقین نہ رہا کما قال محمد لا يجوز قتلهم فلو قتل البعض حبل قتل الباقي (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہوگا۔ ت) تبیہ اقول یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان نہ ضرور کافی اگر کسی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے میں نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جریان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وہ فارق النجاسة لان نروا

وصفها وحصول ضد هابا لجريان لمعنى فيد
وهو انه لا يقبل النجاسة بحكم النص وما
قام به طهر بعضه بعضا ولا يلزم منه حل
الانقاع بملك الصبي فلا بد من خروج قدر
المصبوب، هذا ما ظهر لي وقد انكشف باب
الغمة على احسن وجه مطلوب، والحمد لله
سبحانه كاشف الكرب، والصلوة والسلام
على اكرم محبوب، وعلى اله وصحبه هداة
القلوب، آمين۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور
ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری
ہونے کی وجہ اس کی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مفہوم
یہ ہے کہ وہ، وصف یعنی جریان نجاست کو قبول
نہیں کرتا ہے، کیونکہ نص میں یہی ہے، اور جو اس کے
مقابلہ قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے
اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بچہ کی ملک سے نفع
حاصل کرنا جائز ہو، تو بقنا ہمارے اُس کی مقدار میں نکلنا
ضروری ہے یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس
سے عمدہ طور پر پریشانیوں دور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ کے لیے
حمد ہے جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین۔
الحمد نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تحقیق سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند
سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقل کیجے اور عطاء النبی لا فاضلة احکام ماوا الصبی
نام رکھیے، واللہ الحمد۔ رسالہ ضمنیہ عطاء النبی لا فاضلة احکام ماوا الصبی تمام ہوا۔

(۶۶) جس پانی میں مائے مستعمل کے واضح قطرے گرے خصوصاً جبکہ اس کی دھار پہنچی جب تک مطہر
پانی سے کم رہے ہاں بوجہ غلاف بچا مناسب تر ہے جبکہ وہ چھٹیٹیں وضو غسل کرتے ہیں نہ پڑی ہوں۔

وذلك انه روى الاقصاد مطلقا وان قل
الاماتر شش في الاقصاد عند التطهر فهو عفو
یہ اس لئے کہ مستعمل پانی کے بارے میں ایک دایت
ہے کہ مستعمل مطلقاً خواہ قلیل ہو، پانی کو فاسد کر دیتا ہے

دفعاً للحر ج ولا عبارة لمن اطلق وقد نص في
البدائع انه فاسد وروی الا فساد بالكثير
ثم الكثرة باستبانة مواقع القطر في السماء
الظهور ام ان ليسيل فيه سيلانا قولاً في
الجامع الصغير للامام قاضي خان انتضاح
الغسالة في الماء اذا قل لا يفسد السماء
يروى ذلك عن ابن عباس رضي الله تعالى
عنهما ولان فيه ضرورة فيعفى القليل و
تكلموا في القليل عن محمد ما كان مثل رؤس
الابر وهو قليل وعن الكرخي ان كان يستبين
مواقع القطر في الماء فكثير وان كان لا يستبين
كالطل فقليل اه نقله في نزهة الروض و
في الخلاصة جنب اغتسل فانتضح من غسله
شي في انائه لم يفسد عليه الماء اما اذا
كان يسيل فيه سيلانا ففسده وكذا حوض
الحمام على هذا وعلى قول محمد لا يفسده
ما لم يغلب عليه يعني لا يخرج من الطهورة
اه ثم علله بعضهم بان الماء مفر وضرا كذا
قليل فلا ينتقل الماء المستعمل الواقع
فيه من موقعه اليه اشار في وجيز الكرد
اذ يقول التوضي من سرد ايه لا يجوز ان لا

گڑھارت کے وقت جو چھینے پانی والے برتن میں پڑیں تو
وہ معاف ہیں مگر حرج لازم نہ آئے، ان چھینٹوں کے
بارے میں اطلاق کا اعتبار نہیں ہوگا حالانکہ بدائع میں
اس کو فاسد کہا ہے اور ایک روایت میں کثیر کو فاسد
کرنے والا کہا گیا، پھر کثیر کی تعریف میں دو قول ہیں،
یا تو پاک پانی میں وہ نمایاں طور پر معلوم ہو یا مستعمل
پاک پانی میں بہہ کر داخل ہو، پھر امام قاضی خان کی تشریح
جامع صغیر میں ہے کہ وحوں اگر کم مقدار میں پانی میں گرا تو
پانی کو فاسد نہیں کرے لہذا یہی حضرت ابن عباس
رضی اللہ عنہما سے مروی ہے نیز ضرورت کی بنا پر
قلیل معاف ہوگا۔ اب انہوں نے قلیل کے بارے
میں بحث کی ہے۔ امام محمد سے مروی ہے کہ اگر مستعمل
پانی کے چھینٹے سوئی کے سوراخ کے برابر ہوں تو قلیل ہے
اور امام کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر پانی میں گرنے کی جگہ نمایاں
معلوم ہو تو کثیر ہے ورنہ قلیل ہے جیسے شہم کے قطرے، اس مضمون
کو زہر الروض میں نقل کیا ہے، اور خلاصہ میں ہے کہ
اگر جنبی شخص سے غسل کرتے وقت اپنے برتن میں چھینٹے
پڑ گئے تو اس سے پانی نجس نہ ہوگا۔ اگر غسالہ بہہ کر برتن
میں پڑا تو پھر برتن کا پانی ناپاک ہو جائیگا۔ حمام کے
توض کا بھی یہ حکم ہے۔ اور امام محمد کے قول کے مطابق اس
صورت میں ناپاک نہ ہوگا تا وقتیکہ مغلوب نہ ہو جائے

بتکرر الاستعمال

یعنی اس کو طہوریت سے نہیں نکالے گا اھ پھر بعض نے

اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا کہ جو پانی فرض کیا گیا ہے وہ ٹھہرا ہوا قلیل ہے تو مستعمل پانی جو اس میں گرا ہے اپنے گرنے کی جگہ سے اس کی طرف منتقل نہ ہو گا۔ امام مکروری کی وجہ میں اسی صورت کی طرف اشارہ کیا ہے، جب انہوں نے یہ کہا کہ چھوٹے حوض میں وضو کرنا جائز نہیں کیونکہ یہ پانی دوبارہ استعمال میں آتا ہے (ت)

اقول ویلز مهم التعمیز اذ احوک السماء
عند کل غرفة او اغترف کل مرة من غیر موقع
الغسل و اخرجون بان الماء المستعمل من
جنس المطلق فلا یستعمل فیہ فیوثر فی کلہ نقلتہ
بخلاف اللبن او بول الشاة علی قول محمد
بطهارتہ ہکذا اختلفوا والصحیح المعتمد
فی المذہب الاعتبار بالغلبة فلا یخرج عن
الطہوریت مادام اکثر من المستعمل هو

الذی اعتمدہ الامة وصح حدیثہ
اعتبار ہے لہذا جب تک مطلق پانی غالب اور زیادہ ہے تو مستعمل پانی کے ملنے سے ناپاک نہ ہو گا اور قابل طہارت رہے گا، یہی امت کا معمول اور امر کرام کا صحیح کردہ مسلک ہے۔ (ت)

یہ ۶۶ وہ پانی تھے جن میں شئی غیر کا اصلاً غلط نہ تھا یا تھا تو آب غیر کا نہ غیر آب کا۔ اب وہ پانی ہیں جن میں غیر آب کا غلط ہے۔

(۶۷ و ۶۸) وہ پانی جس میں آب دہن یا آب بینی یعنی متھوک یا کھنکھار یا ناک کی ربڑس پڑ جائے اس سے وضو جائز مگر کردہ ہے۔ فتاویٰ امام قاضی میں ہے:

الماء اذا اختلط بالمعاط او بالبراق جازب
التوضؤ و یکرہ۔ اگر پانی میں متھوک یا ناک کا پانی گرے تو اس سے وضو جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ (ت)

(۶۹) وہ پانی جس میں مٹی، ریتا، کیچر کسی قدر مل جائے جب تک اس کی روانی باقی رہے اور اعضا پر پانی کی

طرح ہے۔

(۷۰) یوں اہلے کا پانی اگرچہ کتنا ہی گدلا ہو اگرچہ رنگ کے ساتھ مزہ بھی بدلا ہو اگر دیتے مٹی کے سوا کچھ بھی بہا کر لایا ہو جب تک نجاست سے رنگ یا مزہ یا قور نہ بدلے۔

(۷۱) یوں وہ ندیاں جو برسات میں گدلی ہو جاتی ہیں۔ امام ملک العلمایہ رحمہ اللہ میں فرماتے ہیں :
لو تغیر الماء المطلق بالطين او بالتواب یجوز التوضؤ بہ۔
اگر مطلق پانی کچھ یا مٹی سے تبدیل ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا،

لا بأس بالوضوء بماء السيل مختلطاً بالطين ان كانت سرعة الماء غالبية فان كان الطين غالباً فلا۔
سیلاب کا پانی جس میں کچھ کی آمیزش ہو اُس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ اس میں پانی کی رقت غالب ہو اور اگر کچھ غالب ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

جوہرہ نیرہ میں ہے :

خاصہ بالذکر لاندیاتی بغشاء واشجار و اوراق۔
بطور خاص اس کو ذکر کیا کیونکہ سیلاب کے پانی میں کھلے پھل اور پتے وغیرہ بھی بہہ کر آتے ہیں۔ (ت)

وجیز کردری میں ہے،

ماء السيل لورقیفا لیسيل علی العضو یجوز التوضؤ بہ۔
سیلاب کا پانی اگر اتنا رقیق ہو کہ اعضاء پر بہتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

فیہ میں ہے :

یجوز التطهارة بماء خالطه شئ طاهر فغیر احد اوصافه کماء السمد و الماء الذی اختلط به الزعفران بشرط ان۔
اس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اس کے اوصاف میں سے کسی ایک وصف کو بدل دیا ہو جیسے سیلاب کا پانی اور وہ پانی

۱۵/۱	سعید کمپنی کراچی	الماء المقید	لے برائے الصنائع
۶۵/۱	سکھر	باب الماء الذی یجوز الخ	۲ فتح القدر
۱۴/۱	ادادہ ملتان	کتاب الطہارة	۳ جوہرہ نیرہ
۱۰/۴	پشاور	نوع المستعمل الخ	۴ فتاویٰ بزازیہ مع السنبیہ

جس میں زعفران مل گئی ہو، بشرطیکہ اجزاء کے اعتبار سے غلبہ پانی کو ہی ہو اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہوا ہو اور یہ کہ رقیق ہو، تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے۔

يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقا بعد فحكمه حكم الماء المطلق

سیر میں ہے،

”المد“ سیلاب کو کہتے ہیں اور اس کو بطور خاص ذکر کرنا اس لیے ہے کیونکہ سیلاب کا پانی کوڑا کرکٹ بھی ساتھ لاتا ہے مگر یہ کہ ان کا قول ”اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدل دیا“ اور ان سے پہلے قدوری بھی اپنی مختصر میں یہ عبارت لا چکے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے جواز اس سورت سے مقید ہے کہ جب صرف ایک وصف بدل جائے اس وقت یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ”شرط یہ ہے کہ غلبہ پانی کو ہو اجزاء کے اعتبار سے“ اور اس سے پانی کا نام سلب نہ ہو، اور یہ کہ رقیق ہو، باوجودیکہ ان کا قول بشرطیکہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے پانی کو ہو، یہ دوسرے سے بے نیاز کرنے والا ہے، جیسا کہ ظاہر ہے، اس لیے کہ ملنے والی مذکورہ شے پانی کا اگر صرف ایک ہی وصف بدلے تو وہ پانی کے اجزاء پر غالب نہ ہوگی تاکہ اس سے احتراز ہو اور اس کو شرط کیا جائے (ت)

المد السيل وانما خصه بالذكر لانه يجرى بغشاء ونحوه الا ان قوله غير احد واصافه و قد سبقه الى هذه العبارة القدوري في مختصره يفيد ان الجواز مقيد بما اذا غير وصف واحد لا غير وحينئذ لا يحتاج الى ان يقول بشرط ان يكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء ولم يزل عنه اسم الماء وان يكون رقيقا بعد مع ان قوله بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء مفعن عن الشافعي كما هو ظاهر لان المختلط المذكور اذا لم يغير سوى وصف واحد لا يكون بحيث يغلب الماء من حيث الاجزاء ليقع الاحتراز عنه ويجعل شرطاً

میں کہتا ہوں اول احد سے تعبیر کرنے پر کلام آگے آئیگا، اور پھر یہ دلیل کافی ہے کہ زعفران جو پانی کے تینوں اوصاف تبدیل کر دیتی ہے، اور اسی طرح سیلاب کہ اس سے کبھی دو وصف بدل جاتے ہیں

اقول اولاً ساقى الكلام ان شاء الله تعالى على مقتضى التعبير باحد وحسب ان الزعفران يغير اوصاف الماء الثلاثة وكذا السيل ربما يتغير له وصفان

بل لكل وثانیا الماء قد يخاطه شئ لا يخالفه
الا في وصف واحد فلا يغير الاياه وان مراد
على الماء اجزاء والوضوء به باطل وفاقا
فليس في التعبير باحد عن شرط غلبة
الماء من حيث الاجزاء كما ذهب اليه وهله
رحمه الله تعالى وثالثا قد لا يغلب الشئ
على الماء اجزاء ويزيل اسمه عنه كما يأتى
في الزعفران والزاج والعقص والنبيد فلا
يغنى الشرط الاول عن الثاني ورابعاً
لا يخفى ان الثاني مغنى عن الثالث لان
بزوال الرقعة لا يسمى ماء قال في الفتح ما خاط
جامدا فسلب رقتة ليس بماء مقيد بل ليس
بماء اصلاً كما يشيرون اليه قول المصنف في
المختلط بالاشنان الا ان يغلب فيصير كالشئ
لزوال اسم الماء عنه اه فالعجب تعرضه
بحكم الاغناء حيث لم يكن وتركه حيث
كان ثم مراجعت الغنية فرائته عكس
فاصاب وافاد ان الثالث تفسير قال و
اشتراط عدم زوال اسم الماء يعنى عن
اشتراط الرقعة فان الغليظ قد زال عنه
اسم الماء بل زال الرقعة يصلح ان يكون
تفسير الزوال اسم الماء

اور کبھی تمام اوصاف بھی تبدیل ہو جاتے ہیں۔
دوم: پانی میں کبھی ایسی چیز مل جاتی ہے
جو صرف ایک وصف میں اُس کے مخالف ہوتی ہے
اور اسی ایک وصف کو بدلتی ہے خواہ اجزاء کے
اعتبار سے وہ پانی سے زائد ہی ہو، ایسے پانی سے
بالاتفاق وضو باطل ہے، لہذا "ایک وصف
بدلنے" کا ذکر اس قید سے بے نیاز نہیں کرتا ہے
کہ پانی کا اجزاء کے اعتبار سے غلبہ ہو، جیسا کہ وہ
رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا۔

سوم: بعض چیزیں اجزاء کے اعتبار سے پانی
پر غالب نہیں آتیں اور اس سے پانی کا نام سلب
ہو جاتا ہے جیسے زعفران، پشکڑی، مازو اور
غلیظ میں ہوتا ہے تو پہلے شرط دوسری سے بے نیاز
نہیں کرے گی۔

چہارم: مخفی نہ رہے کہ دوسرا تیسرے سے
بے نیاز کرنے والا ہے کیونکہ جب رقت زائل
ہو گئی تو اب اس کو پانی نہیں کہا جائیگا، فتح میں
فرمایا پانی کسی جامد سے ملا اور اس کی رقت ختم
ہو گئی تو یہ مقید پانی نہیں بلکہ سرے سے پانی ہی
نہیں جیسے کہ مصنف نے مختلط بالاشنان میں
اشارہ کیا ہے، مگر یہ کہ اتنا غالب ہو جائے کہ
ستووں کی مثل بن جائے کہ اب اس پر پانی کا نام

نہیں بولا جائے گا اھ تو تعجب اس پر ہے کہ جہاں اغتسال نہ تھا وہاں وہ اغتسال کا ذکر کر رہے ہیں اور جہاں تھا وہاں چھوڑ دیا ہے، پھر میں نے خود غنیہ کو دیکھا تو وہاں اُلٹ نکلا، تو انہوں نے مفید اور درست بات کہی کیونکہ وہ فرماتے ہیں تفسیر تفسیر ہے، اور پانی کا نام زائل نہ ہونے کی شرط رقت کی شرط لگانے سے بے نیاز کرتی ہے، کیونکہ گاڑے سے پانی کا نام ختم ہو گیا، بلکہ زوال رقت میں یہ صلاحیت ہے کہ وہ پانی کے نام کے زوال کی تفسیر بن سکے۔ (۷۲) وہ پانی کہ کابھی کی کثرت سے جس کی بوجہ غیر میں تغیر آگیا، جو ہرۃ نیرۃ میں ہے،

لو تغیر الماء بالطحلب کان حکمہ حکم السماء اگر پانی کا ہی (پانی میں سبز دھاریاں ہوتی ہیں) سے المطلق سے متغیر ہو جائے تو اس کے لیے مطلق پانی کا حکم ہے (د) (۷۳) کچی کنیاں کا پانی جس میں بھر اسٹرک بد بو آجاتی بلکہ زنگ و مزہ سب متغیر ہو جاتا ہے۔

(۷۴) وہ تالاب جس میں سن گلائی گئی اور اس کے سبب اس کے تینوں وصف بدل گئے۔ فتاویٰ شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزی قرطاشی میں ہے:

سئل عن الوضوء والاغتسال بماء تغیر لونہ و طعمہ وریحہ بجبلہ السعق علیہ لاجرا ج الماء مند فہل یجوز ام لا اجاب یجوز عند جمہور اصحابنا اھ ملقطاً۔

تو جواب دیا کہ ہمارے جمہور اصحاب کے نزدیک جائز ہے اھ ملقطاً۔ (د)

(۷۵) گوندے میں آٹے کا لگاؤ ہو اس میں پانی رکھنے سے مزے وغیرہ میں تغیر آجاتا ہے اس پانی سے

وضو روا ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

قد اغتسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یوم الفتح من قصعة فیہا اثر العجین مر وہ النساء فی الماء بذلک یتغیر ولم یعتبر للمغلو بۃ۔

اس سے پانی میں تغیر آتا ہے اور مغلوبیت کی وجہ سے اس کا اعتبار نہ فرمایا۔ (د)

(۷۶) حوض کے کنارے درخت ہیں موسمِ خزاں میں پتے کثرت سے گرے کہ حوض کا پانی دیکھنے میں سبز معلوم ہوتا ہے مگر ہاتھ میں لینے سے صاف نظر آتا ہے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

(۷۷) پتے اتنے گرے کہ واقعی پانی سبز ہو گیا چلو میں بھی سبز معلوم ہوتا ہے صحیح مذہب میں اب بھی قابل وضو ہے جب تک گڑھا ہو کر اپنی رقت سے نہ اتر جائے۔

اقول ہاں مگر اس حالت میں اُس سے احتراز بہتر ہے کہ ایک جماعت علماء اُس سے وضو صحیح نہ ہونے کی قائل ہے۔ امام صدر الشریعہ نے شرح و فابہ میں فرمایا:

اما الماء الذي تغير بكثرة الاوراق الواقعة فيه حتى اذا رفع في الكف يظهر فيه لون الاوراق فلا يجوز به الوضوء لانه كماء الباقي له
وہ پانی جو پتوں کے زیادہ گرنے کی وجہ سے بدل گیا، اُنکا کہ ہاتھ میں اٹھایا جائے نوپتوں کا رنگ آئے تو اُس سے وضو جائز نہیں جیسے کہ باقی (لوبیا) کے پانی سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

فتاویٰ غزی میں ہے:

وبعضهم ذهب الى عدم الجواز بالماء الذي غيrote كثرة الاوراق بحيث يظهر لونها في كف عند رفعه كما جزم به في الكنز وغيره اه
اور بعض فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ اُس پانی سے وضو جائز نہیں جس کو پتوں کی کثرت نے بدل دیا ہو تو ہاتھ میں اٹھانے سے اس میں پتوں کا رنگ نظر آتا ہو، جیسے کنز وغیرہ میں اس پر جزم کیا ہے (ت)

اقول انما نص الكنز لا بما تغير بكثرة الاوراق اه وليس فيه ذكر ظهور اللون بالرفع في الكف وانما ضمير تغير للماء والهاء عبارة عن العين وتغير عينه بذهاب راقته لا جرم ان قال في البحر محمول على ما اذا زال عنه اسم الماء بان
پانی سے جو پتوں کی کثرت سے متغیر ہو گیا ہو اھ او اس میں یہ ذکر نہیں کہ ہاتھ میں اٹھانے سے پتوں کا رنگ اس میں ظاہر ہوتا ہو، اور تغیر کی ضمیر پانی کی طرف لٹتی ہے، اور پانی ایک عین ہے اور اُس کے عین کا تغیر اس وقت ہوگا جب اس کی رقت

علیہ میں ہے :

اذا تغير لون الماء او ريحه او طعمه بطول المكث
او بسقوط الاوراق تجوز به الطهارة الا اذا
غلب لون الاوراق فيصير مقيدا.

علیہ میں ہے :

اخذہ صافی الذخیرۃ و تسمة الفتاوی الصغری
سئل الفقیہ احمد بن ابراہیم المیدانی عن
الماء الذی تغير لونه لکثرة الاوراق الواقعة
فیه حتی یتھلون الاوراق فی الکف اذا سرفع
الماء منه هل یجوز التوضی بہ قال لا ولكن
یجوز شربه و غسل الاشیاء بہ اما شربه و
غسل الاشیاء فلا نه طاهر و اما عدم جواز
التوضی بہ فلا نه لما غلب علیہ لون الاوراق
صا سر مقید اکماء ابا قلاء و غیرہ لکن نص
فی تحفة الفقهاء علی انه عند الضرورة یجوز
التوضی بماء تغیر بامتزاج غیرہ من حیث
اللون و الطعم بان وقع الاوراق و الشمارق
المیاض حتی تغیر لونه تنذر صيانة الحیاض عنہا

کے وقت وضو جائز ہے جیسے حوضوں میں پھل اور پتے گرتے رہتے ہیں اور پانی متغیر ہو جاتا ہے کہ ان چیزوں سے حوضوں
کا کچا نامتغذر ہے (ت)

اقول فاذن یكون هذا قولاً ثالثاً

جب پانی کا رنگ، بو یا مزہ تبدیل ہو جائے زیادہ ٹھہرا رہنے
کی وجہ سے یا اس میں پتوں کے گرنے کی وجہ سے تو اس
سے طہارت جائز ہے ہاں اگر پتوں کا رنگ غالب ہو گیا
تو اب یہ پانی مقید ہو گیا۔ (ت)

اس کو ذخیرہ اور فتاوی صغری کے تتمہ سے لیا ہے، فقیہ
احمد بن ابراہیم المیدانی سے اس پانی کی بابت دریافت
کیا گیا جس کا رنگ پتوں کی کثرت کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو
یہاں تک کہ جب پانی کو ہاتھ میں اٹھایا جائے تو اس میں
پتوں کا رنگ ظاہر ہوتا ہو، آیا اس پانی سے وضو جائز
ہے؟ تو فرمایا "نہیں" لیکن اس کو پی سکتے ہیں اور
اس سے دوسری اشیا کو دھو سکتے ہیں، اس کا پینا
اور دوسری اشیا کا دھونا اس لئے جائز ہے کہ یہ
پانی پاک ہے اور وضو اس لیے جائز نہیں کہ اس پر
پتوں کا رنگ غالب ہو چکا ہے اور یہ مقید پانی ہو گیا ہے
جیسے باقلی (لوبیا) وغیرہ کا پانی۔ مگر تحفۃ الفقہاء
میں صراحت ہے کہ ایسے پانی سے جس میں کسی چیز کے
مل جانے کی وجہ سے رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو ضرورت

میں کہتا ہوں اس صورت میں یہ تیسرا قول

ہوگا یعنی یہ کہ بوقت ضرورت اس سے وضو جائز ہے
ورنہ نہیں، اور مجمع الانہر میں اس کی متابعت کی،
اور بات ایسی نہیں ہے اور بدائع شرح تحفہ کا نص
بعینہ یہی ہے اور وہ یہ ہے کہ "اگر مطلق پانی کیچڑ، مٹی،
چمک یا نورہ سے بدل گیا یا اس میں پتے اور پھل گرے
اور بدل گیا یا زیادہ عرصہ تک کھڑا رہنے کی وجہ سے
بدل گیا تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ اس سے
پانی کا نام زائل نہیں ہوا" اور اس کے معنی بھی باقی
ہیں، اور بظاہر اس میں ضرورت بھی ہے کیونکہ پانی کو
ان اشیاء سے بچانا متعذر ہے اہ تو اس کو ضرورت
سے متعذر نہیں کیا اور اس کی وجہ اس پر مقصور نہ کی
بلکہ اس کی تعلیل اس طرح کی کہ وہ مطلق پانی ہے اور
اپنے اطلاق پر باقی ہے اور اس کی تائید میں فرمایا
کہ اس کا حکم بوجہ ضرورت ساقط ہو گیا، اور اس
میں کہ حکم ضرورت کی وجہ سے لگایا جائے اور وہ ضرورت
سے متعذر ہو جائے اور اس میں کہ حکم ضرورت لازمہ کی
وجہ سے بالکل ساقط کیا جائے، بڑا فرق ہے، اور یہ
اُسی قبیل سے ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ انہوں نے
اس کو مخلوط بالتراب اور اس کی مثل کے ساتھ
ملایا ہے، اور ان دونوں کو ایک ہی قرار دیا ہے،
اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ گدلے پانی کے ساتھ وضو
جائز ہے بشرطیکہ دوسرا موجود نہ ہو ورنہ نہیں؟ پھر
اس پر مذاہب میں اس کی کوئی نظیر موجود نہیں کہ

انما يجوز الوضوء به عند الضرورة و الا
لا و تبعه في مجمع الانهر وليس هكذا وانما
نص البدائع شرح التحفة وهو عين نصها و
لو تغير الماء المطلق بالطين او بالتراب او
بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الشمار
فيه او بطول المكث يجوز التوضؤ به لانه
لم يزل عنه اسم الماء وبقي معناه ايضا مع
ما فيه من الضرورة الظاهرة لتعذر حصول
الماء عن ذلك اه فلم يقيد بالضرورة ولم
يقصر وجهه عليها بل علله بانه ماء مطلق
باق على اطلاقه و ابيده بانه ساقط الحكم
للضرورة و فرق بين بين بناء الحكم على الضرورة
بحيث يتقيد بها وبين اسقاط حكم من اس
للضرورة لازمة وهذا من ذلك الا ترى انه
نظمه مع المخلوط بالتراب ونحوه في
سلك واحد وهل يسوغ لاحد ان يقول
انما يجوز الوضوء بماء كدر اذالم يجد
غيره والا لم يصح ثم لا نظير لهذا في
المذهب ان يجوز الوضوء بماء عند الضرورة
لا في السعة اما نبذ التمس فانما الحكم
قيد على خلاف المعتمد المصنف به لاجل
ورود النص فعدل به عن سنن النقياس
عند عدم الماء المطلق كما نصوا عليه و

سَيَاقٍ وَلَا مَسَاحٍ لِهَذَا أَهْبَهُنَا بِاللَّهِ التَّوْفِيقُ شَم
 اورد عليه في الحلية نفسها بما حاصله ان
 لا معنى للتفرقة بين السعة والضرورة فان
 الشرع لم ينقل المكلف عن الماء المطلق عند
 عدم القدرة عليه الى الماء المقيد في حالة
 دون حالة بل نقله عند العجز عند الى التيمم
 في سائر الحالات اعني سواء كان يوجد مع ذلك
 الماء المقيد او لم يجده ايضا فان كان هذا
 ماء مطلقا جائز الوضوء مطلقا والالم يحجز
 مطلقا اه بمحصله اقول هذا ايراد على
 ما فهمه من حمله الله تعالى من كلام التحفة
 لا عليه كما علمت والله الحمد .

کسی پانی سے ضرورت کے وقت تو وضو جائز ہو اور
 بلا ضرورت جائز نہ ہو، اور جہاں تک نبیہ قمر کا
 معاملہ ہے سو اس میں جو حکم ہے وہ مضہ مفتی کے خلاف
 ہے، کیونکہ نص وارد ہے لہذا دیاں قیاس سے عدل
 کیا گیا ہے جبکہ مطلق پانی نہ ہو، جیسا کہ فقہائے نے اس کی
 صراحت کی ہے، اور یہ عنقریب آئے گا، اور یہ
 چیز یہاں نہیں چل سکتی ہے، پھر انھوں نے خود علیہ
 میں اعتراض کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ گنجائش اور
 ضرورت کی صورتوں میں فرق کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ
 شریعت نے مکلف کو مطلق پانی سے قدرت نہ ہونے
 کی صورت میں مقید پانی کی طرف منتقل نہیں کیا ہے کسی
 خاص حالت میں، بلکہ ایسی صورت میں اس کو تيمم
 کرنے کا حکم دیا ہے تمام حالات میں، خواہ اس کو مقید پانی ملے یا نہ ملے، تو اگر یہ مطلق پانی ہے
 تو وضو مطلقا جائز ہے ورنہ مطلقا وضو جائز نہیں اور میں کہتا ہوں بہ اعتراض اس مفہوم پر ہے جو انہوں نے
 تحفہ سے سمجھا خود تحفہ پر نہیں ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ الحمد۔ (ت)

(۷۸) پھلوں کے گرنے

(۷۹) تالاب میں سنگھڑے کی بیل سڑ جانے سے پانی کے سب اوصاف بدل جائیں جب بھی حرج
 نہیں جب تک رقیق و سیال رہے۔ تنویر الابصار و درمختار میں ہے :

(رجوز بماء خالطه طاهر جامد) مطلقا
 (کفا کھتہ و ورق شجر) وان غیر کل اوصافہ
 (فی الاصح ان بقیت ساقہ) ای واسمہ
 اھ اقول احتاج الی نریا دة واسمہ لکلامہ
 (وضو ایسے پانی سے جائز ہے جس میں کوئی جامد پاک
 چیز مل گئی ہو) مطلقا (جیسے خشک میوہ اور درخت
 کے پتے) خواہ اس کے تمام اوصاف کو بدل دیا ہو
 (اصح یہی ہے بشرطیکہ اس کی رقت باقی رہی ہو) یعنی

فی کل طاهر جامد ومنہ ما ینزل الاسم مع
بقاء الرقة كما یأتی فی الزعفران ونحوہ فلا
يجوز الوضوء به مع بقاء رقتہ ونحن فی غنی من
هذا القید هنا فانه هنا لا یتبدل الاسم مادام
الرقة فلذا لم نخرج علیہ ۔
اس کا نام بھی اہ میں کہتا ہوں ہر طاهر جامد کے ساتھ
نام کے باقی رہنے کی قید ضروری ہے ، اسی میں وہ بھی
ہے جس کا نام تو ختم ہو گیا مگر رقت باقی رہی ہو جیسا
کہ زعفران وغیرہ میں آئے گا تو رقت کے باقی رہتے
ہوئے بھی وضو جائز نہ ہوگا ، اور ہمیں یہ قید لگانے
کی ضرورت نہیں کہ یہاں نام اس وقت تک تبدیل ہوتا ہی نہیں جب تک کہ رقت باقی رہتی ہے ، اسی لیے ہم نے
یہ قید نہیں لگائی ۔ (ت)

غزوہ درریں ہے :

وان غیراوصافہ فی الاصح (اصح یہ ہے کہ اگرچہ وہ پانی کے اوصاف کو بدل دے ۔ ت)
عبد الحلیم میں ہے :

هو الاصح بل الصحيح كما قال فی المنبع (یہ اصح ہے بلکہ صحیح ہے ، جیسا کہ غنی میں فرمایا ۔ ت)
سراج الالباق وعلیہ جوہرہ نیرہ وفتاویٰ غزی میں ہے :

فان تغیرت اوصافہ الثلثة لم یؤثر
اور اق الاشجار فیہ وقت الخریف فانه
يجوز به الوضوء عند عامة اصحابنا
رحمہم اللہ تعالیٰ ۔
اگر اس کے تینوں اوصاف موسم خزاں کے پتوں
کے گرنے کی وجہ سے تبدیل ہو گئے ، تو ہمارے اصحاب
کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے رحمہم اللہ
تعالیٰ ۔ (ت)

مجتبیٰ ، شرح قدوری پھر فتاویٰ غزی میں ہے :

لو غیرا کلا و صاف الثلثة بالاوراق
ولم یسلب اسم الماء عنه ولا معناه فانه
يجوز الوضوء به
اگر پانی کے تینوں اوصاف پتوں کے گرنے کی
وجہ سے متغیر ہو گئے اور اس سے پانی کا نام سلب
نہ ہوا اور نہ اس کے معنی سلب ہوئے تو اس سے
وضو جائز ہے ۔ (ت)

۱/۲۱	مطبعة کالمیہ بیروت	فرض الغسل	لہ در غرر ملاحضہ
۱/۱۴	مطبعة عثمانیہ بیروت	فرض الوضوء	لہ در غرر عبد الحلیم
۱/۲۱	۲۱/۱	پشاور	لہ ہندیہ فیما لا یجوز بہ الوضوء

۱/۲۱

نہایت امام سناقی پھر عنایہ وعلیہ وغنیہ و بکر و نہر و مسکین و رد المحتار کتب کثیرہ میں ہے ،

المنقول عن الاساتذہ انہ یجوز حتی لو ان اوراق الاشجار وقت الخریف تقع فی الحیاض فیتغیر ماؤھا من حیث اللون و الطعم و الرائحة ثم انھم یتوضئون منها غیر نکیولہ

اساتذہ سے یہ منقول ہے کہ جائز ہے ، یہاں تک موسم خزاں میں درختوں کے پتے حوضوں میں گرنے کی وجہ سے پانی کا رنگ ، مزہ ، بو بدل جاتا ہے پھر بھی وہ ایسے پانی سے وضو کر لیتے تھے ، اور اس پر کسی کو کوئی اعتراض نہ ہوتا تھا ۔

رد المحتار میں زیر قول مذکور و ان غیر کل اوصافہ فی الاصح فرمایا :

مقابلہ ما قبل انہ ان ظہر لون الاوراق فی الکف لایتوضؤ بہ لکن لیشر ب و التقیید بالکف اشارۃ الی کثرة التغیر لان الماء قد یری فی محلہ متغیرا لونه لکن لورفع منہ شخص فی کفہ لایراہ متغیرا تأمل اھ ۔

اس کے مقابل یہ قول ہے کہ اگر پتوں کا رنگ چلو کے پانی میں ظاہر ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں ، لیکن یہ پانی پیا جاسکتا ہے ، اور ہتھیلی کی قید لگنا یہ ظاہر کرنے کے لیے ہے کہ تغیر بہت زیادہ واقع ہوا ہے ، کیونکہ پانی اپنے محل میں کبھی متغیر نظر آتا ہے لیکن اگر اسے چلو میں اٹھایا جائے تو متغیر نظر نہیں آتا ہے تأمل اھ ۔ (ت)

اقول لا ادری لم امر بال تأمل و ہوا مر صبیح مشاہد ہذا و نرعم یوسف چلی فی ذخیرۃ العقبی الاصح ما ذکرہ الشارح یری صمد الشریعیۃ لانہ بغلبۃ لون الاوراق صابر مقید اھ ۔

میں کہتا ہوں کہ معلوم نہیں ، انہوں نے تأمل کا حکم کیوں دیا ، یہ ایک صحیح بات ہے جس کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں ، اور یوسف چلی نے ذخیرۃ العقبی میں فرمایا کہ اصح وہ ہے جس کو شرج نے ذکر کیا ، ان کی مراد صدر الشرعیۃ ہیں ، کیونکہ وہ پتوں کے رنگ کے غلبہ کی وجہ سے مقید پانی ہو گیا ہے ۔ (ت)

اقول ہو رحمہ اللہ تعالیٰ لیس من اھل الترجیح و لم یسندہ لمعتقد فلا یعامر

میں کہتا ہوں وہ (رحمہ اللہ) اصحاب ترجیح سے نہیں ہیں اور انہوں نے کسی قابل اعتماد شخصیت کی طرف نسبت

۱۔ رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۴/۱

۲۔ ایضاً

۳۔ ذخیرۃ العقبی المبحث فی الموجبات لفصل مطبع الاسلامیہ لاہور ۱۳۵/۱

ما عليه الجمهور ونصوا انه الاصح ونص
 الامام النسفي في المستصفى عن شيخه
 شمس الاثمة الكردي انها الرواية الصحيحة
 كما سيأتي في ۹۷ اما ما استدلل به فمصادرة
 على المطلوب وكفى مرد اعليه قول المحقق
 في الفتح تقع الاوراق في الحياض من الخضر
 فيمر السريقان ويقول احدهما للآخر هنا
 ماء تعال نشرب متوضاً فيطلقه مع تغير
 اوصافه بانقاعها فطهر لنا من اللسان
 ان المخالط المغلوب لا يسلب الاطلاق اه و
 قال المحقق في الحلية لعل ما نقل من وضوء
 الاساتذة من الماء المذكور كان فيه ادنى
 تغير في صفاته الثلاثة بحيث لم يزل عنه
 اسم الماء المطلق اذ ليس كل تغير في مجموع
 الصفات الثلاث يوجب جعل ذلك الماء
 مقيد بل هذا هو الظاهر من حالهم اذ لا
 يظن بهم الوضوء بالماء المقيد اه

ابھی نہیں کی تو یہ جہوں کے قول سے متعارض نہ ہوگا، جمہور نے
 تصریح کی ہے کہ یہی اصح ہے، اور امام نسفی نے
 مستصفیٰ میں اپنے شیخ شمس الاثمة کر دی سے نقل
 کیا کہ یہی صحیح روایت ہے، جیسا کہ عنقریب ۹۷ میں آئیگا
 اور جس سے انہوں نے استدلال کیا ہے تو وہ مصادرہ
 علی المطلوب ہے اور محقق نے اس کی تردید فتح
 میں کر دی ہے کہ موسم خزاں میں پتے حوضوں میں
 گر تے ہیں اب وہاں سے دو دوست گزرتے ہیں
 ایک دوسرے سے کہتا ہے کہ آؤ یہاں پانی موجود
 ہے اسے پیتے ہیں اور اس سے وضو کرتے ہیں
 تو وہ اس پر پانی کا اطلاق کرتا ہے حالانکہ اُس کے
 اوصاف متغیر ہو چکے ہیں تو معلوم ہوا کہ عام محاورہ
 میں اس سے پانی کا نام سلب نہیں ہوتا ہے اھ
 محقق نے حلیہ میں فرمایا اساتذہ کا جو اس پانی سے
 وضو کر لینا مذکور ہے تو اس کی وجہ یہ ہوگی کہ اس
 پانی کے اوصاف میں زیادہ تغیر واقع نہ ہوا ہوگا اتنا
 کہ اس سے مطلق پانی کا نام ہی مسلوب ہو جائے
 کیونکہ اوصاف ثلثہ کا ہر تغیر پانی کو مقید نہیں بناتا ہے بلکہ اُن کے حال سے یہی ظاہر ہے، کیونکہ یہ گمان
 نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ مقید پانی سے وضو کر لیا کرتے تھے۔ (د ت)

میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد یہ ہے کہ پانی کے

اقول ان اراد ان كثرة تغير الاوصاف

میرے پاس موجود حلیہ کے نسخہ میں اسی طرح ثلثہ میں
 تار کو ثابت رکھا گیا ہے۔ (د ت)

عہ کذا هو فی نسختی الحلیۃ باثبات
 الماء فی الثلثۃ ۱۲ منہ غفرلہ

۶۴/۱ سکر

لہ فتح القدر الماء الذی یجوز بہ الوضوء
 لہ علیہ

بوقوع الاوراق يجعل الماء مقيداً مع بقاء رقتہ
تغیر مسلم ولا واقع فبوقوع الاوراق مع بقاء
الرقعة لا يزول اسم الماء ابدان تغیرت
الاصناف مهما تغیرت وان اراد بالتغیر الكثير
نحو الارقعة فلا حاجة الى الترجی بل هو
المراد قطعاً قال في العناية بعد نقل النهاية
وكذا اشار في شرح الطحاوی اليه لكن شرطه
ان يكون باقياً على رقتہ اما اذا غلب عليه
غيره وصار بدتغیراً فلا يجوز ان يثبت في
الحلیۃ كما ان الظاهر ان محل جواب المبدأ
المذكور ما بلغ به ما وقع فيه من الاوراق
الى حد التقيد فان تغیر لون الماء بكثرۃ
الاوراق الواقعة فيه يوجب تغیر الطعم
بل والرائحة ايضاً ان كانت الاوراق ذات
رائحة اهـ۔

باعت جب بانی کارنگ تبدیل ہوتا ہے تو ساتھ ہی مزہ بلکہ بو بھی تبدیل ہو جاتی ہے بشرطیکہ پتوں میں کوئی خاص بو
موجود ہو۔ (ت) ۱

میں کہتا ہوں اس سے کیا ثابت ہوا؟ آپ
نے خود بھی ذکر کیا ہے کہ اوصاف ثلثہ کا ہر تغیر پانی
کو مقید نہیں بنا دیتا ہے، اور یہاں کوئی تغیر نہ والی
رقت کے سوا نہیں ہے اور میدانے کے جواب کی بنیاد
یہ ہے کہ پتوں کا رنگ چلو میں ظاہر ہو جائے، اور

اقول فكان ما اذا فقد ذكر تعريف
ليس كل تغير في الصفات الثلاث جميعاً يوجب
جعل الماء مقيداً ولا تقيد ههنا الا زوال
الرقعة والاصنام السيد في انما بنى الجواب
على ظهور لون الاوراق في الكف وبهذا

العقد جعله مقيداً به صرح صدر الشريعة و
معلوم انه لا يستلزم الشك في فاني ينفع
التأويل، وعلى الله ثم على رسوله التعويل،
جل جلاله وعليه الصلاة والسلام بالتبجيل.

(۸۰ و ۸۱) شجر فاني كسم زردی كاٹنے كے ليے پانی ميں بھگو ديتے ہيں جب زردی كٹ آئی پانی
پھينك ديتے ہيں يہ پانی اگرچہ اس كے رنگت وغيرہ بدل گئی قابل وضو ہے جبكہ كاڑھا نہ ہو گيا ہو، خاتيرہ ميں ہے،
التوضو بزردج العصفري جوض ان كان رقيقاً
والماء غالباً۔

اقول والحاصل واحد فكانه اضعف
اليه بالعطف عليه تعليلاً۔

بزازيہ ميں ہے:

ماء الزردج والصابون والعصفري
لورقيقاً ليميل على العضو ويجوز
بازيہ ميں ہے:

وهو الصحيح كذا اختاره الشافعي
والامام السرخسي رحمهما الله تعالى۔
مغرب ميں ہے:

ماء الزردج هو ماء يخرج من العصفري
المنقوع في طرح ولا يصبغ به۔

زردج كا پانی وہ ہے جو نچوڑے ہوئے عصفري
سے نکلتا ہے پھر اس كو پھينك ديتے ہيں اور
يہ رنگنے كے كام نہيں آتا ہے۔ (ت)

لے قاضي خان	فيما لا يجوز به التوضي	نو لكشور لكهنؤ	۹/۱
لے فتاوى بزازيہ مع الهندية	الماء المقيد وغيره	پشاور	۱۰/۲
لے الهداية	الماء الذي يجوز به الوضوء	مكتبة عربيه كراچي	۱۸/۱
لے جوہرۃ نيرة	كتاب الطهارة	امدادية ملتان	۱۴/۱

اسی طرح جوہرہ وغنیہ وعلیہ وغانیہ میں ہے۔

اقول انما الزردج معرب نرردہ و

ہی الصفرة التي تخرج من العصفرف

الماء المنقوع فيه فيسمى ذلك الماء ماء

الزردج لان ما يخرج من العصفر يسمى

ماء الزردج هذا هو الوجه عندی فی اللفظ

وتبعوا فيه المطرزی وکاند لم یقند لخصو

کتب اللغة عند حق القاموس السمدی

الاحاطة وتاج العروس المستدرک علیہ

بکثیر ولا الكلمة من لسان العرب و اللہ

تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں "زردج" زردہ کا معرب ہے،

یہ وہ زردی ہے جو عصفر سے نکل کر اس پانی میں

آجاتی ہے جس میں اسے ڈوبایا گیا ہو اس کو ماء زردج کہتے

ہیں۔ یہ نہیں کہ خود عصفر سے جو پانی نکلتا ہے اس کو

ماء زردج کہا جاتا ہو، میرے نزدیک اس لفظ کا

صحیح مفہوم یہی ہے، جبکہ دوسرے حضرات نے اس

میں مطرزی کی پیروی کی ہے، غالباً مطرزی نے اس کو

اچھی طرح نہیں سمجھا، کیونکہ لفظ کی کتب میں یہ موجود

نہیں، یہاں تک کہ قاموس جس کا دعویٰ ہے کہ اس

نے تمام کلمات کا احاطہ کیا ہے اس سے خالی ہے،

اور پھر تاج العروس جس میں اس سے بھی زیادہ کلمات کا احاطہ ہے اس میں بھی یہ موجود نہیں، اور نہ ہی یہ کلمہ

لسان العرب میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۸۲ و ۸۳) جس پانی میں گچ یا چونا مل جائے لتولد لم یزل عند اسم الماء وبقی معناه

ایضاً (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور معنی بھی باقی ہے۔ ت)

(۸۴) چُونے کا پانی، گچی بچھنے کے بعد تر نشین ہوتی اور اوپر نتھرا پانی رہ جاتا ہے جس میں قدرے

سپیدی متفرق طور پر رہتی ہے اسے چُونے کا پانی کہتے ہیں قابل وضو ہے اذ لہ یزل اسم السماء و

لا طبعہ (کیونکہ نام بھی سلب نہیں ہوا اور طبیعت بھی زائل نہیں ہوتی۔ ت)

(۸۵) ریشم پکانے کے لیے کپڑوں کو پانی میں جو شش دیتے ہیں اور اُن میں ریشم کے کپڑے ہوتے ہیں

اُس پانی سے وضو جائز ہے کپڑے تر ہوں یا خشک جب تک اس کثرت سے نہ ہوں کہ اُن کے اجزاء پانی پر

غالب آجائیں۔ جواہر الفتاویٰ باب ثانی فتاویٰ امام جمال الدین زردی میں ہے؛

کپڑوں کو جب آگ پر جوش دے ہوئے پانی میں

ڈالا جائے تاکہ ریشم کا تار حاصل کیا جاسکے، اور ان

کپڑوں میں مردہ کپڑے بھی موجود ہوں، خواہ خشک

حالت میں یا غیر خشک۔ حالت میں تو یہ پانی جس میں

الفلیق اذا طرح فی الماء الذی اغلی

بالنار لسد الابریسم و فی الفلیق دو دمیته

یا بسطه او غیر یا بسطه بقیت فی الماء یشکون

طاهر لانہ لیس لہ دم سائل وان غلب

اجزاء وھا علی الماء یمنع التوضی بہ کما لو غلب
شبیۃ اخو
یہ کہیاں ڈالی گئی ہوں پاک رہے گا، اس کی وجہ یہ ہے
کہ ان کیڑوں میں سیال خون نہیں ہوتا ہے، اور
اگر ان کیڑوں کے اجزاء پانی پر غالب ہو جائیں تو دوسری اشیاء کی طرح اس سے وضو جائز ہوگا۔ (ت)
در مختار میں ہے :

فی الوہبانیۃ دود القز وھاوہ وبذرہ وخرۃ
طاهر کدودۃ متولدۃ من نجاستہ
وہبانیہ جس فرمایا ریشم کا کیڑا، اس کا پانی،
اس کا انڈا اور اس کی بہت اسی طرح پاک ہے
جس طرح نجاست پیدا ہونے والے دوسرے کیڑوں کا حکم ہے۔

رد المحتار میں شرح وہبانیہ للعلامہ عبد البر سے ہے :
یحتل ان السرا دما یوجد فیما
یصلک منہ قبل ادراکد وھو شبیدہ باللبن او
الذی یغلی فیہ عند حلہ حیویرا۔
ہو سکتا ہے کہ پانی سے مراد وہ پانی ہو جو ان کیڑوں میں
پایا جاتا ہے جو کیڑوں کے پکنے سے پہلے ہی ہلاک
ہو جاتے ہیں، یہ پانی دودھ کے مشابہ تر ہے یا وہ پانی
ہو سکتا ہے جس میں ان کو ریشم نکالتے وقت ابالا جائے۔ (ت)

(۸۶) پانی میں ملنے کی یا کوئی آبی جانور یا وہ غیر آبی جس میں خون سائل نہ ہو جیسے زنبور، کرک،
مگھی وغیرہ مار جائے اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ برہہ برہہ ہو کر اس کے اجزاء پانی میں ایسے مل جائیں کہ جدا
نہ ہو سکیں بشرطیکہ پانی اپنی رقت پر رہے، یا ان اس حالت میں اس کا پینا یا شوربا کرنا حرام ہوگا جبکہ وہ جانور
حرام ہو اور اگر ٹیری یا غیر طافی مجمل ہے تو یہ بھی جائز۔ در مختار میں ہے :

لو تفتت فیہ نحو ضفدع جائز الوضو
بہ لاشربہ لحرمة لحمہ قال ش عن البحر لاند
صارت اجزاء وھ فی الماء فیکوہ الشرب
متحرکاً
اور اگر پانی میں ملنے کی قسم کی کوئی چیز بھول
پھٹ جائے تو اُس سے وضو جائز ہے پینا جائز
نہیں کہ اس کا گوشت حرام ہے، ش نے بحر سے نقل
کرتے ہوئے فرمایا اس لئے کہ اس کے اجزاء پانی
میں شامل ہو گئے تو اس کا پینا مکروہ تحریمی ہوگا۔ (ت)

لہ جواہر الفتاوی

۳۵/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۱۷ در مختار
۱۳۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	۱۸ رد المحتار
۳۵/۱	مجتبائی دہلی	"	۱۹ در مختار
۱۳۶/۱	مصطفیٰ البابی مصر	"	۲۰ رد المحتار

اقول کل مالادم فیہ حرام غیر الجراد
والسک الغیر الطافی واذا اختلطت اجزاؤه
بالماء فانما درادها فی شربہ متیقن فای وجہ
للتذول من الحرمة الی کراهة التحريم
وسراجعت البحر فوجدت نصہ ہکذا امرہ
عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اذا تفتت
الضفدع فی الماء کرہت شربہ لا للنجاسة
بل للحرمة لحمہ وقد صارت اجزاؤه فی
الماء وهذا تصریح بان کراهة شربہ تحريمیة
وبہ صرح فی التجنیس فقال یحرم شربہ -

میں کتا ہوں ہر وہ جانور جس میں خون نہ ہو
وہ حرام ہے سوائے مڈی اور اُس مچھلی کے جو مردہ
حالت میں سطح سمندر پر تیرتی ہوئی نہ پانی گئی ہو،
اور جب اس کے اجزا پانی میں مل جائیں تو ان کا
پیتے وقت پانی میں شامل ہونا یقینی امر ہے تو پھر
حرمت سے گھٹ کر کراہت تحریم کا حکم کیوں لگایا گیا؟
میں نے بحر کو دیکھا تو اس میں یہ تھا امام محمد سے
مردی ہے جب یزندک پانی میں پھول پھٹ جائے تو
میں اس پانی کے پینے کی کراہت کا قول کروں گا اس کی
نجاست کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے گوشت کی حرمت
کی وجہ سے اور اس حرام گوشت کے اجزا پانی میں بھی شامل ہو گئے ہیں، یہ اس امر کی صراحت ہے کہ اس کے
پینے کی کراہت تحریمی ہے اور اسی کی تصریح تجنیس میں ہے، فرمایا کہ اس کا پینا حرام ہے۔ (ت)

اقول الکراہة فی عرف القداماء
اعم من الحرمة یقولون اکره کذا والمعنی
احرمہ ساجع کتاب فی فصل القضاء فی رسم
الافشاء فمعنی قول البحران الکراہة فی
کلام الامام للتحريم الاتری الی قوله وبہ
صرح فی التجنیس وانما صرح بانہ حرام۔

میں کتا ہوں کراہت کا لفظ متقدمین کے عرف
میں حرمت کو بھی عام ہے وہ فرماتے ہیں میں اس کو
مکروہ سمجھتا ہوں اور مراد یہ ہوتی ہے کہ میں اس کو حرام
سمجھتا ہوں۔ دیکھئے میری کتاب "فصل القضاء فی رسم
الافشاء" تو بحر کی مراد یہ ہے کہ امام کے کلام میں کراہت
سے مراد تحریم ہے، چنانچہ انہوں نے فرمایا وبہ صرح
فی التجنیس اور اس میں ان کی تصریح یہ ہے کہ حرام ہے۔ (ت)

(۸۷) چاول کچڑی وال دھو کر ڈالے جاتے ہیں ان کے دھونے سے جو پانی بچا قابل وضو ہے جبکہ
بے وضو ہانڈ سے نہ دھوئے ہوں اگرچہ اس کے رنگ میں ضرور تغیر آجاتا ہے بلکہ اگرچہ مزہ و بو بھی بدل جائیں۔
اقول وهذا عندی وفاقا حتی ممن
یجعل ماء الحمص والبقلاء المنقوعین
میں کتا ہوں یہ میرے نزدیک متفقہ طور
پر ہے، یہاں تک کہ جو حضرات چنوں اور باقلی (لوبیا)

فیه مقید الان بمجرد الغسل لا یسری الیه
ما یسری بالنقع والتغیر الذی یحدث
به لیس للحب بل لما علیہ من فتحوا الغبار
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کے صاف کئے ہوئے پانی کو مقید قرار دیتے ہیں وہ
بھی اسی کے قائل ہیں، کیونکہ صرف دھونے سے
پانی میں وہ اثر پیدا نہیں ہوتا ہے جو صاف کرنے
ہوتا ہے، اور جو تغیر پانی میں پیدا ہوتا ہے وہ

دانہ کے باعث نہیں ہے بلکہ اس کے اور غبار کی وجہ سے ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۸۸) جس پانی میں چنے بھگوئے کتنی ہی دیر بھیگے رہیں تحقیق یہ ہے کہ اُس سے وضو جائز ہے
مگر یہ نہ ناچ کے اجزا اُس میں مل کر اُسے گاڑھا کر دیں کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی نہ رہے۔

(۸۹) یوں ہی جس میں باقلا بھگوئیں یونہی ہر ناچ۔ مختصر امام ابو الحسن قدوری میں تھا:

لا یمنع من حیض الماء الباقلا
علیہ غیوہ فاخرجہ عن طبع الماء کما الباقلا
والمرق۔

نہیں (یعنی وضو جائز نہیں) اُس پانی سے
جس پر اُس کے غیر کا غلبہ ہو گیا ہو، اور اس وجہ سے
پانی کو اس کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو، جیسے
باقلی کا پانی اور شوربہ۔ (ت)

اس پر ہدایہ میں فرمایا:

المراد بماء الباقلاء وغیرہ ما تغیر
بالبطیخ فان تغیر بدون البطیخ یجوز التوضی
به آھ واقره علیہ فی الفتح والعنایت و
تبعہ فی الجوہرۃ فقال قولہ وماء الباقلاء
المراد المطبوخ بحیث اذا برد ثخن وان
لم یطبخ فہو من قبیل وتجوز الطہارۃ بماء
خالطہ شئ طاهر آھ

باقلاء کے پانی سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے
جانے کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو اور اگر بلا پکائے
متغیر ہو گیا ہو تو اُس سے وضو جائز ہو گا اور
اس کو اس پر برقرار رکھا فتح اور عنایت میں اور جوہر
میں اس کی متابعت کی اور فرمایا، ان کا قول "اور
باقلی کا پانی" اس سے مراد پکا ہوا پانی ہے جو ٹھنڈا
کئے جانے پر گاڑھا ہو جاتا ہے، اور اگر اس کو

پکایا نہ گیا ہو تو یہ اس پانی کی طرح ہے جس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

عس یہ بھی ایک معروف غلط ہے اگرچہ یہاں اس کا رواج نہیں اس کی مہلیاں پکاتے ہیں سالن کی جگہ استعمال کرتے ہیں؟

۶ ص	مطبوع مجیدی کان پور	کتاب الطہارت
۱۸/۱	مکتبہ عربیہ کراچی	۱۸/۱
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	۱۴/۱

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ الامام پر اور ہم پر رحم فرمائے، ابو الحسن کی گفتگو اس صورت سے متعلق ہے جب کہ پانی کو اس کی طبیعت سے نکال دے مثلاً یہ کہ اس میں اس کے اجزاء مل جائیں اور وہ گاڑھا ہو جائے اور اس کی رقت باقی نہ رہے تو ایسی صورت میں اس سے وضو جائز نہ ہوگا خواہ پکایا نہ گیا ہو، اور وقایہ میں فرمایا "نہ کہ اُس پانی سے جو دوسری شے کے غلبہ کی وجہ سے اپنی طبیعت سے خارج ہو گیا ہو یا پکائے جانے کی وجہ سے طبیعت مار سے خارج ہو گیا ہو، جیسے باقلی (لوبیا) کا پانی یا شوربہ۔ امام شارح نے فرمایا اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دے اور پانی کی طبیعت رقت اور سیلان ہے اور باقلی (لوبیا) کا پانی اُس پانی کی نظیر ہے جس پر دوسرے اجزاء غالب آگئے ہوں، اور شوربہ اُس پانی کی مثال ہے جس کو پکایا گیا ہو تو اس پر دوسری شے غالب آجائے اور اصلاح اور ایضاح میں ہے کہ نہ اُس پانی سے کہ جس کی طبیعت زائل ہو گئی ہو یعنی رقت اور سیلان، اور یہ دوسری

اقول مرحم الله الشيخ الامام ورحمنا به كلامه ابي الحسن فيما اذا اخرجته عن طبع الماء بان اخلطت فيه اجزاؤه فتحن ولم يبق سرقيقا وحينئذ لا يجوز التوضي به وان لم يطبخ وقد قال في الوقاية لا يماء نزال طبعه بغلبة غيره اجزاء او بالطحين كماء الباقل والمرق فقال الامام الشارح المرق به ان يخرج من طبع الماء وهو الرقة والسيلان و ماء الباقل نظير ما غلب عليه غيره اجزاء والمرق نظير ما غلب عليه بالطحين اه وفي الاصلاح والايضاح لا يماء نزال طبعه وهو الرقة والسيلان بغلبة غيره اجزاء كماء الباقل اه نعم الظاهر مما مر عن الذخيرة والتممة عن الميذاني وتبعه صدر الشريعة من قياس ما تنوع بوقوع الاوراق على ماء الباقل ان المراد ما نفع فيه فغيره وصفا لا ذاتا وهو خلاف المعتمد ففي الحانية يجوز التوضو بماء القتي فيه حمص او باقلاء ليبتل وتغير لونه وطعمه

اللہ تعالیٰ کے لیے حمد ہے اللہ پاک نے وہ کھول دیا ہے جس کے ذریعے کلام صحیح ہوتا ہے، مقصود واضح ہوتا ہے اور وہ ختم ہوتے ہیں جیسا کہ فصل ثانی کے چھٹے ضابطہ میں آئے گا۔ (ت)

عنه الحمد لله فتح المولى سبحانه وتعالى بنايصح الكلام ويوضح المرام وينزيل الاوهام كماياتيك في سادس ضوابط الفصل اثالث ان شاء الله تعالى ۱۲ منه غفرله وحفظه به

ولكن لم تذهب رقة الله وفي الفتح في النايح
لوقم الحمص والباقلاء وتغير لوند وطعمه
وس يحد يجوز التوضي بداهة ومثله عنهما
في فتاوى الغزى ومثله في المنية وعزاه في
الحلية للسلطقط وتجنيس السلطقط والظهيرية.

کہا کہ اس سے مراد وہ پانی ہے جس میں کسی چیز کو صاف کیا گیا ہو، جس سے پانی کا وصف بدل گیا ہو نہ کذات
بدل ہو، اور یہ محدث کے خلاف ہے۔ غائیہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں پھنڈے ڈال دئے گئے ہوں یا
باقلی (لوبیا) ڈال دیا ہو تاکہ تر ہو جائے اور اس سے اس کا رنگ اور مزہ بدل گیا ہو لیکن اس کی رقت ختم نہ
ہوئی ہو اور قرح میں ہے ینا بیع میں ہے کہ اگر چنوں اور باقلی کو پانی میں صاف کیا جس سے پانی کا رنگ، مزہ اور
بوہل گئی تو اس سے وضو جائز ہے اور اسی کی مثل اس سے قناری غزلی میں ہے اور اسی کی مثل نلیہ میں ہے اور علیہ
میں اس کو ملتقط اور تجنیس ملتقط اور ظہیر کی طرف منسوب کیا۔ (ت)

فائدہ: اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ گھوڑے کے دانے سے جو پانی تو بڑے میں پک رہے قابل وضو
ہے جبکہ رقیق سائل ہو اور اسے بے وضو یا تھو نہ لگا ہو کہ مذہب صحیح میں گھوڑے کا جھوٹا قابل وضو ہے۔ درمختار
میں ہے :

و سؤر ما کول لحم و منہ الفرس فی
الاصبح طاهر طہور بلاد کراہۃ۔

وہ جانور جن کا گوشت حلال ہے ان کا جھوٹا
پاک ہے اور اس سے بلا کراہت طہارت حاصل
ہوتی ہے اور گھوڑا بھی انہی میں سے ہے اصح قول کے مطابق۔ (ت)

(۹۰) یہ ہوا اور ۲

(۹۱) گائے بھینس بکری وغیرہ حلال جانوروں کا جھوٹا جبکہ اُس وقت اُن کے منہ کی نجاست نہ معلوم ہو
اگرچہ نہ ہو اور بعض نے کہا نہ لگا جھوٹا ناپاک ہے کہ اُس کی عادت ہوتی ہے کہ جب مادہ پیشاب کرے اپنا منہ
وہاں لگا کر سونگھتا ہے نیز زمین پر اگر اس کا پیشاب پڑا پائے تو اُسے مگر صحیح طہارت ہے۔ درمختار

۹/۱	نوکشور کفونو	فیمالایکوز بہ التوضی	لے قاضی خان
۶۵/۱	سکھ	فصل فی البئر	لے فتح القدیر
۳۰/۱	مجتبائی دہلی		لے درمختار

میں ہے :

سُور حمار اہلی و لو ذکر فی الاصح مشکوک
فی طہوریتہ لا طہارۃ لہ

رد المحتار میں ہے :

قوله فی الاصح قالہ قاضیخان ومقابلہ القول بنحاستہ
لانہ ینجس فہمہ بشم البول قال فی البدائع
وہو غیر سدید لانہ امر موصوفہ لا یغلب
وجودہ فلا یؤثر فی انزالہ الثابت بحرہ
کیونکہ یہ بات محض وہم ہے ، عام طور پر ایسا نہیں ہوتا ہے
توجہ ثابت ہے اس کے ازالہ میں موثر نہ ہوگا
(ت)

اقول ان کان المناط النذرۃ ینظر
تنجیس سور التیس فان شہد بول العنز
انکان نادرا فانہ یتکرم منہ کل یوم مرارا
انہ ید فی ذکرہ والمذی والبول نابعان
فیمنہ بل الوجه عندی واللہ تعالیٰ اعلم
ان الجفاف سبب الطہارۃ فی ابدان
الحيوانات کما فی الارض وقد حققناہ
بتوفیق اللہ تعالیٰ فی باب الانجاس من
فتاوانا واللہ تعالیٰ اعلم ۔

اس کی تحقیق اپنے فتاویٰ کے باب الانجاس میں کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۔ (ت)
اقول ہاں اگر دیکھیں کہ بیل وغیرہ نے مادہ کا پیشاب سُونگیا یا بکرے نے اپنا آلہ تناسل نکال کر چوسا
اور اس وقت مذی اور بول نکل رہے تھے اور قبل اس کے کہ اس کا منہ پاک ہو جائے پانی میں ڈال دیا تو

اب بیشک پانی ناپاک ہو جائیگا، اور اگر چار برتنوں میں منہ ڈالا تو پیٹے میں ناپاک ہیں چوتھا پاک و قابل وضو۔ اسے نمبر ۲۲ کے ساتھ لکھنا تھا مگر ارادۃ الہیہ یونہی واقع ہوا، لاہ الحمد علی ما صنع، وعلی ما اعطی وعلی ما منع، وعلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی الشفیع المشفع، والد وصحیہ وایند وجزیدہ اجمع۔ (۹۲) پانی میں کوئلہ رپڑ گیا جس سے اس میں سخت ید بو آگئی مگر گارڈھانہ ہو گیا اس سے وضو جائز ہے۔

فتاویٰ زینیہ میں ہے :

سؤال عن الماء المتغير سريحد بالنظر ان
هل يجوز الوضوء منه ام لا اجاب نعم يجوز
اه والنظر ان بالفتح وبالكسر نظربان عصاة
الابهل والاسرث قاموس والاسرث ثمر الصنوبر
قاله ابو حنيفة تاج العروس ومثله في
بلادنا ما ذكرت۔

سوال کیا گیا کہ وہ پانی جس کی بو کوئلہ کی وجہ سے متغیر ہو گئی ہو، کیا اس سے وضو جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا: ہاں، اور قطران بالفتح اور بالکسر نظر بان کی طرح ابھل اور ازکا پوٹے قاموس اور ارز صنوبر کے درخت کا پھل ہوتا ہے، یہ ابو حنیفہ کا قول ہے تاج العروس۔ اس قسم کا ہمارے ملک میں ہوتا ہے جیسا میں نے ذکر کیا۔ (ت)

اقول مگر بوجہ غیث رائحہ مکروہ ہو گیا چاہے خضر ہوا اگر اس کی بد بو نمازیں باقی رہی کہ باعث کراہت تحریمی ہوگی۔

(۹۳) پانی میں روٹی بھگوئی اس کے تو اجزاء جلد منتشر ہو جاتے ہیں مگر جب تک پانی کو ستویں طرح گارڈھانہ کر دیں رقیق و سیال رہے قابل وضو ہے اگرچہ رنگ، مزہ، بوسب بدل جائیں، خانیہ میں ہے: لبیل الخبز بالماء وبقیہ سقیقا جائزہ الوضوء۔ اگر روٹی کو پانی میں بھگوایا اور وہ پانی پتلا رہا تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

(۹۴) یونہی جس میں آم بھگوئے۔

(۹۵) اقول اسی طرح گوشت کا دھوون اگرچہ پانی میں ایک گونہ سُرخ آجائے کہ صحیح مذہب میں

۱۵ فتاویٰ زینیہ علی حاشیہ فتاویٰ غیاثیہ	کتاب الطہارۃ	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	ص ۳
۱۶ قاموس المحيط	باب الاراء فصل القاف	مصر	۱۳۲/۲
۱۷ لسان العرب	بیروت	۳۰۶/۵	
۱۸ قاضی خان	فیما لا یجوز بہ التوضی	نوٹکشر لکھنؤ	۹/۱

گوشت کا خون بھی پاک ہے نہ کہ وہ سُرخ کی بعض جگہ اُس کی سطح پر ہوتی اور پانی میں دھل جاتی ہے۔ رد المحتار میں بزاز نے
سے ہے :

الدم الخارج من اللحم المهزول دبلے گوشت سے نکلنے والا خون کاٹتے وقت،
عند القطع ان منه فطا هو وكذا دم مطلق اگر اس سے نکلے تو پاک ہے اور اسی طرح مطلق گوشت
اللحم۔ کے خون کا حکم ہے۔ (ت)

(۹۶) صابون

(۹۷) اُشنان کہ ایک گھاس ہے اُسے حُرُض بھی کہتے ہیں۔

(۹۸) ریمان جسے اُس بھی کہتے ہیں۔

(۹۹) بابونہ

(۱۰۰) خطمی

(۱۰۱) بیری کے پتے کہ یہ پیرنی میل کاٹنے اور زیادتِ نفاذت کو آبِ غسل میں شامل کی جاتی ہیں اس سے غسل و
وضو جائز ہے اگرچہ اوصاف میں تغیر آجائے جب تک رقت باقی رہے مختصر امام ابو الحسن میں ہے :

يجوز الطهارة بماء خالص يشي جلا هو اُس پانی جسے طہارت جائز ہے جس میں کوئی پاک
فغير احد اوصافه كماء المد والماء الذى چیز مل کر اُس کے کسی وصف کو بدل دے جیسے سیلاب
اختلط به اللبن او الزعفران او الصابون کا پانی اور وہ پانی جس میں دودھ، زعفران، صابون
او الاُشنان بـ یا اُشنان ملی ہو۔ (ت)

اس پر جو ہرہ نیرہ میں ہے :

فان غير وصفين فعلى اشارة الشيخ تو اگر وہ اس کے دو اوصاف کو بدل دے تو
لا يجوز الوضوء ولكن الصحيح انه يجوز شیخ کے اشارہ کے مطابق اس سے وضو جائز نہیں
كذا في المستصفى۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی المستصفیٰ۔ (ت)
حلیہ میں ہے :

التقييد باحد الاوصاف الثلاثة فيه تین میں سے ایک وصف کے ساتھ مقید کرنے

۲۱/۴	پشاور	السابع في النجس	لہ بزاز مع البندیہ
ص ۶	مجیدی کانپور	الطهارت	لہ قدوری
۱۴/۱	امدادیہ ملتان	”	لہ جبرہ نیرہ

میں نظر ہے۔ کیونکہ شیخ حافظ الدین نے مستثنیٰ میں اپنے شیخ علامہ کردری سے نقل کیا ہے کہ صحیح روایت اس کے برخلاف ہے۔ (ت)

مصنف کا قول "فغير واحد اوصافه" اس کے ساتھ تقييد مفيد نہیں ہے یہاں تک کہ اگر تینوں اوصاف اُشنان، صابون یا زعفران سے بدل گئے اور اُس سے نہ تو پانی کا نام سلب ہوا اور نہ معنی سلب ہوئے تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

صابون اور حرص (اُشنان جس سے کھانے کے بعد ہاتھ دھوتے ہیں) کے پانی کی رقت و لطافت اگر باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے۔ (ت)

(۱۰۲ تا ۱۰۷) یہی چھ چیزیں اگر پانی میں ڈال کر جوش دی جائیں جب بھی وضو جائز ہے جب تک وقت باقی ہے، ہدایہ میں ہے :

اگر پانی دوسری چیز کی ملاوٹ کے بعد پکانے سے متغیر ہو گیا تو اس سے وضو جائز نہیں، ہاں اگر اس میں ایسی چیز ڈال کر پکائی گئی جس سے لطافت میں زیادتی مطلوب ہو جیسے اُشنان وغیرہ کیونکہ مردہ کو کبھی پیری (کے پتے)، ڈال کر اُبلے ہوئے پانی سے غسل دیا جاتا ہے، اور یہ حدیث میں بھی مذکور ہے،

نظر فقد نعت الشیخ حافظ الدین فی المستصفي عن شیخه العلامة الكردی ان الروایة الصحیحة خلافہ^۱ مجتبیٰ شرح قدوری میں ہے :

قول المصنف غیر واحد اوصافه لا یفید التقیید به حتی لو تغیرت الاوصاف الثلاث بالاشنان او الصابون او الزعفران ولم یسلب اسم الماء عنه ولا معناه فانه یجوز التوضؤ به^۲

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے : ماء صابون و حرص ان بقیت سرقته و لطافته جائز التوضؤ به^۳

ان تغیر بالطبخ بعد ما خلط به غیره لا یجوز التوضؤ به الا اذا طبخ فیہ ما یقصد به المبالغة فی النظافة کالاشنان ونحوه لان المیت قد یغسل بالماء الذی اغلی بالسدر بذلک و سدت السنة الا ان یغلب ذلک علی السماء فیصیر کالسویق

۱ علیہ

ملک سنٹر فیصل آباد ۱۸۹/۱
نوٹکشور لکھنؤ ۹/۱

۲ البناء شرح ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضؤ
۳ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضؤ

المخلوط لزو ال اسماء لثمة - ہاں اگر اس قسم کی چیزیں پانی پر غالب آجائیں اور وہ

پانی ستوؤں کی طرح ہو جائے تو وضو جائز نہیں کہ اب اس پر پانی کا اطلاق نہ ہوگا۔ (ت)

فتاویٰ شیخ الاسلام غفری میں ہے :

ماء الصابون لوس قیقا یسید علی العضو یجوز الوضوء به وكذا الواغلی بالاشنان وانت تحن لاکما فی البزازیة - صابون کا رقیق پانی جو اعضاء پر ہے اس سے وضو جائز ہے ، اسی طرح اگر پانی میں اشنان ڈال کر جوش دیا گیا تو وضو جائز ہے اگر وہ گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں کما فی البزازیة۔ (ت)

خانیہ میں بعد عبارت مذکورہ آتا ہے :

وكذا الوطیخ بالماء ما یقصد به المبالغة فی التنظيف كالسدر والحرض وان تغیر لونه ولكن لم تذہب رقتہ یجوز وان صہار ثخینا مثل السویق لا یجوز - اور اسی طرح اگر پانی میں ایسی چیز کو جوش دیا گیا جس سے نفات میں مبالغہ مقصود ہو ، جیسے پری (کے پتے) اور حرض ، خواہ اس کا رنگ بدل جائے لیکن اس کی رقت ختم نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر ستوؤں کی طرح گاڑھا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

غنیہ وغنیہ میں ہے :

(ذكر فی المحيط لو توضع بماء اغلی باشنان او باس جاز الوضوء به ما لم یغلب علیہ) بان اخوجه عن رقتہ - (محیط میں ذکر کیا کہ اگر کسی نے ایسے پانی سے وضو کیا جس کو اشنان یا آس (ایک درخت جو ریحان کے نام سے مشہور ہے) میں جوش دیا گیا تو اس سے وضو جائز ہے بشرطیکہ وہ پانی پر غالب نہ ہو کہ اس کو اس کی رقت سے نکال دے۔ (ت)

حلیہ میں ہے :

فی الذخیرة وتتمة الفتاوی الصغری نقلا ذخیرہ اور تتمہ فتاویٰ صغریٰ میں ابو یوسف سے

لہ الہدایۃ کتاب الطہارۃ مکتبہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

۲۵ فتاویٰ غفری

۳۵ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشتور لکھنؤ ۹/۱

۴۵ غنیۃ المستمل احکام المیاء سہیل الیڈمی لاہور ص ۹۱

عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اذا طبخ الأس
او البایونج فی الماء فان غلب علی الماء حتی
یقال ماء البایونج والأس لایجوز التوضی
به انتهى وعزی الی الاجناس بما نصه قال
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی الماء الذی یطبخ
فیہ الریحان او الاشنان اذا لم یتغیر لونه حتی
یحمر بالاشنان او یسود بالریحان وکانت
الغالب علیہ الماء فلا یاس بالوضوء به فمحمد
یراعی لون الماء وابیوسف غلبة الاجزاء
ثم فی التتمة والذخیرة والحاصل من
مذهب ابی یوسف ان کل ماء خلط بشئ
یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء
وهو التطهیر فالتوضی به جائز بشرط ان
لا یغلب ذلک المخلوط علی الماء حتی لا تزول
به الصفة الاصلیة وهی الرقة وذلک مثل
الصابون او الاشنان وان کان ذلک المخلوط
لا یناسب الماء فیما یقصد من استعمال السماء
ففی بعض الروایات اشترط لمنع جواز
التوضی غلبة ذلک الشئ الماء و فی بعض
الروایات لم یشرط ومحمد اعتبر فی
جنس هذه المسألة غلبة المخلوط الماء
لمنع جواز التوضی ولكن فی بعضها اشار الی
الغلبة من حیث اللون و فی بعضها اشار الی
الغلبة من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفة
الرقة من السماء ویبذلها بضدھا

منقول ہے جب اس یا باونج کو پانی میں بالا جائے اور وہ پانی پر غالب نہ جائے
یہاں تک کہ باونج یا اس (ایک درخت جو ریحان کے
نام سے مشہور ہے) کا پانی کھلانے لگے تو اس سے
وضوء جائز نہیں انتہی، اور اجناس کی طرف منسوب
کیا گیا ہے کہ امام محمد نے اس پانی کی بابت فرمایا جس
میں ریحان (پھول) یا اشنان کو جوش دیا گیا ہو
اور اس کا رنگ تبدیل نہ ہوا ہو، یعنی نہ تو اشنان
کی وجہ سے سرخ ہوا ہو اور نہ ریحان کی وجہ سے سیاہ
ہوا ہو اور اس پر پانی ہی کا غلبہ ہو تو اس سے وضوء
کرنے میں حرج نہیں، تو امام محمد پانی کے رنگ کا
اعتبار کرتے ہیں اور ابویوسف غلبہ اجزاء کا اعتبار
کرتے ہیں، پھر تمہ اور ذخیرہ میں ہے کہ ابویوسف کے
مذہب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو پانی سے مناسبت
رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے جو مقصود ہے اس کے مطابق ہو
اگر وہ پانی میں مل جائے تو وہ مطہر ہے اس سے وضوء
جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ مخلوط شے پانی پر غالب نہ ہو
تاکہ پانی کی صفت اصل یعنی رقت زائل نہ ہو۔ اس
کی مثال صابون اور اشنان ہے اور اگر یہ مخلوط پانی
سے مناسبت نہ رکھتی ہو اور پانی کے استعمال سے
جو مقصود ہے اس سے مطابقت نہ رکھتی ہو تو بعض
روایات کے مطابق اس سے وضوء کا عدم جواز اس شرط
کے ساتھ مشروط ہوگا کہ یہ شے پانی پر غالب نہ آجائے
اور بعض روایات میں کوئی شرط نہیں، اور امام محمد
اس طرح کے مسئلہ میں پانی پر مخلوط شے کے غلبہ کا اعتبار
کرتے ہوئے اس سے وضوء جائز قرار نہیں دیتے

وہی الشخونۃ انتہی ہے۔

لیکن بعض روایات میں اس طرف اشارہ ہے کہ غلبہ سے مراد رنگ میں غلبہ ہے اور بعض میں اشارہ غلبہ من حیث الاجزاء مراد ہے کہ پانی کی صفت رقت سلب ہو جائے اور اس کے بدلے میں گاڑھا پن اس میں پیدا ہو جائے انتہی۔ (ت)

نیز علیہ میں ایک کلام بدائع نقل کر کے فرمایا:

ذكر فيها وفي التحفة ومحيط رضى الدين و
فتاوى قاضى خان وغيرها اذا كان المخلوط
صايط بطبع الماء به او يخلط لزيادة التطهير
لا يمنع التوضي به ولو تغير لون السماء
وطعمه وذلك كالصابون والاشنان والسدا
الا اذا صار غليظا بحيث لا يجرى على العضو
فانه حينئذ لا يجوز لانه نزل عنه اسم
السماء اهـ

اس میں اور تحفہ اور محیط رضی الدین اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں ذکر کیا کہ پانی میں مخلوط شئی اگر اس قسم کی ہے کہ اس کو پانی میں پکانے یا خلط کرنے سے مقصود تطہیر میں زیادتی ہوتی ہے تو اس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کا رنگ اور مزہ تبدیل ہو گیا ہو، جیسے صابن، اشنان اور بری (کے پتے)، یاں اگر پانی اتنا گاڑھا ہو گیا کہ اس کا سیلان ختم ہو گیا اور وہ عضو پر بہنے کے لائق بھی نہ رہا، تو اس صورت

میں اس سے وضو جائز نہیں، کیونکہ اب اس سے پانی کا نام رکھ سلب ہو گیا ہے اھ۔ (ت)

اقول و اضيفت الخطمي اخذاهما
قالوه في الجنائز يغسل رأسه و لحيتيه
بالخطمي ان وجد والا فبالصابون ونحوه
تنوير وفي التبئين اغتسل صلى الله تعالى عليه
وسلم وغسل رأسه بالخطمي وهو جناب
واكتفى به ولم يصب عليه الماء

میں کہتا ہوں میں نے مذکورہ اشیا میں خطمی کا اضافہ کیا ہے، یہ فقہاء کے اُن اقوال کی روشنی میں ہے جو انہوں نے جنازہ میں ذکر کئے ہیں فرماتے ہیں میت کے سر اور دائرہ خطمی سے دھویا جائے اگر میسر ہو، ورنہ صابن وغیرہ سے دھوئیں اور یہ تنویر میں ہے اور تبیین میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل فرمایا

اور جنابت کی حالت میں اپنے سر کو خطمی سے دھویا اور اسی پر اکتفا کیا اور اس پر مزید پانی نہ بہایا۔ (ت)

۱ علیہ

۲ علیہ

۳ در مختار صلوۃ الجنائز مجتہبی دہلی ۱۲۰/۱

۴ تبیین الحقائق کتاب الطہارت بولاق مصر ۲۱/۱

(۱۰۸ و ۱۰۹) اقول دوا یا غذا پانی میں پکانے کو ڈالی اور آپنج کی گروہ شے ابھی کچی ہے اور

پانی کا رخا نہ ہو گیا تو اس سے وضو جائز ہے،

لأنه لم يوجد الطبخ ولا نوال الطبخ فلا
الاسم قال ش عن القاموس الطبخ هو الانضاج
استواء اه وقال في الغنية القاعدۃ في المخالطة
بالطبخ ان ينضج المطبوخ في الماء۔
کیونکہ اس میں نہ تو پکانا پایا گیا ہے اور نہ ہی طبیعت مار
زائل ہوئی تو اسم بھی زائل نہ ہوا، "ش" نے قاموس
سے نقل کرتے ہوئے فرمایا طبخ کے معنی استواء پکانے
کے ہیں اور غنیۃ میں فرمایا مخالطۃ بالطحین میں قاعدۃ
یہ ہے کہ مطبوخ پانی میں پک جائے۔ (ت)

(۱۱۰) اقول یونہی چائے دم کرنے کو گرم پانی میں ڈالی یا جوش ہی میں شربک کی اور جلد نکال لی کہ
اثر نہ کرنے پانی اس قابل نہ ہو کہ اُسے چائے کہہ سکیں اگرچہ ہلکی سے ہلکی تو اُس سے بھی وضو میں حرج نہیں
لبقاء الاسم والطبخ وايضا عدم الانضاج والطبخ (کیونکہ پانی کا نام اور طبیعت باقی ہے اور پکنا پکانا
بھی نہیں پایا گیا۔ ت) یہاں پانی کی رنگت پر نظر ہوگی اور صورت سابقہ میں اُس کی رقت اور شے جو شانہ کی
حالت پر۔

(۱۱۱ تا ۱۱۴) عرق کا زبان یا اترے ہوئے گلاب کی پٹریا بہر مشک جن میں خوشبو نہ رہی اور اتنے
پکے ہیں کہ کوئی مزہ بھی محسوس نہیں ہوتا پانی میں کسی قدر مل جائیں جب تک پانی سے مقدار میں کم ہوں گی مثلاً لبالب
گھڑے میں وہی گھڑا گئے تک بھرا تو اُس سے وضو ہو سکتا ہے۔ بحر الرائق میں ہے،

انكان مانعا موافقا للماء في الاوصاف
الثلثة كالماء الذي يؤخذ بالتقطير من لسان
الثور وماء الورد الذي انقطع مرأته
اگر کوئی مانع پانی کے ساتھ اوصاف ثلثہ میں مطابقت
رکھتا ہے اور رقیق ہے جیسے وہ پانی جو عمل تقطیر کے
ذریعہ گاؤ زبان سے حاصل کیا جائے اور گلاب کا

عنه ساق ما فيه في الفصل الثالث بيان الطبخ
۱۲ منه غفر له۔ (م)
عنه وزدت انقطاع الطعم لما ستعلم
ان شاء الله تعالى ۱۲ منه غفر له (م)
اس میں ایک اعتراض ہے جو فصل ثلثہ میں طبع کے
بیان میں آئے گا۔ (ت)
اور میں نے انقطاع طعم کا اضافہ کیا، اسکی وجہ ان شاء الله
تعالیٰ آپ جان لیں گے۔ (ت)

لم رد المتار باب المياه
من غنية المستمل احكام المياه
مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۵/۱
سمیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

اذا اختلف بالمطلق فالعبرة للاجزاء فان كان الماء المطلق اكثر جازا لوضوء بالكل وان كان مغلوبا لا يجوز وان استويا لم يذكروا في ظاهر الرواية وفي البدائع قالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً اهـ وعبارة الدرر المستخرج من الذبابة بالنقطة تعتبر فيس الغلبة بالاجزاء اهـ

پانی جس کی خوشبو جاتی رہی ہو جب وہ مطلق پانی کے ساتھ ملا یا جائے تو اعتبار اجزاء کا ہوگا تو اگر مطلق پانی زیادہ ہو تو سب سے وضو جائز ہے اور اگر مغلوب ہو تو جائز نہیں اور اگر دونوں برابر ہوں تو ہر دو آیت میں اس کا حکم مذکور نہیں اور بدائع میں ہے کہ فقہاء نے فرمایا کہ اس کا حکم بھی احتیاطاً وہی ہے جو مغلوب پانی کا ہے اح اور درر میں ہے کہ جڑی بوٹیوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے اس میں اجزاء کے غلبہ کا اعتبار ہوگا۔ (ت)

اقول واطلاقاً في ضابطته التي تبع فيها الامام الزيلعي فان المستنظر ما يخالف الماء في وصف او وصفين او الثلثة كما لا يخفى.

میں کہتا ہوں ان کا اس کو مطلق رکھنا ان کے اس ضابطہ کے منافی ہے جس میں انہوں نے امام زیلعی کی متابعت کی ہے، کیونکہ عمل تقطیر سے جو پانی حاصل ہوتا ہے وہ عام پانی سے ایک وصف یا دو یا تین میں مختلف ہوتا ہے کما لا يخفى۔ (ت)

(۱۱۵) یونہی ہر عرق کہ پانی سے رنگ و مزہ و بو کسی میں ممتاز نہ ہو جیسے عطاروں کے یہاں کے اکثر عرق۔

شم اقول کی بیشی میں اعتبار مقدار کا ہے اور ان میں بہت چیزیں پانی سے ہلکی ہوتی ہیں تو اگر وزن میں کمی لی جائے بارہ مقدار میں بیشی ہو جائے گی لہذا ہم نے لبالب گھڑے اور گھلے تک بھرے سے تمثیل دی

وبد ظہر ما فی عبارة المنحة حيث فسر العبرة للاجزاء بقوله اى المقدس والوزن اهـ وفي عبارة ابى السعود اذ قال الغلبة من حيث الوزن وقد نص محمد ان الماء كيلي

اور اسی سے وہ ظاہر ہوا جو منحنہ کی عبارت میں ہے جہاں انہوں نے اجزاء کی تعبیر مقدار اور وزن سے کی ہے، اور جو ابو السعود کی عبارت میں ہے اس لئے کہ غلبہ وزن کے اعتبار سے ہے اور امام محمد نے

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱
 لہ درر علی الغر فرض الغسل کا علیہ بیروت ۲۳/۱
 لہ منحة الخائق علی البحر الطہارت سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱
 لہ فتح المعین " " ۶۴/۱

واجتمع اثبتنا اندلیس و زنیہ و قال العینی ثم
ابن الشبی لو کان الماء س طلین و المستعمل رطلا
فحکمه حکم المطلق و بالعکس کالمقید اھ و لکن
العجب من العلامة الشرنبلالی قال ف نور
الایضاح و شرح الغلبة فی مائع لا و صفت
لدیخالف الماء تكون بالوزن فان اختلط رطلان
من المستعمل او ماء الورد الذی انقطع
س ائخته برطل من الماء المطلق لا یجب وزن
به الموضوع و بعکسہ جائز اھ ف ذکر الوزن
و عادی الی الکیل۔

تصریح کی ہے کہ پانی کیل چیز ہے اور ہمارے ائمہ کا اتفاق
ہے کہ پانی وزنی چیز نہیں، اور عینی نیز ابن الشبی
نے فرمایا کہ اگر پانی دو رطل ہے اور مستعمل ایک رطل
ہے تو اس کا حکم مطلق پانی کا ہے اور اگر بالعکس ہو
تو اس کا حکم مقید کا سا ہے اھ لیکن علامہ شرنبلالی پر
تعجب ہے انہوں نے نور الایضاح اور اس کی شرح
میں فرمایا کہ سیال چیز جس کا کوئی وصف ایسا نہ ہو
جو پانی کے مخالف ہو، تو غلبہ وزن کے اعتبار سے
ہوگا تو اگر دو رطل مستعمل پانی یا گلاب کا پانی جس کی
خوشبو ختم ہو چکی ہو ایک رطل مطلق پانی میں ملے گا

تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو وضو جائز ہے اھ تو ذکر وزن کا کیا اور لوٹ کر کیل
کی طرف آئے۔ (ت)

نوع آخر اس نوع میں وہ اشیاء مذکور ہوں گی جن کی بعض صورتوں میں حکم منقول کتب کچھ ہے اور

عہ تنبیہ ضروری، واضح ہو کہ مائے مقید میں ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول
صرف دو قول ہیں،

اول قول امام ابو یوسف جنہوں نے تبدل اوصاف آب کا اعتبار ہی نہ فرمایا صرف غلبہ اجزاء ان معانی پر
کہ فصل ثالث میں بیان ہوں گے معتبر رکھا اور یہی صحیح و معتد و مختار جمہور ہے۔

دوم قول امام محمد جس میں تبدل اوصاف پر بھی لحاظ نہ فرمایا یہاں ہم کو ضابطہ امام زلیعی رحمہ اللہ تعالیٰ
پر کلام کرنا منظور ہے انہوں نے بھی لحاظ اوصاف کیا ہے تو قول امام ابی یوسف کا خلاف تو ابتدا ہی سے ہوا
قول امام محمد پر جو احکام کتب میں منقول ہیں ان سے ضابطہ زلیعی کا موازنہ کرنا ہے کہ اتنی جگہ اس کے موافق پڑا
اور ان ان مواضع میں اس کے بھی خلاف رہا تو اقوال ائمہ مذہب سے یکسر خارج ہوا ان مباحث میں اتفاق
اختلاف سے یہی مراد ہے کہ مذہب امام محمد پر احکام منقولہ اور مقتضائے زلیعی کا موافق یا تخالف در نہ اصل
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ضابطہ امام زلیحی جس کا بیان بعونہ تعالیٰ فصل چہارم میں آتا ہے اس کا مقتضی کچھ۔ ان اشیاء کی جس صورت میں حکم منقول مقتضائے ضابطہ جواز پر متفق ہیں وہ اس قسم اول میں مذکور ہوگی اور جس میں عدم جواز پر متفق ہیں وہ قسم دوم میں اور جہاں دونوں مختلف ہیں وہ صورتیں قسم سوم کے لیے ہیں۔ یہ اشیاء دو صنف ہیں:

صنف اول خشک چیزیں۔

(۱۱۶) پانی میں چھو بارے ڈالے اور ابھی تھوڑی دیر گزری کہ نبید نہ ہو گیا اگرچہ خفیف سی شیرینی اس میں آگئی اس سے بالاتفاق وضو جائز ہے کتاب المفید والمزید پھر عینی شرح صحیح بخاری و تبیین و علیہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے:

الماء الذى التقي فيه تيمرات فصار حلوًا ولم يزل عنه اسم الماء وهو رقيق يجوز به الوضوء بخلاف بين اصحابنا اه

وہ پانی جو کچھوروں کے ڈالے جانے کی وجہ سے میٹھا ہو گیا مگر اس کو پانی ہی کہا جاتا ہو اور اس کی رقت بھی نائل نہ ہوئی تو اس سے وضو کے جواز میں ہمارے اصحاب کے درمیان کوئی اختلاف نہیں (ت)

اقول اما ما فى البدائم لا بد من معرفة نبذ التمر الذى فيه الخلاف وهو ان يلتقى شئ من التمر فى الماء فتخرج حلاوته الى الماء وهكذا ذكر ابن سعد ورضى الله تعالى عنه فى تفسيره نبذ التمر الذى توضأ به

میں کہتا ہوں بدائم میں ہے کہ وہ نبید تمر جس میں اختلاف ہے اس کی معرفت ضروری ہے وہ یہ ہے کہ کچھ کچھریں پانی میں ڈال دی جائیں تو ان کی مٹھاس پانی میں آجائے، ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے نبذ تمر کی یہی تفسیر منقول ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مذہب صحیح معتد کہ مذہب امام ابو یوسف ہے وہ تو صور عدم جواز میں ان کے اتفاق سے بھی بعض جگہ خلاف پڑے گا جسے ہم آخر میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ نیز ان نقول کے لانے میں بڑا فائدہ مذہب امام محمد پر اطلاع ہے کہ وہ بھی بجائے خود ایک باقوت قول ہے تو بنظر احتیاط اس کا لحاظ مناسب وباللہ التوفیق

۱۲ منہ غفرلہ وحفظہ رہ عز وجل (م)

عنه عزاه للحلية فى الهندية ولم امر فيها لافى التيمم ولا فى المياہ قلعله ساقط من نهيته والله تعالى اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م)

ہندیہ میں علیہ کی طرف نسبت کی ہے اور مجھے اس میں یہ بات نہیں ملی نہ باب التیمم میں نہ باب المیاہ میں شاید یہ میرے نسخے سے ساقط ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیلۃ الجن
فقال تميرات القيتھا فی الماء، اھ فیحمل علی
ما حلا وخروج عن الاطلاق کیف وفي صدر
الحديث عند ابن ابی شیبۃ ان النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم قال لہ هل معک من وضوء قال
قلت لا قال فما فی ادواتک قلت نبیذ نمر قال تہرۃ
حلوة وما طیب فلولاً انہ خرج من الاطلاق
لما قال لا۔

نے اسی سے لیلۃ الجن میں وضوء فرمایا تھا، آپ نے فرمایا
میں نے کچھ کھجوریں پانی میں ڈال دی تھیں اھ تو اس کو
اس پانی پر محمول کیا جائے جس میں مٹھاس پیدا ہو گئی ہو اور
مطلق پانی سے نکل گیا ہو جیسا اس حدیث کی ابتدا میں
بروایت ابن ابی شیبہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ان سے دریافت کیا کیا تمہارے پاس وضوء کا پانی
ہے؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ آپ نے فرمایا
تمہارے توشہ دان میں کیا ہے؟ انہوں نے کہا نبیذ نمر

ہے۔ آپ نے فرمایا یہ تو مٹی کی کھجوریں اور پاک پانی ہے، تو اگر وہ پانی مطلق ہوتا تو آپ جواب میں نہ نہ فرماتے۔ (ت)
میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ دو
شرحوں (شرح بخاری و شرح مشکوٰۃ) میں ابن حجر
نے جو جواب دیا ہے وہ ضعیف ہے
وہ جواب یہ ہے کہ
اس پانی سے مراد وہ پانی ہے جس میں خشک
کھجوریں ڈال دی گئی ہوں جس نے پانی کا وصف
نہ بدلا ہو، مسقلانی نے فرمایا اہل عرب ایسا اس لیے
کرتے تھے کہ عام طور پر ان کا پانی مٹیٹا نہیں ہوتا تھا
اھ اور مٹی نے فرمایا کہ اس کو نبیذ نہیں کہا جاتا ہے،
اور فرمایا ابن مسعود نے اس کو مجازاً نبیذ کہا تھا اول نے مزید فرمایا کہ یا اس سے مراد اس کے لغوی و ضعی معنی
ہیں، یعنی وہ پانی جس میں کوئی چیز ڈال دی جائے خواہ وہ اس پانی کو متغیر نہ کرے اھ۔ (ت)

اقول وبہذا ایضعف ما اجاب بہ ابننا
حجری فی شرحی البخاری والمشکوٰۃ انہ محمول
علی ماء القیت فیہ تہرات یا لبسۃ لم تغیر
لہ وصفا قال العسقلانی وانما کانوا یصنعون
ذلک لان غالب مياھم لم تکن حلوة اھ و
استشعر المکی ان هذا لا یسمی نبیذا فقال
وتسمیۃ ابن مسعود لہ نبیذا من مجاز
الاول مراد او المراد بہ الوضع اللغوی و
ہو ما ینبذ فیہ شیء وان لم یغیرہ اھ

۱۷/۱ المار المقید سید کینچی کراچی

۲۶/۱ مصنف ابن ابی شیبہ وضوء بالنبیذ ادارة القرآن کراچی

۳۰۵/۱ فتح الباری لایحوز الوضوء بالنبیذ بیروت

۶۰/۲ شرح مشکوٰۃ لملا علی قاری باب احکام المیاہ مکتبہ امدادیہ ملتان

میں کہتا ہوں یہ تمام تاویلات ظاہر کے برخلاف ہیں تاہم ملک العلماء نے اس تمام گفتگو کے بعد جو ہم نے اوپر ذکر کی، فرمایا، عرب کی عادت تھی کہ وہ کھاری پانی میں کھجوریں ڈالتے تھے تاکہ پانی میٹھا ہو جائے۔ (د ت)

میں کہتا ہوں یہ جواب بھی اُن دو حضرات کے قول کی طرف میلان ہے، مگر میرے نزدیک یہ جواب درست نہیں، کیونکہ اگر یہی بات ہوتی تو پانی کا نام باقی رہتا اور مطلق رہتا اور اس سے مطلقاً وضو جائز ہوتا۔ شیخ نے آخر میں فرمایا نبید مکر سے وضو کا جواز قیاس کے برخلاف ثابت ہے، کیونکہ قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ وضو صرف مطلق پانی سے ہی جائز ہو اور یہ مطلق پانی نہیں ہے، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ماء مطلق پر قدرت ہوتے ہوئے اُس سے وضو جائز نہیں، لیکن اس کا جواز از روئے نص ثابت ہے اور اس لیے ہمیں ضرورت ہوئی کہ ہم حدیث کا جواب دیں، اور جواب یہ ہے کہ یہ آیت تیمم سے منسوخ ہے، اور اس لیے آقاؐ کی امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین حاصل ہو جائے۔ (د ت)

میں کہتا ہوں یہ جواب بہت اچھا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

(۱۱۷) اقول یہاں سے ظاہر ہوا کہ اگر پانی میں شکریا بتا شے اتنے کم پڑے کہ شربت کی حد تک

اقول وكل هذا كماترى خروج عن الظاهر غير ان ملك العلماء قال بعد ما قد منا عند لان من عادة العرب انها تطرح التمر في الماء الملح ليحلواه۔

اقول في هذا ميل الى ما قاله ولا اسره يستقيم اذ لو كان كذا لبقى على ما نثبه وكان مطلقا فجاء به الوضوء مطلقا وقد قال الشيخ الامام في اخر الكلام الجواز في نبذ التمر ثبت معه ولا به عن القياس لان القياس يابى الجواز الا بالماء المطلق وهذا ليس بماء مطلق بدليل انه لا يجوز التوضوء به مع القدرة على الماء المطلق الا ان عرفنا الجواز بالنص اهـ ولذا احتجنا الى الجواب عن الحديث بانّه منسوخ باية التيمم ونوع ولذا مال الاتعافى الى قول محمد انه يجمع بينهما ليقع الطهر باليقين۔ اور اس لیے آقاؐ کی امام محمد کے قول کی طرف مائل ہوئے کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کیا جائے تاکہ طہارت بالیقین حاصل ہو جائے۔ (د ت)

اقول وهو حسن جدا والله تعالى اعلم۔

نہ پہنچا اگرچہ ایک ہلکی سی مٹھاس اُگئی تو اُس سے وضو روا ہے۔

(۱۱۸) قول یوں ہی دوا پانی میں بھگوئی جب تک پانی میں اُس کا اثر نہ آجائے کہ اب اسے دوا کہیں پانی نہ کہیں اُس وقت تک اُس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کے اوصاف بدل جائیں وگھی شاہدا علیہ مسألة الاوراق فی الحیاض (اس پر دلیل حضوں میں پتوں کا مسئلہ کافی ہے۔ ت)

(۱۱۹) کسم

(۱۲۰) کیسر

(۱۲۱) کیسیس

(۱۲۲) مازو

یہ چیزیں اگر پانی میں اتنی کم حل ہوئیں کہ پانی رنگنے یا لکھنے حروف کا نقش بننے کے قابل نہ ہو گیا تو اُس سے بالاتفاق وضو جائز ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ عبارات اس سلسلہ میں چار مسائل پر مشتمل ہیں:

۱۔ وضو مطلقاً جائز ہے

۲۔ وقتیکہ اُس کے اجزاء پانی پر غالب نہ ہو جائیں، ہدایہ میں ہے امام شافعی نے فرمایا زعفران اور اسی کی مثل دوسری اشیاء کے پانی سے وضو جائز نہیں یعنی وہ اشیاء جو زمین کی جنس سے نہیں، کیونکہ یہ مقید پانی ہے۔ اس لئے کہتے ہیں زعفران کا پانی، اور زمین کے اجزاء کا معاملہ اس کے برعکس ہے، کیونکہ پانی عام طور پر ان اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے کیونکہ اس کا کوئی نیا نام نہیں ہے، اور اس کی اضافہ زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافہ گنئیسیں اور چشمے کی طرف ہوتی ہے اور تھوڑی ملاوٹ کا

وذلك ان العبارات جاءت فيها على امر بعة مسائلك الاول يجوز مطلقا ما لم تغلب على الماء بالاجزاء - قال في الهداية قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي بماء الزعفران واشباهه مما ليس من جنس الارض لانه ماء مقيد الاثره انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لا يخلو عنها عادة ولنا ان اسم الماء باق على الاطلاق الا ترى انه لم يتجدد له اسم عليه حدة و اضافته الى الزعفران كاضافته الى البئر والعين ولان الخلط القليل لا معتبر به لعدم امكان الاحتراز عنه كما في اجزاء الارض فيعتبر الغالب والغلبة بالاجزاء لا بتغير اللون هو الصحيح اه

لے ہدایہ باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به مطبع عربیہ کراچی ۱۸/۱

کوئی اعتبار نہیں کہ اس سے بچنا ممکن نہیں، جیسا کہ زمین کے اجزاء میں ہوتا ہے، تو غالب کا اعتبار ہوگا اور غلبہ باعتبار اجزاء ہوتا ہے نہ کہ رنگ کے بدلنے سے، یہی صحیح ہے اہ اور فتاویٰ القرویہ میں ہے کہ ہمارے نزدیک زعفران کے پانی سے وضو جائز ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں اہ، ظہیر، بحر اور خانیہ میں ہے کہ جب زردی پانی میں ڈالا گیا اور پانی سیاہ ہو گیا (خانیہ میں) اضافہ بھی ہے مگر اس کی رقت زائل نہ ہوئی تو اس سے وضو جائز ہے اہ اور خانیہ کی طرح نیلہ میں ملقظ سے منقول ہے اس میں عفت کا اضافہ بھی ہے اہ غنیہ میں ہے اس کے مزے ہو اور رنگ کے بدل جانے کے باوجود وضو جائز ہے اہ اور خانیہ میں ہے نہ کہ گلاب اور زعفران کے پانی سے جبکہ اس کی رقت ختم ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے، اور اگر اس کی رقت ولطافت باقی ہے تو اس سے وضو جائز ہے اہ جو اہر الاخلاطی میں ہے کہ جب کوئی پاک شے پانی میں مل جائے اور اس کو

وفي الانقروية يجوز التوضي بماء الزعفران عندنا وعند الشافعي لا يجوز اھ وفي الظهيرية ثم البصرة في الخانية اذا طرح الزاج في الماء حتى اسود (نراد في الخانية لكن لم تذهب رقتہ) جائز به الوضوء ومثل الخانية في المنية عن الملقظ ونراد وكذا العفت اھ قال في الغنية جائز مع تغير لونه وطعمه وريحته اھ وفي الخانية لا بقاء ورد و زعفران اذا ذهب رقتہ و صائر شخينا وان بقيت رقتہ ولطافته جائز اھ وفي جواهر الاخلاطی اذا خالط شئ من الطاهرات ولم يطبخ كالزعفران والزردج يجوز التوضي به اھ ای وقيد بقاء الرقة معلوم لاحاجة الى ابانتہ وفي مسکین علی الکثر لا يجوز بما غلب علیہ

اور اسکی شرح صغیر میں ہے کہ مقوڑی زعفران پانی کے تینوں اوصاف کو بدل دے مگر پانی رقیق ہو تو اس سے وضو اور غسل جائز ہے ۱۲۴ مت (د)

عکسہ وفي صغیره القليل من الزعفران يغير الاوصاف المثلثة مع كونه رقيقاً فيجوز الوضوء والغسل به ۱۲۴ مت (م)

۱۔ رسائل الارکان بالمعنی فصل فی المیاء مطبع علوی ص ۲۴

۲۔ بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۹/۱

۳۔ غنیۃ المستمل احکام المیاء سمیل اکیڈمی لاہور ص ۹۰

۴۔ فتاویٰ خانیۃ المعروف قاضی خان فصل فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشور کھنؤ ۱۹/۱

۵۔ جواہر الاخلاطی

پکایا نہ گیا ہو جیسے زعفران اور زردج، تو اس سے وضو جائز ہے اور رقت کے بقا کی قید سب کو معلوم ہے لہذا انہما کی طرف کوئی محتاجی نہیں اور مسکین علی اکثر میں ہے کہ جب پانی پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو جائے تو اس سے وضو جائز نہیں جیسے زعفران جبکہ یہ غلبہ اجزاء کے اعتبار سے ہو، اور اجزاء کی قید سے لون (رنگ) اس سے خارج ہو گیا اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور وجہ کر دہی میں ہے کہ زردج، صابون، عصفر اور سیلاب کا پانی اگر رقیق ہو اور یہ پانی عضو پر بہہ سکتا ہو تو اس سے وضو جائز ہے اور بلکہ غر میں ہے کہ اگرچہ کوئی جامد چیز اس کے اوصاف کو بدل دے تو بھی وضو جائز ہے جیسے زعفران اور پتے، اصح قول کے مطابق۔ اور نور الایضاح میں ہے کہ کسی جامد چیز کا پانی کے اوصاف کو متغیر کر دینا مضر نہیں، جیسے زعفران اور تویہ قصود ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں، اور جو خانیہ میں ہے کہ زعفران، زردج، عصفر کے پانی سے وضو جائز ہے بشرطیکہ رقیق ہو اور پانی کا غلبہ ہو پس اگر اس پر سرخی غالب ہو جائے اور گاڑھا ہو جائے تو وضو جائز نہیں اور (ت)

غیر الماء مثل الزعفران اجزاء وهو احتراز عن الغلبة لونا وهو قول محمد بن حنبلہ رحمہ اللہ تعالیٰ اھ وفي وجيز الكردري ماء الزردج والصابون والعصفر والسيل لوس قيقا يسيل على العضو ويجوز التوضي به اھ بيل في الغرض يجوز وان غير اوصافه جامد كزعفران وورق في الاصح وفي نور الايضاح لا يضر تغير اوصافه كليها بجامد كزعفران اھ فهذه نصوص متطابقة اما ما في الخاتبة التوضي بماء الزعفران وخرم دج العصفر يجوز ان كان سقيقا والماء غالب فان غلبته الحمره وصار متماسكا لا يجوز اھ۔

میں کہتا ہوں۔ اس کی ابتداء رقت کے اعتبار میں صریح ہے اور اس کے آخر میں اگرچہ سرخی کا ذکر ہے لیکن اس کا تدارک اس لفظ سے کر دیا کہ وہ گاڑھا ہو جائے، تو جب تک گاڑھا نہ ہو رنگ کے غلبہ کا

فا قول اوله صريح في اعتبار الرقة وفي آخره وان ذكر الحمره فقد تداركه بقوله وصار متماسكا فلم يكتف بغلبته اللون ما لم يشخن ثم اكده بام قال

- ۱۔ فتح المعین کتاب الطہارت ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۳/۱
 ۲۔ فتاویٰ برازیۃ علی البندیۃ نزع المستعمل والمقید والمطلق نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۲
 ۳۔ الفرمتن الدرر کتاب الطہارۃ مطبعۃ کاظمیہ بیروت ۲۱/۱
 ۴۔ نور الايضاح کتاب الطہارت مطبعۃ علیہ لاہور ص ۳
 ۵۔ فتاویٰ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی مطبعۃ نوکشتورک کھٹو ۹/۱

متصلابد اما عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
تعتبر الغلبة من حيث الاجزاء لا من حيث
اللون هو الصحيح اهـ و مثل هذا ما في الخلاصة
سجل توضا بماء الزرد ج او العصفور او
الصباون ان كان سقيقا يستبين الماء منه
يجوز وان غلبت عليه الحمرة و صار
نشا سح لا يجوز اهـ فصرح بالبناء على الثخونة
وبقي ذكر الحمرة في الكتابين كالمستدرک

الثانی لایجوز مطلقا فی شرح

الطحاوی ثم خزائن المفتين المقيده مثل
ماء الاشجار و الثمار و ماء الزعفران اهـ
و فی المنية لا تجوز بالماء المقيده كماء
الزعفران اهـ قال فی الحلیة محمول علی
ما اذا كان الزعفران غالباً اهـ

اقول هذا مبهم يحتل الغلبة

اعتبار نہیں پھر اس کی تائید میں متصلاً فرمایا کہ ابویوسف
کے نزدیک اجزاء کے اعتبار سے غلبہ معتبر ہے رنگ
کے اعتبار سے نہیں، یہی صحیح ہے اھ اور اسی کی مثل
خلاصہ میں ہے کہ کسی شخص نے زردج، عصفریا صابن کے پانی
سے وضو کیا، اگر وہ رقیق ہو جس سے پانی واضح ہوتا
ہو تو وضو جائز ہے اور اگر اس پر سرخی غالب
ہو گئی ہو اور نشاستہ بن گیا ہو تو وضو جائز نہیں اھ
تو اس میں اس کی تصریح ہے کہ دار و مدار گارٹھے پر
پر ہے اور دونوں کتابوں میں سرخی کا ذکر مستدرک کی طرح ہے۔

دوسرا مسلک: مطلقاً جائز نہیں

شرح طحاوی اور خزائن المفتين میں ہے مقيده جس طرح
درخت اور پھلوں کا پانی اور زعفران کا پانی اھ اور
منية میں ہے کہ مقيده پانی سے وضو جائز نہیں جیسے
زعفران کا پانی اھ حلیہ میں کہا کہ یہ اُس صورت پر
محمول ہے جبکہ زعفران غالب ہو اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ مبہم ہے اس میں اجزاء کے

عہ شاقی فائدة له آخر الضابطة السادسة
من الفصل الثالث ولذا قال كالمستدرک
ای فی النظر الظاهر ۱۲ منہ غفر له (م)

تیسری فصل کے چھ ضابطہ کے آخر میں اس کے لیے
ایک فائدہ بیان کیا ہے اس لیے فرمایا كالمستدرک
یعنی نظر ظاہر میں ۱۲ منہ (ت)

لہ فتاویٰ قاضی خان فیما لیکوز بہ التوضی
۲ خلاصۃ الفتاویٰ بیان المار المقیہ
۳ خزائن المفتين
۴ نية المصل
۵ حلیة

مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۶۳

بالاجزاء وباللون وافصح في الغنية فقال
المراد ما خثر به وخرج عن الرقة او ما
يستخرج منه سرطان كما يستخرج من الورده
رقت ختم ہو گئی ہو، یا وہ ہے جو اس سے تر نکلتا ہو جیسا کہ گلاب سے نکلتا ہے (ت)

اقول فعلى الشافى يخرج من البين و
على الاول يرجع الى الاول وهو الذى نص
عليه في المنية نفسها من بعد اذ قال تجوز
الطهارة بالماء الذى اختلط به الزعفران
بشرط ان تكون الغلبة للماء من حيث الاجزاء
وليزول عنه اسم الماء اهـ

الثالث يجوز ما لم يصلح للصبغ
والنقش في الفتح والحلية صرح في التجنيس

ع في الاسكان الاربعة للمولى بجر العلوم
الكنوى لا يجوز التوضي بماء الزعفران و
العصفرو الزردج اذا كان بحيث يلون البدن
او الثوب لانه ذهب اسم الماء ح حقيقة
واما اذا صار بليد افليس ماء مطلقا ولا ماء
مقيدا فلا يطلق عليه الماء لاحقيقة ولا
مجانرا اهـ

اقول فيه اولان ما صلح منه
للصبغ لم يتبدل ذاتا في الحقيقة انما تغير
وصف له فهو ماء حقيقة نعم لم يبق ماء

میں کہتا ہوں اولاً اگر پانی رنگنے کی صلاحیت
رکھتا ہو تو پانی ذات کے اعتبار سے حقیقتہً نہیں
بدلا، صرف اس کا وصف بدلا ہے، تو وہ حقیقتہً پانی ہے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

بان من التفریع علی اعتبار الغلبة بالاجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطلقا الا ان یرید

الحقیقة العرفیة المفهومة عند الاطلاق -

وثانیاً سیحصل عنہ الثخین بانہ لیس

ماء مطلقا ولا مقیدا فقد افاد ان هذا ماء

مقید فکیف لایکون ماء حقیقة فان المطلق

والمقید صنفان من الماء -

وثالثاً الثخین وان لم یبق ماء

اصلا علی ما افاده فی الفتح فلا مانع من

اطلاق الماء مع جازر ابا اعتبار ما کان -

ورابعاً الحکم المنقول فی ماء الزرد

ما قد صافی ۸۱ من ان العبرة بالسرقه ولم

اس ما وقع ههنا لغيره و یظهر ان لا محل

له لانه لیس مما یصبغ به کما تقدم ثم

وکونه مما یلون الثوب ان اصبا به لایجعله نوعا

آخر غیر الماء مادام سقیقا اذا انواع عندنا

بالا غراض الا ترى ان التمر والزبيب اذا القیا

فی الماء یغیران لونه وطعمه قبل ان یصیرا

نبیذا ویجوز الوضوء به بالاجماع کما مر

فی ۱۱۶ مع انهما لو اصبا با ثوبا بیض لونه و

ذلك لان المقصود ههنا النبذ دون الصبغ

فلا یزول الاسم الا بحصول المقصود علیہ

والرحمة - اربع معروضات علی المولی بحر العلوم عبد الکریم

بدلیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبذ ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک

مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)

تخلیہ میں ہے، تجنیس میں ہے کہ تفریع باعتبار غلبہ

صرف مطلق پانی نہیں رہا، یاں اگر حقیقتہ عرفیہ کا ارادہ

کیا جائے جو اطلاق کے وقت سمجھی جاتی ہے تو اور بات ہے۔

ثانیاً گارھا ہونے سے وہ نہ مطلق پانی رہا اور

نہ مقید، تو انہوں نے بتایا کہ یہ مقید پانی ہے، اس صورت

میں وہ حقیقتہ پانی کیوں نہ ہوگا کیونکہ مطلق اور مقید دونوں

یہی پانی کی اقسام ہیں۔

ثالثاً گارھا اگرچہ فتح کے بقول پانی نہ رہا تو

باعتبار ما کان مجازاً اس پانی کے اطلاق میں کوئی مانع

نہیں۔

سابعاً وہ حکم جو زوج کے پانی کی بابت

منقول ہے جو ہم نے ۸۱ میں نقل کیا کہ اعتبار رقت

کا ہے اور اہل نے دوسروں کا بیان نہیں دیکھا اور

مجھے لگتا ہے کہ اس کا یہاں محل نہیں، کیونکہ اس سے

رنگا نہیں جاتا ہے جیسا کہ وہاں گزرا اور اس کے

کپڑے کو رنگنے سے اگر کپڑے کو لگ جائے اس کا ایک مستقل نوع بنانا لازم

تہیں آتا جب تک وہ رقیق ہے دوسری نوع نہیں بنے گا

کیونکہ ہمارے نزدیک انواع اغراض سے وجود میں

آتی ہیں، مثلاً کھجور اور منقہ جب پانی میں ڈالے جائیں

تو وہ اس کے رنگ اور مزے کے بدلے دیتے ہیں،

اور ابھی وہ نبذ نہیں بنا ہوتا ہے، اور اس سے وضو

بالاجماع جائز ہوتا ہے جیسا کہ ۱۱۶ میں گزرا حالانکہ

اگر یہ دونوں چیزیں سفید کپڑے کو لگائیں تو اس کا رنگ

بدل دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مقصود نبذ ہے نہ کہ رنگ، تو اس کا نام اس وقت تک نہ بدلے گا جب تک

مقصود حاصل نہ ہو۔ یہ چار معروضات بحر العلوم پر ہیں۔ (ت)

اجزاء کے جرجانی کا قول ہے جب زاج یا عفس پانی
میں ڈالا جائے تو اس سے وضو جائز ہے، یہ اس
وقت ہے کہ جب اس کے ذریعہ لکھنے سے نقش نہ آتا ہو
اگر نقش آئے تو جائز نہیں، جبکہ پانی مغلوب ہو اور
اور اسی کی مثل ہندیہ میں بحر سے نجس سے ہے، ان
کے قول کا طرح سے لایحیوز تک اور قنیہ معرق
بحر، در پھر فتح اللہ المعین میں ہے کہ اگر زعفران پانی
میں پڑ جائے تو اگر اس سے رنگا ممکن ہو تو وہ مطلق پانی نہیں ہے
چوتھا مسلک: وضو جائز ہے جب تک
اس کا رنگ پانی کے رنگ پر غالب نہ ہو، شلبیہ میں
یحییٰ سے امام قاضی اسبغی جانی سے منقول ہے کہ پانی میں
اگر کوئی پاک چیز مل جائے اور اس کے رنگ کو بدل دے
تو اعتبار رنگ کا ہوگا اگر پانی کا رنگ غالب ہو تو وضو
جائز ہے ورنہ نہیں، مثلاً دودھ، سرکہ اور زعفران
پانی میں مل جائے اور اسی کی مثل خزائن المفتین اور
برجندی میں ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں ہم نے ۱۱۶ میں اپنے اصحاب کا
اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس پانی سے وضو جائز ہے
جس میں کھجوریں ڈالی گئی ہوں تو نبیذ بننے سے پہلے پہلے
اس میں مٹھاس آجائے اور یہ قطعی معلوم ہے کہ رنگ مزہ
کے متغیر ہونے سے پہلے بدل جاتا ہے تو اجماع اس پر قائم ہے

قول الجرجانی اذا طرح الزاج او العفس في
الماء جازا للوضوء به ان كان لا ينقش اذا كتب
فان نقش لا يجوز والماء هو المغلوب اه و
مثله في الهندية عن البحر عن التجنيس
من قوله اذا طرح الى قوله لا يجوز وفي
القنية ثم معراج الدر اية ثم البحر ثم الدر
ثم فتح الله المعين الزعفران اذا وقع في
الماء ان امكن الصبغ فيه فليس بهاء مطلق اه
الرابع يجوز ما لم يغلب لونه لونه لونه
الماء في الشلبية عن يحيى عن الامام القاسمي
الاسبغ جاني الماء ان اختلط به طاهر فانه
غير لونه فالعبرة للون فان كان الغالب لون
الماء جازا للوضوء به والا فلا وذلك مشتمل
اللبن والخل والزعفران يختلط بالماء اه
ومثله في خزائن المفتين والبرجندی.

اقول قد منا ۱۱۶ اجماع اصحابنا
رضي الله تعالى عنهم على جواز الوضوء بماء
التي فيه تميرات فحلا ولم يصير نبذ او معلوم
قطعا ان اللون اسبق تغيرا فيه من الطعم
فاستقر الاجماع على ان تغيرا للون و

۱۔ فتح القدير باب الماء الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به نوریه رضویہ سکر ۶۵/۱

۲۔ در مختار کتاب الطہارت مجتبائی دہلی ۳۵/۱

۳۔ شلبی علی التبيين الحقائق کتاب الطہارت الامیر بیرو لاق مصر ۲۰/۱

۱ نطعم بجامد لا یضر ما لم یزل الاسم فیجب حمل هذا الرابع وكذا الثاني على الثالث ثم قد انعقد الاجماع والاطباق بين جميع الخدائق بغیر خلف و شقاق في امت زول الاسم یسلب الاطلاق في كيف وانما عين الشرع للوضوء الماء في وهذا اذا زال الاسم ليس بماء في هذا الشرط ملحوظ ابد ابلا امتراء في وان كان یطوی ذكره في للعلم بالعلم به اذ شاع امره في فیجب حمل الاول ایضا

رنگ اور مزے کا کسی جامد سے بدینا اس وقت تک مضر نہیں جب تک کہ نام نہ بدل جائے تو اس چوتھے اور دوسرے کا تیسرے پر حمل کرنا لازم ہے۔ پھر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ جب نام زائل ہو جائے تو اطلاق باقی نہیں رہتا کیونکہ شریعت نے وضوء کے لیے پانی کو مستعین کر رکھا ہے اور جب نام زائل ہو گیا تو پانی نہ رہا یہ شرط اگرچہ مذکور نہ ہو معتبر رہے گی، تو پہلے کو بھی تیسرے پر حمل کرنا لازم ہے، اس طرح

عنه ولكن العجب من العلامة الخادمی اذ مر الثالث بالاول حیث قال عند قول الغری الماس یجوز وان غیرا وصافه جامد كزعفران فی الاصح ما نصه قیل عن البحران امکن الصبغة به لم یجز کنبیذ التمر لکن الظاهر انه على السراية المشار الی نفیها بقوله فی الاصح اذ هذا القول اشارة الی نفی ما عن الفقیه احمد بن ابرهیم انما لظهور لون المخالط فی الکف لا یجوز اه فقد علمت انه لا محاس له بنفی الثالث بل یجب مرده الی هذا نعم نفی قول الفقیه صحیح وجیه لان ظهور لون الاوراق فی الکف فی ماء الحوض لا یریل عنه اسم الماء بخلاف الزعفران اذا جعله صالحا للصبغة ثم من العجب کلام الفقیه انما کان فی الاوراق

لیکن علامہ خادمی پر تعجب ہے کہ انہوں نے پہلے سے تیسرے کا رد کیا ہے۔ جہاں انہوں نے غرر کے تحت فرمایا کہ بحر سے منقول ہے اگر وہ رنگنے کے قابل ہو تو جائز نہیں، جیسے نبیذ قمر سے، لیکن ظاہر میں روایت مشار پر اس کی نفی ہے اس کے قول فی الاصح سے، کیونکہ یہ قول اشارہ ہے اس کی نفی پر جو فقیہ احمد بن ابراہیم سے منقول ہے کہ اگر ملنے والی چیز کا رنگ پتھیل میں ظاہر ہو تو اس پانی سے وضو جائز نہیں اور آپ جانتے ہیں کہ تیسرے کی نفی سے اس کا کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کی طرف اس کا رد واجب ہے۔ ہاں فقیہ کے قول کی نفی درست ہے، کیونکہ حوض سے پانی لینے میں پتھیل پر پتوں کے رنگ کے ظہور سے پانی کا نام زائل نہیں ہوتا زعفران کا حکم اسکے برخلاف ہے جبکہ وہ پانی کو رنگنے کے قابل کر دے۔ پھر تعجب ہے کہ فقیہ کا (باقی بر صفحہ آئندہ)

علی الثالث فی زول الشقاق ۛ ویحصل
الوفاق ۛ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۲۳) اقول یونہی رنگت کی پڑیاں کہ اب چلی ہیں اور ہماری تحقیق میں ان کی طہارت پر فتویٰ ہے جب پانی میں اتنی خفیف ملیں کہ رنگنے کے قابل نہ ہو جائے اگرچہ رنگت بدل جائے۔

(۱۲۴) یونہی روشنائی جبکہ اس کے ملنے سے پانی کھنے کے لائق نہ ہو جائے اقول یعنی اُس سے حرف کا نقش نہ بنے جو بد خشکی پڑھنے میں آئے اگرچہ پھیکا ہو۔

صنف دوم بتی چیزیں۔

(۱۲۵ و ۱۲۶) جس پانی میں زعفران مل گیا ہو پانی یا شہاب اتنا کم پڑے کہ ان پانیوں کی رنگت اُس سادہ پانی پر غالب نہ آئے اُس سے وضو بالاتفاق جائز ہے۔

قال الامام ملت العلماء فی البدائع السماء
المطلق اذا خالطه شئ من الماء غاصت الطاهرۃ
كاللبن والخل ونقیع الزبيب ونحو ذلك
ینظر ان كان یخالف لونه لون الماء كاللبن
ملك العلماء نے بدائع میں فرمایا "مطلق پانی میں جب
کوئی مسکینال پاک چیز مل جائے جیسے دودھ، سرکہ،
منقہ کا عرق وغیرہ تو یہ دیکھا جائیگا کہ اس کا رنگ
پانی کے رنگ سے مختلف ہے یا نہیں، مثلاً دودھ،

(بقید حاشیہ ص گزشتہ)

وبدله الفاضل الناقل بالمخالط فعم الزعفران
والله المستعان فهو العجب حل العجب
ان الفاضل نفسه مراد بعد قول الغرر
ان بقى سرقة لفظة واسمه ايضا اه
فقد كان يعلم ان الرقة لا تنفع اذا ترال
الاسم فكيف يجعل القول الثالث مبنيا
على الرواية المنفية ۱۲ منه عفرله (م)
کلام توپڑوں سے متعلق تھا اور فاضل ناقل نے اسے
مخالط سے بدل دیا ہے تو اس نے زعفران کو
شامل کر لیا ہے واللہ المستعان، پھر بڑا تعجب
ہے کہ خود فاضل نے غرر کے قول واسم بقى
سرقة کے بعد ایک لفظ واسمه ايضا اھ
کا اضافہ کیا ہے۔ حالانکہ وہ جانتے تھے کہ پانی کے
نام کے زوال کے بعد رقت کا کوئی فائدہ نہیں تو
قول ثالث کو روایت منفیہ پر مبنی کس طرح
کیا جائے گا ۱۲ منه عفرله (ت)

وما العصفور والزعفران تعتبر الغلبة في اللون^۱ وفي الحلية نقل فخر الدين الزيلعي عن الاسيدجاني ونجتم الدين الزاهدي عن مراد الفقهاء قالوا ان كان المخالط شيئاً لونه يخالف لون الماء مثل اللبن والخل وما الزعفران ان كانت الغلبة للون الماء يجوز التوضي به وان كان مغلوباً لا يجوز^۲

اقول ولا شك ان هذا الماء يخالف الماء المطلق في الاوصاف الثلاثة فعلى ضابطة الامام الزيلعي يعتبر تغير وصفين فكان يحتمل ان تقتضي الضابطة خلاف هذا الحكم المنقول فيما اذا غلب على المطلق طعمه وريحه دون لونه لكنه غير معقول لان اللون اقوى اوصافه واسرع اثرات تغير شيء من اوصاف الماء تغير لونه قبله وان لم يتغير شيء فلم يحصل في جانب الجو اثر خلاف

اور رنگ نہیں بدلا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی وصف نہیں بدلا، تو جو اذکی صورت میں کوئی اختلاف نہ رہا۔ (ت)

(۱۲۷) یوں ہی پڑیا حل کیا ہوا پانی پانی میں ملنے سے اس کی رنگت غالب نہ آئے تو وضو روا ہے۔

اقول لانه ان كان ذا ريح فكماء الزعفران والعصفور اولا فذو وصفين

عنه بالرفع عطفاً على فخر الدين ۱۲ من غفر له (م)

عصفور یا زعفران کا پانی، اگر ایسا ہے تو پانی میں رنگت کے غلبہ کا اعتبار ہوگا اور علیہ میں فخر الدین زیلعی نے اسے سبجانی سے اور نجم الدین زاہدی نے زاء الفقہاء سے نقل کیا، ان حضرات نے فرمایا کہ اگر ملنے والی اشیاء کا رنگ پانی کے رنگ سے مختلف ہو جیسے دو ہلکا، سرکہ اور زعفران کا پانی، اور ایسی صورتیں غلبہ پانی کے رنگ کو ہو تو وضو جائز ہے اور اگر پانی کا رنگ مغلوب ہو تو وضو جائز نہیں۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس میں شک نہیں کہ یہ پانی مطلق پانی سے تینوں اوصاف میں مختلف ہوگا تو امام زیلعی کے ضابطہ کے مطابق اس میں دو وصفوں کے تغیر کا اعتبار ہوگا، اس میں یہ احتمال تھا کہ اس ضابطہ کی رو سے مذکور حکم کے برخلاف حکم اس صورت میں ہوتا جبکہ مطلق پانی پر مزہ اور بو کا غلبہ ہوا ہو نہ کہ رنگ کا۔ مگر یہ بات معقول نہیں ہے کیونکہ رنگ پانی کے اوصاف میں قوی تر اور زود اثر ہے تو اگر پانی کے اوصاف میں سے کوئی وصف بدلتا تو سب سے پہلے تو رنگ ہی بدلتا

میں کہتا ہوں اس لیے اگر وہ چیز خوشبودار ہو تو جیسے زعفران اور عصفور کا پانی چھایا نہ ہو تو وضو

رنگ کے ساتھ کیونکہ اس کا فخر الدین پر عطف ہے (ت)

ولا يتغير الطعم ما لم يتغير اللون فلا
يحصل الخلاف۔

(۱۲۸) آب تر بوزجے تر بوز کا شربت کہتے ہیں جس میں پانی میں اتنا ملے کہ اس کا مزہ پانی پر غالب ہو جائے
اس سے بالاتفاق وضو ہو سکتا ہے۔ تبیین الحقائق وفتح القدير وحلیہ وغنیہ ودر و بحر وغیرہ میں ہے:

ماء البطيخ تعتبر الغلبة فيه بالطعم
اه اقول ويظهر لي تقييده بالماء العذب
كما فعلت فان الماء المالح ربما تبلغ
ملوحته بحيث لو خلط به ماء الحب حب
اكثر من نصفه لم يغلب على طعمه بل كانت
حلاوة هذا هي المغلوبة فاعتبار الطعم
ههنا تضييق يؤدى الى توسيع خارج عن
القوانين بسرة فليتنبد۔

اقول اور اس کو میٹھے پانی سے مقید کرنا ضروری ہے
جیسا کہ میں نے کہا ہے کیونکہ کھارے پانی کی نمکینی
بعض اوقات اس درجہ زیادہ ہوتی ہے کہ اگر اس
میں تر بوز کا پانی آدھے سے بھی زیادہ ملا دیا جائے
تو اس کا مزہ نہیں بدلتا ہے، بلکہ اس کی مٹھاس
مغلوب ہو جاتی ہے، تو یہاں مزہ کا اعتبار کرنا بڑی
تنگی ہے، اس سے معاملہ بہت پھیل جائے گا جو
شرعی قوانین کے بالکل مخالف ہے فلیتنبد۔ (ت)

اقول وهو وان كان ذلك الاوصاف الثلاثة
كما سيأتى لكن طعمه اقوى فاذا لم يتغير لم
يتغير شيء فلا يحصل الخلاف في جانب الحيوان
والله تعالى اعلم۔

(۱۲۹) یوں ہی سپید انگور کا شیرہ اگر شیریں پانی میں ملے مزہ کا اعتبار ہے اگر اُس کا مزہ غالب نہ ہوا
قابل وضو ہے، بدائع میں ہے:

ان كان لا يخالف الماء في اللون ويخالفه
في الطعم كعصير العنب الابيض وخله تعتبر
الغلبة في الطعم اه اقول وقيدته بالعذب
لما علمت وحصول الوفاق لما سمعت۔

اگر وہ پانی کے رنگ میں مخالفت نہ ہو مگر مزہ میں
مخالفت ہو جیسے شیرہ انگور سفید اور سفید انگور کا سرکہ
تو مزہ میں غلبہ کا اعتبار ہوگا اھ میں کہتا ہوں میں نے
میٹھے کی قید اس لیے لگائی کہ آپ جان چکے ہیں اور
اتفاق کا حاصل ہو جانا بھی آپ کو معلوم ہے۔ (ت)

(۱۳۰) سپید انور کا سرکہ اگر اُس کا مزہ اور بُو پانی پر کچھ غالب نہ آئے اُس سے وضو بلا اتفاق جائز ہے،

اقول لانه ذو وصفين وريحه اقوى فان تغير ريح الماء دون طعمه لم يجز على قضيتة الضابطة خلافا للحكم المنقول المار انفا عن البدائع فلم يحصل الوفاق في جانب الجواهر الا اذا لم يتغير شئ -

میں کہتا ہوں اس لیے کہ اس میں دو وصف ہیں اور اس کی بُو قوی تر ہے تو اگر پانی کی بُو بدل گئی مزہ نہ بدلا تو ضابطہ کی رو سے وضو جائز نہ ہوگا لیکن بدائع کے حوالے سے جو حکم ابھی گزرا ہے یہ اُس کے برخلاف ہے تو جواز کی جانب میں اتفاق حاصل

نہ ہوا، یہ صرف اس صورت میں ہوگا جبکہ کوئی وصف نہ بدلے۔ (ت)

(۱۳۱) اور سرکہ کہ رنگت بھی رکھتے ہیں اگر پانی میں اتنے ملیں کہ اُن کا کوئی وصف پانی پر غالب نہ آئے یا صرف بُو غالب آئے اُس سے بلا اتفاق وضو جائز ہے۔

اقول وذلك لانها ذوات الثلاث ومعلوم ان ريح الخل اقوى شئ فلا يقع ان يتغير طعم الماء وحده اولونه فقط او هما معا لا يريحه بل اما لا يتغير شئ او يتغير الكل او السريح وحده او مع اللون او مع الطعم والعبرة في الضابطة للغلبة بوصفين والمنقول الغلبة باللون وحده كما مر عن حلية عن الزيلعي عن الامبيجاني وعن النجم الزاهد عن ادا الفقهاء وتقدم عن الاصام ملك العلماء فيستفق المنقول والضابطة في الصورة الاولى والثالثة على الجواهر وفي الثانية والرابعة على المنع وفي الخامسة تنقذ الضابطة بالمنع

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ تین وصف والے ہیں اور یہ معلوم ہے کہ سرکہ کی بُو قوی تر شئی ہے تو یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ صرف پانی کا مزہ بدلے یا رنگ بدلے یا دو ٹوں بدل جائیں اور بُو نہ بدلے، بلکہ یا تو کچھ نہیں بدلے گا یا سب کچھ بدل جائے گا یا صرف بُو بدلے گی یا رنگ کے ساتھ یا مزہ کے ساتھ اور ضابطہ میں اعتبار غلبہ کو ہے دو وصفوں کے ساتھ اور جو منقول ہے وہ صرف رنگ کا غلبہ ہے جیسا کہ حلیہ سے زیلی سے امبیجانی سے اور نجم زاہدی سے زاد الفقہاء سے گزرا، اور امام ملک العلماء سے بھی یہی منقول ہوا ہے اس لیے فعل اور ضابطہ میں اتفاق ہو گیا، پہلی صورت اور تیسری میں اتفاق جواز پر ہے اور دوسری اور تیسری میں عدم جواز پر اور پانچویں صورت میں ضابطہ کی رو سے عدم جواز ہے۔ (ت)

(۱۳۲) اقول اگر کوئی ذی لون سرکہ ایسا ہو کہ اُس کا مزہ اس کے سب اوصاف سے اقوی ہو کہ اس کا قلیل سب سے پہلے پانی کے مزے کو بدلے اُس سے زائد ملے تو بُو یا رنگ میں تغیر آئے اس صورت میں

اگر پانی کا کوئی وصف نہ بدلے یا صرف مزہ متغیر ہو تو اس سے وضو بالاتفاق جائز ہے بعد صغلة اللون في المنقول ولا تغیر وصفین فی الضابطۃ (کیونکہ رنگ کا غلبہ نہیں ہے منقول میں اور دو وصفوں کا تغیر نہیں ہے ضابطہ میں۔ ت)

(۱۳۳) اقول اور اگر بالفرض اس کی رنگت سب سے قوی تر اور پہلے اثر کرنے والی ہو تو اس کے ملنے سے وضو بالاتفاق اسی وقت جائز ہوگا کہ اس کے کسی وصف میں تغیر نہ آئے لان ای وصف منہ تغیر تغیر لونہ وبہ العبرة فی المنقول (کیونکہ اس کا جو وصف بھی بدلے گا اس کا رنگ بھی بدل جائے گا) منقول میں اسی کا اعتبار ہے۔ ت)

(۱۳۴) دو دھ سے اگر پانی کا رنگ نہ بدلاؤ دھ کا رنگ اس پر غالب نہ ہو گیا اس سے وضو بالاتفاق روا ہے۔

اقول یہ ہے وہ حکم متفق علیہ کہ فقیر نے کلمات کثیرہ مختلفہ سے حاصل کیا وذلك لان الاقوال جاءت ههنا على خمسة وجوه (یہاں پانچ اقوال ہیں)

(۱) بجنوز مطلقاً ،

(۲) مطلق جواز ہے ،

اقول ای ما لم یغلب علی الماء اجزاء فانہ معلوم الاستثناء اجماعاً۔

(ب) یجوز ان غیر احد او صافہ و ستعرت ان العلماء اختلفوا فی اخذ احد هذا فی مرتبة لا بشرط شئ فی شمل ما اذا غیر غیر واحد ولو الكل و حیث یرجع الی القول الاول او فی مرتبة بشرط لا شئ فیتقید بما اذا اقتصر التغیر علی وصف واحد ولو لونا۔

(ج) یجوز ان لم یغیر اللون۔

(۶) ان لم یغیر اللون ولا الطعم۔

(هـ) ان لم یغیرهما معاً فی عمدة القاری شرح صحیح البخاری للامام

(ج) جائز ہے اگر رنگ کو نہ بدلا ہو۔

میں کہتا ہوں اس سے مراد یہ ہے کہ جب تک پانی پر ایک اجزاء کا غلبہ نہ ہو، کیونکہ یہ اجماعی طور پر معلوم الاستثناء ہے۔

(ب) جائز ہے اگر اس کے اوصاف میں سے کسی ایک کو بدلا ہو، اور یہ عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ علما نے اس کو لا بشرط شئ کے مرتبہ میں قبول کرنے سے اختلاف کیا ہے تو یہ اس صورت پر بھی صادق آئے گا جب پانی کا ایک سے زیادہ وصف بدل گیا ہو خواہ سب اوصاف ہی بدل گئے ہوں اور اس وقت پہلے قول کی طرف رجوع کرنا ہو گا یا یہ بشرط لا شئ کے مرتبہ میں ہو تو یہ صرف اسی صورت میں منحصر رہیگا جبکہ تغیر ایک ہی وصف میں ہو خواہ رنگ ہی بدلا ہو۔

(ج) جائز ہے اگر رنگ کو نہ بدلا ہو۔

(۶) ان لم یغیر اللون ولا الطعم۔

(هـ) ان لم یغیرهما معاً فی عمدة القاری شرح صحیح البخاری للامام

البدر محمود التوضی بعماء خالطه
لبن یجوز عندنا خلافاً للشافعی ^۱ اھ و فی
صنن الیہد ایتہ تجوز الطہاسۃ بعماء خالطه
شیء ملأہر فغیر احد او سافہ کالماء الذی
اختلط بہ اللبن ^۲ اھ و اقرہ فی العنایۃ وغیرہا
وسمعت نصوص المدلیۃ عن ذکرہ و البدائع
ان العبوة باللون وقال فی التبيين المخالط
ان کان مخالفاً للماء فی وصف واحد او صفین
تعتبر الغلبة من ذلك الوجه کاللبن مثلاً
یخالطہ فی اللون والطعم فان کان لون اللبن
او طعمہ هو الغالب فیہ لم یجوز الوضوء بہ
والاجازہ ^۳ اھ

(۶) اگر رنگ بدلا ہو اور نہ مرزہ۔
(۷) اگر رنگ اور مرزہ دونوں کو اکٹھا نہ بدلا ہو، امام
بدر محمود کی عمدۃ القاری شرح بخاری میں ہے کہ ہمارے
نزدیک اُس پانی سے وضو جائز ہے جس میں دودھ
مل گیا ہو اس میں شافعی کا اختلاف ہے اھ اور متن
ہدایہ میں ہے اُس پانی سے طہارت جائز ہے جس میں
کوئی پاک چیز مل گئی ہو اور اُس نے پانی کے کسی ایک
وصف کو بدل دیا ہو جیسے وہ پانی جس میں دودھ مل گیا
اھ اور اس کو عنایہ وغیرہ میں برقرار رکھا، حلیہ اور
بدائع کی تصریحات گزر چکی ہیں کہ اعتبار رنگ کا ہے،
اور تبیین میں ہے کہ ملنے والی چیز اگر پانی سے ایک یا
دو اوصاف میں مختلف ہو تو اسی وجہ سے غلبہ کا
اعتبار ہوگا، مثلاً دودھ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف ہے تو اگر دودھ کا رنگ یا مرزہ اس میں غالب ہو تو اس
سے وضو جائز نہ ہوگا ورنہ جائز ہوگا اھ (ت)

وهكذا اعتبر به تبعاً له في الحلية و
البحر وغيرهما بلفظة اول التردد و اتي به
في الغنية قاطعاً لوهم خطأ الكتابة فقال
وان خالف الماء في وصفين كاللبن يخالطه
في اللون والطعم فالمعتبر ظهور غلبته
احد الوصفين بل افصح به كذلك الزيلعي

اور اسی طرح انہوں نے اس کی تعبیر کی ان کی
اتباع کرتے ہوئے علیہ اور بحر وغیرہ میں اد کے کلمہ
کے ساتھ جو تردد کے لیے ہوتا ہے اور غنیہ میں اس کو
اس انداز سے ذکر کیا کہ کتابت کی غلطی کا وہم نہ رہے
چنانچہ فرمایا اور اگر وہ چیز پانی سے دو صفوں میں مختلف
ہو جیسے دودھ کہ پانی سے رنگ اور مرزہ میں مختلف

ادارة الطباعة المنيرية مصر ۱۴۹/۳

مطبع عربية کراچی ۱۸/۱

له عمدۃ القاری باب لا یجوز الوضوء بالنبیۃ

له ہایت باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز

نوٹ: اللبن کی جگہ پر کتاب مذکور میں الزعفران ہے۔

الامیریہ مصر ۲۰/۱

مطبع سیل اکیڈمی لاہور ص ۹۱

تبيين المتقاتی کتاب الطہارت

کلمہ غنیۃ المستمل فصل فی بیان احکام المیاہ

ہوتا ہے تو اعتبار ایک وصف کے غلبہ کے ظہور کا ہوگا،
بلکہ اسی طرح اس کی وضاحت زلیعی نے کلام کے آخر
میں کر دی، لیکن محقق نے فتح القدر میں تبیین سے نقل
کرتے ہوئے واؤ سے تعبیر کیا اور کہا یا بعض میں اختلاف ہو
تو اس صورت میں اس چیز کے غلبے کا اعتبار ہوگا جس کی وجہ سے
اختلاف ہے، جیسے دودھ کی پانی سے مرہ اور رنگ میں مخالف ہوتا ہے
تو اگر اس کا رنگ اور مرہ غالب ہو جائے تو اسے ملتا نہیں ہو سکتی ہے
ورنہ جائز ہے، اس طرح درر میں ہے، اس پر
شرنبلائی نے اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ لونہ
او طعمہ کہنا چاہیے او کے ساتھ، واؤ کا استعمال
نہ کرنا چاہیے، جیسا کہ زلیعی نے کہا جو اس ضابطہ کے
تکلف میں پٹنے والے ہیں، علامہ عبدالحلیم نے جواب دیا
کہ دودھ میں دو صفات ہیں جن کی وجہ سے وہ مطلق
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوڑی سی مقدار سے ہی
حاصل ہو جاتا ہے تو غلبہ یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی جائے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے "او طعمہ" نہ کہا "او"
کے ساتھ، جیسے کہ زلیعی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے اور - (ت)

میں کہتا ہوں اول اگر تو وہ اسکو بہ نسبت پانی
کی قلیل کہتے ہیں تو درست ہے، لیکن اہل ضابطہ
کے اجماع سے یہاں اجزاء پر نظر نہیں کی جاتی ہے،
اس ضابطہ سے مراد وہ ضابطہ ہے جس کو صاحب یہاں بیان کر رہے ہیں
ان اجزاء کا اعتبار ان اوصاف میں ہے جو پانی

فی آخر الکلام لکن المحقق فی الفتح مع نقلہ
عن التبیین عبدیالوا و فقال او فی بعضها
فی غلبۃ ما بہ الخلاف کالبن یخالف فی
الطعم واللون فان غلب لونہ وطعمہ منع
والاجزاء وكذلك فی الدرر واعترضہ
الشرنبلائی فقال یجب ان یقال لونہ او
طعمہ با و لا بالوا و کما قال الزلیعی المقسم
لہذا الضابطہ و آجاب العلامة عبدالحلیم
بانہ فی اللبن صفتان یتغایر بہما الماء المطلق
احدہما اقوی من الاخری لہما ان تغیر اللون
یحصل فیہ بالقلیل فکان الغلبۃ ان توجد
الاخری و ذاکا لبدیہی و من ذلک لہ یقل
او طعمہ با و کما فی عبارتہ الزلیعی مراد علیہ
پانی سے ممتاز ہوتا ہے، ایک صفت دوسری سے قوی تر ہے، کیونکہ اس میں رنگ کا تغیر متوڑی سی مقدار سے ہی
حاصل ہو جاتا ہے تو غلبہ یہ ہوگا کہ دوسری صفت پانی جائے اور یہ بدیہی کی طرح ہے اور اس لیے "او طعمہ" نہ کہا "او"
کے ساتھ، جیسے کہ زلیعی میں ہے تاکہ اس پر رد ہو جائے اور - (ت)

اقول اولاً ان اسرأ بالقلیل بالنسبۃ
الی الماء فنعم و لکن لا ننظر ہہنا الی الاجزاء
باجماع اہل الضابطۃ الحق صاحب الدرر
ہہنا بصدد بیانہا و انما العبرة بہا
فیما یوافق الماء فی الاوصاف وقد مشی

۱۔ فتح القدر باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء مالہ یجوز بہ نور یہ رضویہ کتب ۶۵/۱

۲۔ حاشیہ علی الدرر للشرنبلائی ابکاث الماء المطبوعۃ السکا طبع بیروت ۲۳/۱

۳۔ حاشیہ علی الدرر للمولی عبدالحلیم بحث الماء ۱۸/۱

عليه الدرر ههنا فجعله حكم ما لا يخالف
الماء في صفة وجعل اللبن قسيمة لاسهيمه
وان اسراد القليل في نفسه فهو ههنا المغلوب
المستهلك الذي لا يظهر له اثبتين و اللبن
اذا حال الماء الى لونه كيف يعد قليلا -

جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے جس کا کوئی واضح
اختیار کرے تو دودھ کو کس طرح کم کہا جاسکتا ہے؟ (ت)

وثانيا هذا هو قضية القياس

في الضابطان ما خالف الماء في الاوصاف
الثلاثة اء يرفيه الغلبة بوصفين لان للاكثر
حكم الكل وما خالف في وصف واحد اعتبر
فيه الغلبة بد بقی ما خالف في وصفين فانت
غلب بهما معا فلا كلام وان غلب با حد هما
كان الغلبة بالنصف والنصف احتی ان يلحق
بالكل من ان يطرح بالكلية هذا ولكن
الحق عندی فی اللبن علی الضابط المذكوران
تعتبر فيه الغلبة بوصفين اثنين لا بوصف
واحد لان اللبن مما يخالف الماء في الاوصاف
الثلاثة جميعا وانخفاضه تحت غالبا ولو اعلی
لظہرت ذهب الوهم الى انه لا يخالف الا
في وصفين وقد قال العلامة السرمو فی
حاشية البحر ثم الشامي في المنحة ورجح المحقق
المشاهد في اللبن مخالفة الماء في الرائحة
ايضا اهـ -

کے موافق ہوں اوصاف میں ، اور درر نے یہاں ان
کو بیان کیا ہے ، تو انہوں نے اس کو اس چیز کا حکم
قرار دیا جو پانی کے مخالفت نہ ہو کسی صفت میں اور
دودھ کو اس کا قسیم قرار دیا نہ کہ اس کا سہیم ، اور اگر
فی نفسہ کم کا ارادہ کیا تو وہ یہاں نہ ہونے کے برابر ہے
جس کا کوئی واضح اثر ظاہر نہیں ہوتا ہے ، اور جب پانی دودھ کا رنگ

اور دوم یہ ہے کہ یہ ضابطہ میں قیاس کا تقاضا
ہے ، کیونکہ جو چیز پانی کے اوصاف ثلاثہ میں پانی سے
مختلف ہے اس میں معتبر دو وصفوں کا غلبہ ہے ،
کیونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہے اور جو چیز پانی سے ایک
وصف میں مختلف ہو اس میں ایک وصف کا غلبہ
معتبر ہوگا ، اب صرف وہ چیز رہ گئی جو دو وصفوں میں
پانی کے مخالف ہو اگر دو قوتوں وصفوں میں اکٹھا غلبہ
ہو جائے تب قوت بات واضح ہے اور ایک میں غلبہ ہو
تو غلبہ آدمی سے ہوگا اور نصف اس کا زیادہ مستحق ہے
کہ اس کو کل سے ملایا جائے نہ کہ اس کو بالکل
سقط کیا جائے ، اس کو یاد رکھئے ۔ لیکن میرے نزدیک
حق ، اس ضابطہ کے مطابق یہ ہے کہ اس میں دو وصفوں
کے غلبہ کا اعتبار کیا جائے نہ کہ ایک وصف کا ، کیونکہ
دودھ پانی سے تینوں وصفوں میں مخالفت ہوتا ہے ،
چونکہ اس کی بڑھت ہلکی ہوتی ہے ابا نے پر ظاہر ہوتی ہے
اس لیے یہ وہم ہوتا ہے کہ وہ صرف دو وصفوں میں مخالفت
ہوتا ہے ، علامہ ربلی نے بحر کے حاشیہ میں فرمایا ، شامی

لہ منہ الخالی علی البحر کتاب الطہارة سید کینہی کراچی ۱/۷۰

نے منہ میں اور ردالمحتار میں فرمایا کہ دودھ پانی سے بڑی بھی مخالفت ہے (ت)

اقول غیر ان اقوی اوصاف اللبث
لو نه ثم طعمه ثم ریحہ ولا یتغیر بہ فی
الماء وصف لاحق الا وقد سبقہ سابقہ
فاذا تغیر شیئ منها فقد تغیر اللون واذا لم
یتغیر اللون لم یتغیر شیئ منها فاتفقت الاقوال
على جواز الوضوء بماء خالطہ لبن لم یتغیر
لونه وبہ ظہر ان تردید الامام الزیلعی
مستغنی عنہ فان تغیر الطعم مستلزم
تغیر اللون فکان ینبغی الاقتصار علی
اللون كما فعل المتقدمون وقد نقلہ الزیلعی
عن الامام سبجانی کما علمت واللہ تعالیٰ اعلم۔
چاہیے تھا جیسا کہ متقدمین نے کیا ہے، الحاصل کو زلیعی نے اس سبجانی سے نقل کیا، جیسا کہ آپ نے جان لیا واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تذیل اقول (۱۳۵) انڈے جس پانی میں نیم برشت کیے قابل وضو ہے اگر انڈے
پاک تھے۔

(۱۳۶) آہن تاب، سیم تاب، زرتاب یعنی جس پانی میں لوہا یا چاندی یا سونا تپا کر کھج یا
لبقاء الاسم والطبع اقول اگرچہ اس سے پانی کی بعض رطوبات کم ہوں گی اس میں ان فلذات کی قوت
آئے گی من وجہ ایک دوا و علاج ہوگا مگر وہ کوئی شے غیر نہ ہو جائیگا پانی ہی تھا اور پانی ہی رہے گا یہ عمل
پانی ہی کی اصلاح کو ہے نہ کہ اس سے کوئی اور چیز بنانے کو۔
(۱۳۷) با وضو شخص یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو اعضا ٹھنڈے یا میل دور کرنے کو جس پانی سے
وضو یا غسل بے نیت قربت کیا۔

(۱۳۸) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہے اور پانی ہنوز خشک بھی نہ ہوا تھا چوتھی بار بلا وجہ
ڈالایہ پانی قابل وضو رہے گا یہاں تک کہ یہ پانی کسی برتن میں لے لیا تو اس سے وضو میں کوئی عضو دھو سکتے
ہیں یا اگر چوتھی بار یا تھ پر اس طرح ڈالا کہ پاؤں پر گر کر بہہ گیا اُتنا پاؤں پاک ہو گیا۔

(۱۳۹) جسے حاجت غسل نہیں اُس نے اعضاء وضو کے سوا مثلاً پیٹ یا ران دھوئی اگرچہ اپنے زعم میں قربت کی نیت کی۔

(۱۴۰) با وضو یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو کھانا کھانے کو یا کھانے کے بعد ویسے ہی ہاتھ منہ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے گلی کی اور اداے سنت کی نیت نہ کی۔

(۱۴۱) با وضو یا نابالغ نے صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا۔

(۱۴۲) مسواک کرنے کے بعد اُسے دھو کر رکھنا سنت ہے کما بینا فی باسراق النور (جیسا کہ باریق النور میں بیان کیا گیا۔ ت) یہ پانی اگرچہ اس سے اداے سنت ہو گا قابل وضو ہے گا کما حققنا فی الطرس المعدل ان الشرط استعماله فی بدن الانسان (جیسا کہ ہم نے الطرس المعدل میں ثابت کیا ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کے لیے پانی کا بدن انسان پر استعمال ہونا شرط ہے۔ ت) مگر مکروہ ہو گا کہ لعاب دہن کو دھوئے گا کما تقد مر عن الحائثیۃ، (۱۴۳) مسواک کرنے سے پہلے بھی اسے دھونا سنت ہے یہ پانی مکروہ بھی نہ ہو گا اگر مسواک نئی ہے یا پہلے دھل چکی ہے۔

(۱۴۴) آداب وضو سے ہے کہ آفتاب اگر دستہ دار ہے غسل اعضاء کے وقت دست پر ہاتھ رکھے اس کے سر پر نہیں اور دستہ کو تین پائیوں سے دھوئے۔ (ت) القیدیہ پھر رد المحتار وغیرہا میں ہے:

هنا ای من اداب الوضوء ان یغسل عروۃ
الابریق ثلثا و وضع یدہ حالۃ الغسل علی
عروۃ لا علی رأسہ اھ و مشلہ فی
الحلیۃ بغیر ثلثا۔
ان سے یعنی آداب وضو سے یہ ہے کہ لوٹے کے دستے
کو تین مرتبہ دھویا جائے اور غسل کے وقت ہاتھ دتے
پر ہی رکھا جائے نہ کہ سر پر اور ایسا ہی حلیہ میں ہے،
مگر ثلثا کا لفظ نہیں ہے۔ (ت)

(۱۴۵) کوئی پاک کپڑا دھویا اگرچہ ثواب کے لیے بیسے ماں باپ کے میلے کپڑے۔

(۱۴۶) کھانے کے برتن جن میں کھانا پکایا یا اتا تھا دھوئے اگرچہ ان میں سالن وغیرہ کے لگاؤ سے پانی کے اوصاف بدل گئے جب تک رقت باقی رہے اگرچہ اس دھونے سے سنت تنظیف کی نیت ہو۔
(۱۴۷) یوں ہی جس پانی سے بل یا پتھر دھویا اگرچہ مسالے کے اثر سے اوصاف میں تغیر آیا اور پانی کاڑھا نہ ہوا۔

(۱۴۸) برادہ صاف کرنے کو برف دھویا اور برادہ نے پانی کی رقت پر اثر نہ کیا۔

(۱۴۹) چپک صاف کرنے کو آم یا کسی قسم کے پھل دھوئے۔

(۱۵۰) تختی دھوئی اور سیاہی سے پانی کاڑھنا ہوا۔

(۱۵۱) پتکا فرش گرد و غبار سے پاک کرنے کو دھویا اگرچہ مسجد کا برنیت قربت۔

(۱۵۲) نانا سمجھ بچے نے وضو کیا۔

(۱۵۳) نابالغ کو نہلایا۔

(۱۵۴) گھوڑے وغیرہ کسی جانور کو نہلایا اگرچہ ان دونوں سے نیت ثواب کی ہو جبکہ ان تینوں کے بدن پر

کوئی نجاست نہ ہو یہ سب پانی قابل وضو ہیں۔

(۱۵۵) دق نظر کے لیے نظر لگانے والے کے بعض اعضاء دھو کر چشم زدہ کے سر پر ڈالنے کا حکم۔ یہ جس کا مفصل

بیان ہماری کتاب منتہی الآمال فی الاوقاف و الاعمال میں ہے وہ اگر با وضو تھا یہ پانی قابل وضو رہنا چاہیے اگرچہ اس نے

براقبال امر و اذا استغسلتم فاعسلوا (اگر تم نے دھونے کا مطالبہ کیا جائے تو دھو لو۔ نیت قربت کی سوا تھل و راجع

ما قدر من امن شرائط الاستعمال فی مسالمتنا الطمس المعدل (غور کرو اور ہم نے اپنے رسالہ الطرس المعدل

میں پانی کے مستعمل ہونے کی جو شرائط بیان کی ہیں ان کی طرف رجوع کرو۔ ت)

(۱۵۶) دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں اس

سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے اگر دھن با وضو یا نا با لغہ تھی کہ یہ اور اس کا سابق از قبیل اعمال

ہیں نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع انہیں قربت کرنے والہ تعالیٰ اعلم۔

(۱۵۷) حائض و نفسانے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

(۱۵۸) مرد کے وضو غسل سے جو پانی بچا قابل طہارت بلا کر اہت ہے اگرچہ عورت اس پانی سے طہارت

حرے بخلاف عکس کہ مکروہ ہے کہا تقدم۔

(۱۵۹) بعض دو آئین مفسول استعمال کی جاتی ہیں جیسے یا قوت و شادنج و حجر آرمی و گل آرمی و

لک و تو تیا و شجرف و مرد اسنج وغیرہ کہ خوب باریک پس کر پانی میں ملاتے ہیں جو غبار سا ہو کر پانی میں مل گیا

ایک ظرف میں کر لیا تہ نشین کو پھر پس کر دوسرے پانی میں ملایا یہاں تک کہ سب غبار ہو کر پانی میں مل جائے

یا جس میں سنگریزہ رہے پھینک دیا جائے اب یہ آب غبار آمیز ڈھانک کر رکھ چھوڑیں یہاں تک کہ وہ غبار تہ نشین

ہو کر پانی سے جدا ہو جائے اس وقت پانی نہٹا کر دو استعمال میں لائیں یہ پانی بھی قابل وضو ہے اگر بے وضو با تھا

نہ لگا ہو۔

(۱۶۰) حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مٹے مبارک یا جُبہ مقدسہ یا فعل شریف یا

کاسہ مطہر تبرک کے لیے جس پانی میں دھویا قابل وضو ہے اگرچہ اس میں قصیدِ قربت بھی ہوا۔ پال پاؤں پر نہ ڈال جائے کہ خلافِ ادب ہے اگر منہ پر جاری کیا منہ کا وضو ہو گیا اُن کا تو نام پاک لینے سے دل کا وضو ہو جاتا ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم وعلیٰ ابنہ الکریم الغوث الاعظم واللہ سبّحنہ وتعالیٰ اعلم۔ الحمد للہ ان پاک کرنے والے پانیوں کی ابتدا زمزم شریف بلکہ اُس آبِ اقدس سے ہوئی جو انگشتانِ مبارک حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بحالِ رحمت جوش زن ہوا اور انہما اس پانی پر ہوئی جو حضور کے آثارِ شریفہ کو دھو کر برکاتِ عالیہ کا منبع و مخزن ہوا والحمد للہ رب العالمین وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا و آلہ وصحبہ اجمعین آمین۔

قسم دوم جن سے وضو صحیح نہیں۔

(۱۶۱) آبِ نجس

(۱۶۲) مستعمل کہ ہمارے رسالہ الطرکس المعدل میں جس کا بیان مفصل۔

(۱۶۳ تا ۱۶۵) گلاب کیوڑا بید مشک، ہدایہ وغانیہ میں ہے :

لابعاء المور د آله ومثله فی شرح الفقہین
عن شرح مجمع البحرين وعد فی السعدیة
مع ماء المور د ماء الهند با و ماء الخلفان
واشباھہا۔
میں شرح مجمع البحرین سے ہے اور سعدیہ میں گلاب کے پانی کے ساتھ عرق ہند یا عرقِ خلاف وغیرہ کو بھی شمار کیا۔ (ت)

نمیدہ وغنیہ میں ہے :

(لایجوز) الطہارۃ الحکمیۃ (بماء المور)
طہارت حکمیہ گلاب اور دوسرے پھولوں کے پانی سے جائز نہیں ہے۔ (ت)

(۱۶۶) عرق گاؤ زبان و عرق بادیان و عرق غناب الشلب وغیرہ جتنے عرق کشید کئے جاتے ہیں کسی سے وضو جائز نہیں وقدمت فی اعیان البحر فی العاء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان

لے فتاویٰ ہندیہ فصل فیما لا یجوز بہ التوضؤ نورا فی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

سے السعدیہ

سے غنیہ المستمل فصل فی بیان احکام المیاء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۹

الشور و لفظ الدرر و المستخرج من النبات بالتقطير (تجر کی عبارت اس پانی کی بابت جو عمل تقطیر سے گاؤ زبان سے نکالا جائے اور در میں ہے کہ جڑی ٹوسوں کا پانی جو تقطیر سے نکالا جائے ۱۱۱ میں گزر چکی ہے۔ ت) (۱۶۸ و ۱۶۷) آب کا سنی آب مکہ اگرچہ مروق ہوں کہ اجڑائے کثیف جدا ہو کر زیادہ رقیق و

لطیف ہو جاتے ہیں و مرکلام سعدی افندی۔

(۱۶۹) وہ پانی کہ زعفران سے نکالا جائے و تقدم كلام الغنيمة في ۱۲۵ (اور غنیہ کا کلام

۱۲۵ میں گزرا۔ ت)

(۱۷۰ تا ۱۷۹) خربوزہ، تربوز، گڑھی، کھیرے، سیب، تہی، انار، کدو وغیرہ میوؤں پھلوں کا عرق کہ ان سے نکلتا یا نچوڑ کر نکالا جاتا ہے، یوں ہی گنتے کارس اور بالخصوص وہ پانی کہ کچے تاریل کے اندر ہوتا ہے جو پیکل کر پانی نہ ہو ایکہ ابتداء پانی ہی تھا۔

(۱۸۰) اُس سے بھی زیادہ قابل تنبیہ وہ پانی ہے کہ سنا گیا خط استواء کے قریب بعض وسیع ریگستانوں میں جہاں دُور دُور تک پانی نہیں ملتا ریت کے نیچے سے ایک تربوز نکلتا ہے جس میں اتنا پانی ہوتا ہے کہ سوار اور اس کے گھوڑے کو سیراب کر دے رحمت نے بے آب جنگل میں حیات انسان کا یہ سامان فرمایا ہو تو کیا دُور ہے مگر وہ پانی اگرچہ متعمرے خالص پانی کی طرح ہو اور اس تربوز میں اس کے سوا کچھ نہ ہو جب بھی قابل وضو نہیں کہ شکر کا پانی ہے مائے مطلق کے تحت میں نہیں آسکتا۔ رہا وضو اس کے لیے بحمد اللہ تعالیٰ وہ رحمت عامہ موجود ہے جو صدیقہ بنت الصدیق محبوب محبوب رب العالمین جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہما وسلم کے صدقہ میں ہر مسلمان کے لیے ہر جگہ موجود ہے کہ

تیمموا صعيدا طيبا جعلت
الارض مسجدا و طهورا **اقول** و هذا لك
يفهم ان الاعتصام لا مفهوم له وان احتج
به بعض الكبراء على جواز الوضوء بقا طر
الكرم كما سيأتي والله تعالى اعلم۔

پاک مٹی سے تیمم کرو میرے زمین مسجد اور پاک کر نیوالی
بنا دی گئی ہے۔ میں کہتا ہوں اس سے ظاہر
ہوتا ہے کہ اعتصار کا کوئی مفہوم مخالفت نہیں اگرچہ
بعض اکابر نے اس سے یہ استدلال کیا ہے کہ انگور
سے ٹپکنے والے پانی سے وضو جائز ہے، کما سیأتی
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

لے بحر الرائق کتاب الطہارت ایچ ایم سید کینٹی کراچی ۶۹/۱
لے الدرر الحکام للمولیٰ خسرو بحث المار الکامیہ بیروت ۲۳/۱
سہ جامع للبخاری کتاب التیمم قدیمی کتب خانہ کراچی ۴۸/۱

خانہ و ہندیہ میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء البطيخ والقشاد و
القشاد آھ وفي خزائنه المفتين عن شرح
مجمع البحرين مكان القشاد و ماء
الخيار۔
وضوء جائز نہیں ہے خرپوز، گلڑی اور کھیرے کے
پانی سے اھ اور خزائنه المفتين میں شرح مجمع البحرين
سے قشاد (کھیرے) کے بجائے مار الخیار (گلڑی کا
پانی) ہے۔ (ت)

مغنیہ وغنیہ میں ہے :

لايجوز بماء الثمار مثل التفاح وشبهه
وذكر في الجوهر ماء الدباء ويأتى۔
طہارت پھلوں کے پانی سے جائز نہیں، جیسے سیب
اور اس کے مشابہ اھ اور جوہرہ میں ذکر کیا ہے کہ وہ
کا پانی، اور یہ آئینکا۔ (ت)

خانہ میں ہے :

لايجوز التوضوء بماء القواکھ۔
(۱۸۱) یعنی وہ پانی کہ کسی درخت کی شاخیں یا پتے کوٹ کر نکالا جائے۔ خزائنه المفتين میں شرح
مجمع البحرين سے ہے :

لايجوز التوضوء بماء القضبان۔
قضبان (کٹی ہوئی شاخوں) کے پانی سے وضوء
جائز نہیں۔ (ت)

(۱۸۲) شراب ریباکس

(۱۸۳ تا ۱۸۵) شربت انار شیریں، شربت انار ترش، شربت انگور وغیرہ باجھنے شربت قوام
میں بنائے جاتے ہیں ہر ایک میں ہے، لایجوز بالاشربة (شربتوں سے وضوء جائز نہیں۔ ت)

۲۱/۱	نورانی کتب خانہ کراچی	فصل فیما لا یجوز بہ التوضوء	۱ فتاویٰ ہندیہ
۹/۱	ڈاکٹر کشتور لکھنؤ	” ” ”	۲ فتاویٰ قاضی خان
ص ۸۸	سہیل اکیڈمی لاہور	احکام المیاء	۳ غنیہ المستلی
۱۴/۱	اندادہ ملتان	ابحاث المار	۴ جوہرہ نیرہ
۹/۱	ڈاکٹر کشتور لکھنؤ	فیما لا یجوز بہ التوضوء	۵ فتاویٰ قاضی خان
			۶ خزائنه المفتين
۱۸/۱	عربیہ کراچی	المار الذی یجوز بہ التوضوء	۷ ہدایہ

عنایہ میں ہے: کشر البرمان والحماض (جیسے انار اور حامض) ایک قسم کی گھاس (کا پانی - ت) شلبیہ علی التبینین میں مستصفیٰ سے ہے،

درختوں سے حاصل کیے ہوئے عرق جیسے ریباس
دچندر کی طرح ایک سبزی کا عرق، اور پھلوں کا رس
جیسے کہ انگور اور انار کا رس۔ اور درمیں لاجما اعتصر
من شجر او شمر الخ کے بعد ہے کہ نہ اس پانی سے
جس کی طبیعت پکانے کی وجہ سے بدل گئی ہو جیسے ریباس
کا عرق، ان کی عبارت یہ ہے اور یہ عبارت اس قول
سے بہتر ہے کہ کلا شربہ، کیونکہ اس کو عموم پر رکھنا
مشکل ہے (ت)

میں کہتا ہوں وہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ہدایہ کا
نص ہے اور شراح نے اس کو برقرار رکھا ہے اور اس کی
شکل مختصر اللہ وری میں ہے نیز وافی، وقایہ، اصلاح،
ملقی، دائع، خانیہ، خلاصہ، شرح مجمع البحرین، خزائن
المفتین، غنیہ اور ہندیہ وغیرہ لائقہ کتابوں میں مسلمان
میں کتابیں کیوں گزراؤں؟ یہ تو صاحب مذہب کی تصریح
ہے، چنانچہ جامع صغیر میں روایت ہے، محمد روایت
کرتے ہیں یعقوب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ سوائے
نیز تکر کے کسی عرق سے وضو نہ کیا جائے (ت) اور میں
نہیں سمجھتا کہ اس کے عموم میں کیا اشکال ہے، اور اس کی

الاشربة المتخذة من الشجر کشر اب
الریباس ومن الشمر کالبرمان والعذب
ووقع فی الدرر بعد ما قال لا بما اعتصر
من شجر او شمر ولا بما نال طبعه بالطبخ
کشر اب الریباس مانصه وهذه العبارة
احسن مما قيل کلا شربة فانه علی عمومہ
مشکل (ت)

اقول ہو کما تری نص الهدایة و
اقره الشراح ومثله فی مختصر القدوری
والوافی والوقایة والاصلاح والملقی والبدایة
والخانیة والخلصة وشرح مجمع البحرین
وخزانة المفتین والغنیة والهندیة وغیرها
مما لا یمکن ان یمسح الله ما لی اعد
الکتاب وهو نص صاحب المذہب ففی الجامع
الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفة
رضی الله تعالیٰ عنهم لا یتوضوء بشئ من
الاشربة غیر نبیذ السم (ت) ولا ادری

۱۸/۱	عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء الخ	۱۰ عنایہ مع الفتح
۱۹/۱	الامیریہ مصر	کتاب الطہارت	۱۱ شلبیہ مع التبینین
۲۳/۱	دار السعادة مصر	"	۱۲ درر الاحکام
ص ۸	یوسفی لکھنؤ	فیما لا یجوز بہ الوضوء	۱۳ جامع الصغیر

دیکھنے والوں نے اس پر کلام نہیں کیا جن میں شرب الی
عبد الحليم اور حسن عجمی شامل ہیں اور خادمی نے بہت سی
باتیں کی ہیں جو بے نیاز نہیں کرتیں واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ای اشکال فی عمومہ و لہ یتکلم علیہ ناظر وہ
الشریعی و عبد الحليم و الحسن العجمی و
اقی الخادمی بما لا یغنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

انہوں نے فرمایا یہ اپنے عموم پر مشکل ہے کیونکہ اشربۃ
ہر اس چیز کا نام ہے جو پی جاتی ہے تو یہ کھجور وغیرہ کے
پانی کو شامل ہوگا اور یہاں مقصود ریاس کے عسرقی کی
تخصیص ہے جیسا کہ ایضاً سے مفہوم ہے ، فافہم
۱۰۰

عہ اذ قال اللہ علی عمومہ مشکل اذا اشربۃ
فی الاصل اسم لكل ما يشرب فشا هل من حواء
التمر وغيره والمقصود ههنا الاختصاص
بشراب الرياس كما فهم من الايضاح
فافهم ۱۰۰

میں کہتا ہوں ان کا کلام نہ کرنا اس سے بہتر ہے
اور مقصود عام حکم لگانا ہے اور مثال اس کی ایک جزئی
سے دی گئی ہے کلام کو جزئی سے خاص کرنا مقصود نہیں
اور اشربۃ عرف میں چھل اور درختوں سے حاصل شدہ
عرقیات ہی کو کہتے ہیں ، ورنہ تو پانی بھی شراب ہے اللہ تعالیٰ
کا ارشاد ہے هذا مغتسل بامرد و شراب ، اور کوئی
شک نہیں کہ حکم ان سب کو عام ہے ، اگر تم کہو کہ وہ رحمہ
نیز تفر سے وضو کے جواز کی طرف مائل ہیں کیونکہ انہوں نے
گدھے کے جھوٹے کے بیان میں فرمایا اس سے وضو بھی
کھرے اور تیمم بھی اگر اور پانی نہ ہو ، بخلاف نیز تفر کے کیونکہ
اس سے ابو حنیفہ کے نزدیک وضو کیا جاسکتا ہے اگرچہ
ابو یوسف صرف تیمم کے قائل ہیں ، اور امام محمد وضو اور تیمم دونوں کا قول کرتے ہیں (ت)

اقول ترکیم التکلم احسن من هذا
والمقصود اعطاء حکم عام و تمثیلہ بجزئی
لا تخصیص الکلام بالجزئی والاشربۃ فی
العرف ہی هذه المتخذة من التیامر والاشربۃ
والافالما ایضاً شراب هذا مغتسل بامرد
وشراب ولا شك ان الحكم یعمها فان قلت
هو رحمه الله تعالى یعمیل الی جوائر التوضی
بتبیذ التمر لقوله فی سؤال الحمار (یتوضؤ
به ویتمیم ان عدم غیرہ بخلاف نبیذ التمر)
حیث یتوضؤ به عند ابی حنیفہ وان قال
ابو یوسف بالتیمم فقط و محمد جمیع بینہما
ابو یوسف صرف تیمم کے قائل ہیں ، اور امام محمد وضو اور تیمم

میں کہتا ہوں اشکال صرف اس وقت ہوگا جس
کی وجہ صحت ظاہر نہ ہو اور جو برابر احوال میں سے
کسی ایک قول کو اختیار کرتا ہے اس کے لیے دوسرے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

اقول انما یتشکل ما لا ینظر وجه
صحته و لیس لمن یتخار جانباً من قولین
متساویین ان یتشکل علی الآخر فضلاً

(۱۸۶ و ۱۸۷) ہر قسم کا سرکہ اور مقطر

(۱۸۸) آب کامہ جسے عربی میں کامح بفتح میم و مری بشدید راہ و یا تے نسبت کہتے ہیں شوربے کی طرح

ایک رقیق ناخوش ہے کہ وہی اور سرکہ وغیرہ اجزاء سے بنتی ہے اصغمان میں اس کا زیادہ رواج ہے۔ غانیہ و
خزانۃ المفتین و شرح مجمع البحرین میں ہے:

لا یجوز الوضوء بالخل و المرطی اھ و قد ذکر
الخل فی الکثیر۔ سرکہ اور ناخوش (شوربا) سے وضو جائز
نہیں اھ سرکہ کا ذکر بہت سی کتابوں میں ہے۔ (ت)

(۱۸۹) نمک کا پانی کہ نمک پر کہ ہوتا ہے اس پر اجماع ہے۔

(۱۹۰) نمک کا پانی کہ نمک بن جاتا ہے اس میں اختلاف ہے اور اکثر کلام رحمان عدم ہوا کی طرف ہے

(بقرہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

پر کوئی اشکال نہیں چہ جائیکہ وہ شخص جو ضعیف محض
جمہور کو کہتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم براہ عبادہ پھر میں نے
دیکھا کہ علامہ البراء السمر نے فوج آفندی سے وجہ اشکال
وہی نقل کی جس کی طرف میں نے اپنے قول سے اشارہ کیا ہے کہ پانی
کو بھی شراب کہتے ہیں اور مجھے اچھا معلوم ہوا کہ میں اسی کی مثل در
کا کلام کروں وہ فرماتے ہیں وجہ اشکال یہ ہے کہ شراب کا
لفظ درخت اور پھلوں کے عریقات کے علاوہ کو بھی
شامل ہے کیونکہ مطلق پانی بھی شراب ہے، جو انہوں نے
کہا ہے وہ زیادہ اچھا ہے کیونکہ عبارت کی توجیہ یہ ہو سکتی
ہے کہ شراب سے وہ مراد ہیں جو ان دونوں سے بنائے جائیں
اھ اور آپ جانتے ہیں کہ اس قسم کی تاویل قابل ذکر
بھی نہیں چہ جائیکہ مولیٰ خسرو کے کلام کو اس
پر محمول کیا جائے، پھر توجیہ کو امکان سے
تعبیر کرنا، واللہ المستعان ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

عن یختار قیلاً ضعیفاً مجوراً الجمہور واللہ
تعالیٰ اعلم بمراد عبادہ ثم مرأیت السیر
ابا السعود نقل عن العلامة یوحیٰ اضدی وجہ
الاشکال ما قد اشرت الیہ بقولی الماء ایضاً
شراب ولم یعجبنی ان اجعل مثله تفسیراً
لکلام الدرر فقال وجہ الاشکال شمول
الاشربة لغير المتخذة من الشجر والثمر
اذا المطلق من الماء شراب قال وانما قال
احسن لامکان توجیہ العبارة بان یقال
امراد الاشربة المتخذة منہما اھ و انت
تعلم ان مثل هذا لا یستاهل الذکر فضلاً
عن حمل کلام مثل مولیٰ خسرو علیہ ثم
تعبیر التوجیہ بالامکان واللہ المستعان
۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

کہ وہ طبیعت آب کے خلاف ہے پانی سردی سے جمتا ہے اور وہ گرمی میں جمتا جاڑے میں پگھلتا ہے۔ تبیین الحقائق و بحر الرائق و بزازیر میں ہے:

لا يجوز بناء الملح وهو يجمد في الصيف
ويذوب في الشتاء عكس الماء.
غمر وتنوير و درر و درمیں ہے:

والنظم للدرر (يجوز ان) ای الوضوء والغسل
بماء ينعقد به الملح كذا في عيون المذاهب
(لابناء الملح) الحاصل بذكر بيان الملح كذا
في الخلاصة ولعل الفرق ان الاول باق على
طبيعته الاصلية والثاني انقلب الى طبيعة

عند قال الخادمي اور دالجمد والبخار اه
اقول توهم الانقلاب في الجمد انما يستأق
من يزعم ان السمن في الشتاء لا يبقى سمناً
بل ينقلب ماهية اخرى قال واجيب السمراد
الطبيعة غير الملائمة للمائية اه **اقول** ومراد
الايراد ان الماء يجمد ويصير بخاراً فلا
يتوضوء به ثم اذا ذاب ذاك و تقاطر هذا
جاء لعودهما الى المائية كما كانا عليها فلو
ان الماء الذي سينعقد ملحاً كان باقياً على
طبيعة الاصلية كما قلتم انما لا يجوز الوضوء
به حين يصير ملحاً فاذا ذاب فقد عاد
الى طبيعة الاولى فما وجه الفرق بين

خادمی نے کہا کہ جمد اور بخار سے اعتراض کیا گیا ہے کہ میں کہتا ہوں
جمد میں انقلاب کا وجہ یہ ہے کہ سمن کہہ سکتا ہے جس کو یہ لگان
ہو کہ گھی سردیوں میں گھی نہیں رہتا ہے بلکہ اس کی
ماہیت بدل جاتی ہے فرمایا جواب دیا گیا ہے کہ مراد
طبیعت کے جو پانی کے مناسب نہ ہوا ہ میں کہتا ہوں
کہ اعتراض یہ ہے کہ پانی جم کر بخار بنتا ہے تو اس سے
وضو نہیں کیا جاتا ہے، پھر جب یہ پگھلتا ہے اور پگھلتا
ہے تو وضو جائز ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں پانی بن جاتے
ہیں، تو جو پانی جم کر نمک ہو جاتا ہے اگر بقول آپ کے
اپنی اصلی طبیعت پر باقی ہو تو اس سے نمک ہونے
کی حالت میں وضو جائز نہ ہوگا، اور جب وہ پگھلے گا
تو اپنی پہلی طبیعت کی طرف واپس آجائے گا تو جو

(باقی بر صفحہ ۶۰۳)

اخریٰ اھ و اعترضه محشیہ العلامة
طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا اھ اس پر اس کے محشی
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ما سینعقد وما کان انعقد فان ضرر تخلل
الانقلاب الی طبیعة اخریٰ فلیضر فی الجسد
الذائب والسحاب الصائب وحاصل الجواب
ان المضر تخلل طبیعة لا تناسب طبیعتہ
الماء وذلك فی الملاح بخلاف الجمد والنجاس
اھ **اقول** ویکدرہ ان لیس بین ماء ملاح
سینعقد ملحا و بین الملاح الا السیلان
والجمود وبہذا القدر لا یحصل تباین
الطبیعتین وعدم التناسب بینہما کیف و
ھو حین ھو علی شرف الانعقاد فیہ کل ما
فی الملاح غیر انہ لم یجمد و سبب جمد کالسن
والعسل فی الصیف والشتاء فکیف یقال ان
الطبیعة الملحیة لا تناسب طبیعة ذالک
الماء **فانقلت** المراد بطبیعة الماء ھ
الرقۃ ولا شک ان الجمود یبایئہا
اقول فیعد الا یزاد بالجمد فان
التباین بین الرقۃ والجمود لذاتہما
لا لملایع رضانہ من ماء او ملاح فعلیک
بالتثبت واللہ تعالیٰ اعلم ثمس ایت الجواب
المذکور فی الخادمی للذات افندی قال
بعده وھی طبیعة الملحیة فیکون ما وھ

منعقد ہوگا اور جو منعقد ہو چکا ہے اس میں فساد کی
کیا وجہ ہے تو اگر پانی کا دوسری طبیعت کی طرف انقلاب
خلل پیدا کرتا ہے تو یہ چیز اس جہد میں بھی مضرب ہونی چاہیے
جو گھل گیا ہے اور اسی طرح بننے والے بادل میں
اور جواب کا حاصل یہ ہے کہ مضر ایسی طبیعت کا خلل انداز
ہونا ہے جو پانی کی طبیعت سے مناسب نہ ہو اور یہ
چیز نمک میں ہے بخلاف جہد اور بخار کے۔ میں کہتا ہوں
اس کو یہ چیز مکرر کرتی ہے کہ جو نمکین پانی نمک بننے
والا ہے اور جو بالفعل نمک ہے اس میں سوائے
سیلان اور جہد کے کیا فرق ہے اور دونوں میں عدم نسبت
بھی نہ ہوگی، پھر جب وہ تجنے کے قریب ہوتا ہے تو
اس میں وہ تمام خصوصیات ہوتی ہیں جو نمک میں ہوتی
ہیں صرف اتنا ہے کہ وہ ابھی جما نہیں ہے اب جم جائیگا
جیسے گھی اور شہد گرمی اور جاڑے میں، تو یہ کیسے کسا
جاسکتا ہے کہ نمک کی طبیعت اس پانی کے مناسب
نہیں، اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ پانی کی طبیعت سے
مراد رقت ہے اور کچھ شک نہیں کہ جہد اس کے مخالف
ہے۔ میں کہتا ہوں پھر وہی اعتراض ہوگا کہ جہد میں
تباین رقت اور جہد کا ذاتی ہے عارضی نہیں کہ پانی
یا نمک کی وجہ سے ہو، تو غور کرنا لازم ہے، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ پھر میں نے مذکور جواب ذاتی افندی کی خادمی
(باقی بر صفحہ آئندہ)

علامہ فروح آفندی نے اعتراض کیا ہے، جیسا کہ "ش" میں ہے کہ خلاصہ کی عبارت یہ ہے کہ اگر کسی نے نمک کے پانی سے وضو کیا تو جائز نہیں۔ پھر بزازیر اور زمیلی سے انہوں نے وہی نقل کیا جو ہم نے بیان کیا اور فرمایا اس کو صاحب بحر اور علامہ مقدسی نے برقرار رکھا اس کا مفہوم وہی ہے کہ نمک کے پانی سے

نوح افندی کافی شہان عباسیۃ الخلاصة ولوقضا بماء الملح لا يجوز ثم نقل عن البزازیر والزلیعی ما قد مناقا واقرا صاحب البحر والعلامة المقدسی ومقتضاه أنه لا يجوز بماء الملح مطلقا ای سواء انعقد ملحا ثم ذاب او لا وهو الصواب عندی اھ ملخصا۔

مطلقاً وضو جائز نہیں ہے خواہ نمک بن کر پھر گھلایا ہو یا نہ اور میرے نزدیک یہی صواب ہے (احد ملخصا۔ ت)

اقول نمک اقسام ہے ایک وہ رطوبت کو پہاڑ یا غار سے جوشش کر کے نکلتی اور جم جاتی ہے جیسے نمک لاہوری و اندرانی اور سانجھریہ ابتداء جب تک بستہ نہ ہوتی تھی یقیناً اُسی کی مانند ہے جب بستہ ہو کر پگھل جائے کہ وہ پانی کی نوع ہی ہے نہیں، دوم دریائے نمک کا منجمد حصہ بعض تیز و تند و حار و جامد چشموں کا پانی ہے کہ جب حرارت آفتاب اس میں عمل کرتی ہے کناؤں کناروں سے جم جاتا ہے پچ میں بہتا پانی رہتا ہے اس میں جو چیز پڑے ایک مدت کے بعد نمک ہو جاتی ہے اختلاف اسی پانی میں ہے۔

والذی یظہر لی انہ ان کان ماء حقیقۃ میرے نزدیک اگر وہ حقیقتہً پانی ہی تھا جیسا کہ ظاہر ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

میں دیکھا اس کے بعد انہوں نے کہا کہ وہ نمک کی طبیعت ہے تو اس کا پانی پگھلنے کے بعد سونے چاہیے کہ پانی کی طرح ہوگا بخلاف جہ کے جب وہ پانی ہو جائے کیونکہ یہ پانی کی طبیعت کے مناسب ہے اھ اس کو سید انہری نے نقل کیا۔ میں کہتا ہوں اس پر رد اظہر ہے کیونکہ وہ پگھلنے کے بعد پہلی ہی حالت کی طرف لوٹے گا اور تمہارے نزدیک وہ اصل طبیعت پر تھا تو اسی طرح پگھلنے کے بعد ہوگا ۱۲ منہ مغفر لہ (ت)

بعد الذوبان کما الذہب والفضۃ بمخلاف الجمہ اذا انقلب ماء فانه ملائم لطبع الماء اھ نقلہ السید الانہری اقول والرد علی هذا اظہر فانه لا ینقلب بعد الذوبان الا الی ما کان علیہ وقد کان عند کم علی طبیعتہ الاصلیۃ فکذا لک بعد الزوبان ۱۲ منہ مغفر لہ (م)

كما هو الظاهر فلا يتبعى السرب في جواهر
الوضوء به لان الماء ماء سوا كان عذبا
قراة او ملحا اجا جا وقد قال في الخانية
لو توضأ بماء السيل يجوز وان خالطه
التراب اذا كان الماء غالبا سقيقا خراة كان
او اجا جا اه وكونه يجمد صيفا و يذوب
شتاء لا يجعله نوعا اخر غير الماء فليس من
اسكان ماهية الماء ولا من شرائطها الجمود
شتاء والذوبان صيفا وانما هذه اوصاف
تختلف باختلاف الاصناف هذا عذب فترات
وهذا املح اجاج هذا ينبت ويروى وهذا
لا يفعد شيئا منه وقد يمكن عقد المملح بماء
البحر وبالطبخ ولا يخرج منه هذا عن المائيات
فكذلك الواجترأ بعض المياه لشدة حدته
عن الطبخ بحرارة الشمس لم يكن فيه اختلاف
الماهية فلهذا امر بما يقضى لما في الدر والذبح
بالتوجيه لكن لما اختلفوا ولم يتبين الامر
قدمت الحاضر على المبيح به ولكن العجب من
العلامة الشرنبلالي علف في السراق المنع من
ذائب المملح بما صرانه يذوب شتاء ويجمد
صيفا ثم قال وقبل انعقاد ملح طهور اه
والله تعالى اعلم

تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی شک نہ ہونا چاہیے
کیونکہ پانی تو پانی ہی ہے خواہ سخت میٹھا ہو یا سخت
کڑوا ہو، خانیہ میں ہے اگر سیداب کے پانی سے
وضو کیا تو جائز ہے خواہ اس میں مٹی ملی ہوئی ہو
جبکہ پانی غالب رقیق ہو، میٹھا ہو یا نمکین ہو اھ اور
یہ بات کہ وہ گرمیوں میں جم جاتا ہے اور سردیوں میں
پگھل جاتا ہے اس کو پانی کے علاوہ کوئی اور چیز
نہیں بنا دیتا ہے کیونکہ جاروں میں جہاں گرمیوں میں پگھل
نہ تو پانی کی ماہیت کے ارکان سے ہے اور نہ
شرائط سے ہے یہ اوصاف ہیں جو قسموں کے اختلاف
سے مختلف ہو جاتے ہیں، کوئی سخت میٹھا، کوئی سخت
نمکین، کوئی اُگاتنے والا اور سیراب کرنے والا ہوتا
اور کچھ بے فائدہ ہوتا ہے اور کبھی سمندری پانی کو بالکل کر
نمک بنا لیا جاتا ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ
پانی نہیں تھا، اسی طرح اگر کوئی پانی آفتاب کی گرمی
سے گرم ہونے کی وجہ سے متجزی ہو گیا تو یہ اس کی ماہیت
کو تبدیل نہیں کرتا، اس سے اس چیز کی تریج ظاہر
ہوتی ہے جو در اور در میں ہے لیکن فقہاء کے اختلاف
کی وجہ سے میں نے منع کرنے والی دلیل کو مباح کرنے
والی دلیل پر ترجیح دی ہے، مگر علامہ شرنبلالی پر
تعب ہے کہ انہوں نے مراقی الفلاح میں منع کی علت
پگھلے ہوئے نمک میں یہ بتائی کہ وہ سردی میں پگھلتا

اور گرمیوں میں جتا ہے اور نمک بننے سے قبل وہ پاک ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

- (۱۹۱) نوشادر کا پانی کہ اس کے پھنے سے حاصل ہوتا ہے۔
- (۱۹۲) آب کا فور کہ اس کے گھٹنے سے حاصل ہو ریاحی کا فور جسے یہاں بھیجیم سینی کہتے ہیں دھوپ کی گرمی سے پھل جاتا ہے۔
- (۱۹۳) آب کا فور کہ درخت کا فور کاٹتے وقت اس سے ٹپکتا ہے۔
- (۱۹۴) آب لفظ بالکسر ایک روغنی رطوبت تیز را کھ ہے کہ بعض زمینوں سے اُبلتی ہے۔
- (۱۹۵) مٹی کا تیل مثل آب لفظ ہے۔ برازیہ میں ہے، ماء الملح لایجوتر الوضو بدہ و کذا ماء النفط (نمک کے پانی سے وضو جائز نہیں) اور ایسے ہی ماء النفط (ایک معدنی تیل) سے۔ ت
- (۱۹۶) زفت بالکسر درخت صنوبر کا مد جو پھل نہیں دیتا۔
- (۱۹۷) راتیانج درخت صنوبر کا مد جس میں پھل آتا ہے۔
- (۱۹۸) قطران ایک قسم کا درخت سرو کا مد۔
- (۱۹۹) قیر ایک سیاہ رطوبت کہ بعض زمینوں یا گرم چشموں سے اُبلتی ہے۔
- (۲۰۰) قفر الیہود ایک بودار رطوبت منغشی رنگ کہ مثل قیر بعض دریاؤں سے نکلتی ہے۔
- (۲۰۱) غبرکہ یہ بھی ایک قول میں ایک معدنی رطوبت ہے بعد کو حرارت آفتاب وغیرہ سے منجمد ہو جاتی ہے۔

(۲۰۲) مویائی

- (۲۰۳) سلاجیت یہ دونوں پتھر کے مد میں اور ابتدا میں سیال ہوتے ہیں وکل ذلك فی معنی ماء النفط (یہ سب ماء النفط (ایک معدنی تیل) کے معنی میں ہیں۔ ت)
- (۲۰۴) نیم وغیرہ درختوں کا مد
- (۲۰۵) موسم بہار میں انگور کی بیل سے خود بخود پانی ٹپکتا ہے اس میں اختلاف ہے اور رائج یہی ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں۔

فی الہدایۃ لایجوتر بما اعتصر من الشجر
والقمر) لانه لیس بماء مطلق والحکم عند
فقہاء منقول الی التیمم اما الماء الذی
بدایہ میں ہے (وضو اس پانی سے جائز نہیں جو درخت
اور پھل سے نچوڑا گیا ہو) کیونکہ وہ مطلق پانی نہیں رہا،
اور جب مطلق پانی نہ ہو تو پھر حکم تیمم کی طرف منتقل ہو جاتا ہے،

يقطر من الكرم فيجوز التوضي به لانه ماء
يخرج من غير علاج ذكره في جوامع ابی یوسف
رحمه الله تعالى وفي الكتاب اشارته اليه
حيث شرط الاعتصام به و اقره في العناية
والفتح وغيرهما و تبعه صاحب المجموع في
شرحه وفي التبيين ان كان يخرج من غير
علاج لم يكمل امتزاجه فحاشا للوضوء به
كالماء الذي يقطر من الكرم اه و تبعه المحقق
في الفتح وقال صدر الشريعة و تبعه ابن كمال
باشا في الاضاحه اما ما يقطر من شجر
فيجوز به الوضوء اه وهو اختيار الاحام
الاسبيجاني كما ياتي في سادس ضوابط الفصل
الثالث و ادخله العلامة الشيرازي في
مدنه فقال لا يصير نبات بخلاف ما يقطر
من الكرم بنفسه اه

و اغرب المدقق العلافي في شرحه
فزا بعد قوله من الكرم او الفواكه
ولم اراه لغيره و الجمهور على المنع و نصوا

بہر حال وہ پانی جو انگور کی بیل سے ٹپکتا ہے اس سے وضو
جائز ہے کہ وہ بغیر عمل کے نکلا ہے اس کو جوامع ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا اور کتاب میں اس کی طرف اشارہ
ہے کہ اس میں پھوٹنے کی شرط ہے اه اور اس کو غنایہ
اور فتح وغیرہ میں برقرار رکھا اور صاحب الجمع نے اس
کی شرح میں اس کی متابعت کی اور تبیین میں ہے کہ
بغیر عمل کے اگر عرق نکل آئے تو اس کا امتزاج پورا
نہ ہوگا اور اس سے وضو جائز ہے جیسے انگور کی بیل
سے ٹپکنے والا پانی اه محقق نے فتح میں اس کی پیروی کی
اور صدر الشریعہ نے فرمایا ابن کمال پاشا نے اپنی
ایضاح میں اس کی پیروی کی فرمایا جو پانی درخت سے
ٹپکتا ہے اس سے وضو جائز ہے اه اور وہ امام
الاسبیجانی کا مختار ہے جیسا کہ تیسری فصل کے پچھٹے ضابطہ
میں آئیگا اور علامہ ترمذی نے اس کو متن میں نقل کیا
اور فرمایا گھاس کے عرق سے جائز نہیں بخلاف اس
پانی کے جو انگور کی بیل سے خود بخود ٹپکتا ہے اه (ت)
اور مدقق علافی نے اپنی شرح میں بڑی عجیب
بات کہی یعنی یہ کہ من الکرم کے بعد انہوں نے "او الفواکھ" کا
اضافہ کیا، میں نے ان کے علاوہ کسی اور کے کلام میں

عہ وقد مرتباً فی ۱۸۰ قذکر ۱۲ منہ غفرلہ (م) اس کی تائید گزر چکی ہے ملاحظہ ہو ۱۸۰-۱۲۰ منہ غفرلہ (ت)

۱۶/۱	مطبع عربیہ گراچی	باب الماء الذي يجوز به ما لا يجوز	۱۶/۱
۲۰/۱	مطبع الامیریہ بیلاق مصر	کتاب الطہارت	۲۰/۱
۸۴/۱	المکتبۃ الرشیدیۃ دہلی	ما لا يجوز به الوضوء	۸۴/۱
۳۴/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۳۴/۱

انه الاوجه الاظهر الاحوط ففي الكافي^١
ثم ابن الشلبی علی الزیلعی والافقر ویسے
لا يتوضوء بماء يسيل من الكرم لكمال
الامتزاج ذكره في المحيط وقيل يجوز لانه
خروج من غير علاج اه وفي الخاتمة لا بالسما
الذي يسيل من الكرم في الربيع وكذا ذكره
شمس الاثمة الحلواني اه وفي الحلیة والظاهر
انه اوجه اه ثم اعاد فقال الظاهر ان
الاوجه اه وفي الغنية هو الاحوط اه وفي
غنية ذوی الاحكام هو الاظهر كما في البرهان^٢
وفي نور الايضاح لا يجوز بماء شجر وثمر
ولو خرج بنفسه من غير عصر في الاظهر اه
وفي مراقی الفلاح احتراز بما عفا قيل انه
يجوز بما يقطر بنفسه لانه ليس بالخروج
بلا عصر تاثير في نفی القيد وصحة نفو
الاسم عنه اه وفي الدرر هو الاظهر كما
في الشرنبلالية عن البرهان واعتمدا القهستاني^٣
فقال والاعتصار يعم الحقيقى والحكمى

یہ نہ دیکھا اور جمہور کے نزدیک ممنوع ہے اور راحت
کی ہے کہ یہی اوجہ، اظہر اور احوط ہے، کافی، ابن شلبی
علی الزیلعی اور القرویہ میں ہے کہ اس پانی سے وضو
نہ کرے جو انگور کی بیل سے بہتا ہے کیونکہ اس میں کمال
امتزاج پایا جاتا ہے، اس کو محیط میں ذکر کیا ہے اور
ایک قول یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ بغیر عمل کے نکلا ہے
خانیہ میں ہے کہ اس پانی سے جائز نہیں جو موسم ربیع
میں انگور کی بیل سے نکلتا ہے، اسی طرح اس کو ذکر
کیا ہے شمس الاثمة حلوانی نے اہ اور علیہ میں ہے اور
ظاہریہ ہے کہ یہی اوجہ ہے اہ پھر اعادہ کیا اور فرمایا
ظاہریہ ہے کہ یہ اوجہ ہے اہ اور غنیہ میں ہے کہ یہ احوط
ہے اہ اور غنیہ ذوی الاحکام میں ہے یہی اظہر ہے جیسا
کہ بریان میں ہے اور نور الايضاح میں ہے وضو جائز
نہیں درخت یا پھل کے پانی سے خواہ بلا پچوڑے
اور خود نکل آئے، اظہریہ ہے اور مراقی الفلاح میں ہے
اس سے اس قول سے احتراز کیا کہ وضو اس پانی سے
جائز ہے جو بلا پچوڑے خود نکل آئے، کیونکہ اس کے بلا پچوڑے
نکلنے میں نفی قید میں کوئی تاثر نہیں ہے اسی طرح اس سے

- ۱۔ حاشیۃ الشلبی علی تبیین المحققین کتاب الطہارۃ الامیریۃ ببولاق مصر ۲۰/۱
۲۔ قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشور لکھنؤ ۹/۱
۳۔ علیہ غنیۃ المستمل احکام المیاد سہیل اکیڈمی لاہور ص ۹۲
۴۔ غنیۃ ذوی الاحکام حاشیۃ علی الدرر کتاب الطہارۃ مطبعۃ الکاملیۃ بیروت ۲۳/۱
۵۔ نور الايضاح کتاب الطہارۃ علیہ لاہور ص ۳
۶۔ مراقی الفلاح الامیریۃ ببولاق مصر ص ۱۴

اس نام کے سلب کرنے میں کوئی تاثیر نہیں ہے اھ اور در
میں اسی کو اظہر کہا جیسا کہ شرنبلال میں بریان سے ہے اور
اسی پر قسستانی نے اعتماد کیا اور کہا نچوڑنا حقیقی اور علمی
دونوں کو عام ہے جیسے انکور کا پانی اسی طرح تربوز کا پانی
اور تربوز کے کا پانی بلا نکالے ہوئے اھ اور اس کو ط
نے برقرار رکھا اور ہندیر میں ہے اس پانی سے جو انکور
کی بیل سے نکلتا ہے اسی طرح کافی، محیط میں ہے
اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے یہی ادب ہے یہی بحر
میں ہے اور یہی احوط ہے اسی طرح شرح منیۃ المصلی
میں ہے جو ابراہیم علی کی ہے اھ اور بحر اور نہر میں ہے
کہ بہت سی کتب میں صراحت ہے کہ اس سے وغیرہ
جائز نہیں اور اس پر قاضی خان نے فتاویٰ میں اکتفاء

کما داکرم وکذا ماء الدابوغة والبطيخ
بلا استخراج اھ واقراء ط وفي الهندية ولا
بماء يسيل من الكرم كذا في الكافي والمحيط
وفتاوی قاضی خان وهو الادوجه هكذا في
البحر وهو الاحوط كذا في شرح منیة المصلی
لا برهم الحلبي اھ وفي البحر السرائق والنهر
الفائق المصروح به في كثير من الكتب انه لا يجوز
الوضوء به واقتصر عليه قاضی خان في الفتاوی
وصاحب المحيط وصدور به في الكافي وذكر
الجواهر بصيغة قیل وفي شرح منیة المصلی
الادوجه عدم الجواهر فكان هو الاول لما انه
كامل امتزاجه كما صرح به في الكافي فتاوی

دابوغة، دابوغة اور حجب تربوز کو کہتے ہیں جیسا کہ
شامی میں ہے کہ بعض حاشیہ نگاروں نے
کتب طب سے اس کی یہی تشریح نقل کی ہے اور
تحفہ اور مخزن میں دابوغة سے ہے، ان کا
خیال ہے کہ یہ اس کا عربی نام ہے ان دونوں
کتب میں لایع اور بطیخ ہندی، بطیخ شامی اور
بطیخ فلسطینی کا ذکر ہے فارسی میں ہندوانہ اور
ہندی میں تربوز کہتے ہیں ان دونوں کتابوں میں دابوغة
"طبخ" کے ساتھ کا ذکر نہیں ۱۲ منہ (ت)

عليه الدابوغة والدابوغة والجحج هو
البطيخ الاخضر كما في ش عن بعض
المحدثين عن كتب الطب وذكر في التحفة و
المخزن دابوغة بالفتا وشرعاً انه من
اسماؤه بالعربي وذكر انها اللاع والبطيخ
الهندي والبطيخ الشامي والبطيخ
الفلسطيني وبالفارسية هندوانه
وبالهندية تربوز ولم يذكر دابوغة بالعين
۱۲ منہ - (م)

لہ درمختار کتاب الطہارت مجتہد دہلی ۳۴/۱
۱۵ ہندیۃ فیما لا یجوز بہ التوضؤ فورانی کتب خانہ پشاور ۲۱/۱

فی شرح الزیلعی انه لم یکمل امتزاجه ففیہ
فطر اه وفی شی عن الرضی علی المنہ من
راجعہ کتب المذہب وجذا کثرها علی
عدم الجواز فیكون المعمول علیہ خسا
فی هذا المتن (روید التنویر) مرجوح بالنسبة
الیہ اه۔

کیا اسی طرح صاحب محیط نے اس پر اکتفا کیا اور
اس کو ابتدا میں ذکر کیا کافی میں اور جواز کا ذکر بعینہ قیل
کیا اور شرح فیتہ لمصلیٰ میں ہے کہ ادبہ عدم جواز ہے تو
یہی اولیٰ ہے کیونکہ اس کا امتزاج مکمل ہو گیا ہے جیسا
کہ کافی میں مصرح ہے تو شرح زیلعی میں اس کے
امتزاج کو مکمل نہ بتانا قابل اعتراض ہے اہ اور شی
اعتماد ہوگا، تو جو اس متن (تنویر) میں ہے وہ اس کی نسبت مرجوح ہے اہ۔ (ت)

(۲۰۶) تازی

(۲۰۷) سیندی

اقول حتی علی قول من یجوزہ بقا طر
الکرم فانه ماء کان تشوبہ فاذا ارتوی مرده

میں کہتا ہوں یہاں تک کہ جو حضرات انگوڑی بیل سے
ٹپکنے والے پانی سے وضو کے جواز کے قائل ہیں تو وہ یہی

علیہ هذا هو صریح مفاد کلام الزیلعی
ومن تبعہ تکن فی الکراکان الاربعۃ لبحوالعلوم
مانصہ اختلافوا فی ماء سال من الکرم و
نحوہ بنقصہ ففی الہدایۃ یجوزہ التوضی
وفی الکافی وفتاویٰ قاضی خان لایجوزہ لانه
لیس ماء انما هو شبید بالماء ویطلق علیہ
الماء مجازا اہ

یہ صریح مفہوم ہے زیلعی کے کلام کا اور اس کے متبعین کے
کلام کا، لیکن بحر العلوم کی ارکان اربعہ میں ہے اس
پانی میں اختلاف ہے جو انگوڑی بیل سے ٹپکتا ہے،
ہدایہ میں ہے اس سے وضو جائز ہے، کافی اور فتاویٰ
قاضی خان میں ہے کہ وضو جائز نہیں کیونکہ وہ پانی
نہیں ہے پانی کے مشابہ ہے اور اس پر پانی کا اطلاق
مجاز ہے اہ

اقول لیس التعلیل فی الکافی ولا
فی الخانیۃ بل لحرارۃ لاحد قبلہ بل نہ عمر

میں کہتا ہوں کہ تعلیل نہ کافی میں ہے اور
نہ خانیہ میں ہے بلکہ میں نے ان سے پہلے کسی کے کلام
(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ بحر الرائق کتاب الطہارۃ
لہ رد المحتار باب المیاء

سعید کمپنی کراچی
مصطفیٰ الیابی مصر

۶۹/۱
۱۳۳/۱

کما یدل علیہ قول الزلیحی کمال اکامتر اج
 یتشرب النبات الماء بحیث لا یتخرج منه
 الا بعلاج ثم ذکر قاطرا لکرمبما صریحاً
 الرطوبات المسالدة من هذه الاشجار فانها
 کالقاسات النابتة من الاحجار والله
 تعالی اعلم۔

کتے ہیں کہ دراصل یہ پانی محتاج بیل میں جذب ہونے
 سے بچا تو بیٹے لگا جیسا کہ قول زلیحی سے معلوم ہوتا ہے
 امتراج کا کمال یہ ہے کہ گھاس پانی کو انچی طرح پی لے
 کہ بلا نکالے پانی نہ نکلے، پھر انہوں نے انگور کی بیل سے
 ٹپکنے والے پانی کا ذکر کیا بخلاف ان رطوبتوں کے جو ان
 درختوں سے بہتی ہیں کیونکہ یہ ان روغنیات کی طرح ہیں
 جو پتھروں سے نکلے ہیں واللہ تعالی اعلم۔ (د)

- (۲۰۸) مار الجبن کہ دودھ پھاڑ کر اس کی مائیت نکالتے ہیں۔
 (۲۰۹) دہی کا پانی کرکڑے میں باندھ کر ٹپکائیں یا اس کے کوندے میں اس سے چھٹے۔
 (۲۱۰) مٹھا جسے چھا پھر بھی کتے ہیں دہی سے نکھن جدا ہونے کے بعد جو پانی رہ جائے۔
 (۲۱۱) چاولوں کی پیچ۔

www.aliaazhar.com

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

العلامة ابن کمال المؤزی یوسف الايضاح عند
 قول متنه لاجما اعتصر من شجرة او ثمر
 الرواية بالقصر کانیم ابو عن اطلاق اسم
 الماء علیہ ایاء الی قصوره عن حد السماء
 المطلق ولذلك لا يجوز التوضی به اه فہذا یوہم
 بل کمصرح ان کل عصارة ثمر او شجرة ماء
 حقیقة غیر انه مقید لا مطلق وهو باطل
 قطعاً والذی یقبلہ القلب فی ماء الحکرم
 انما طر ایضاً ما قالہ بحر العلوم واللہ
 تعالی اعلم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

میں یہ نہیں دیکھا، بلکہ علامہ ابن کمال وزیر نے ایضاح
 کے متن کے پاس فرمایا نہ اس پانی سے جو درخت یا
 پھل سے نچوڑا گیا ہو روایت قصر سے ہے، گویا
 وہ اس پر پانی کے نام کا اطلاق نہیں کرنا چاہتے ہیں،
 اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہ وہ مطلق میں شامل
 نہیں، اور اس لیے اس سے وضو جائز نہیں ہے
 اھ اس سے وہم ہوتا ہے بلکہ صراحت ہی کہتی ہے
 کہ درختوں اور پھلوں کا پانی حقیقہ پانی ہے، البتہ
 وہ مقید ہے مطلق نہیں ہے، حالانکہ یہ قطعاً باطل
 ہے اور انگور کی بیل کے پانی کی بابت دل لگتی
 بات بحر العلوم ہی کی ہے واللہ تعالی
 اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (د)

(۲۱۲) گوشت کا پانی کہ سرسبز بویام میں بے پانی رکھ کر ادھر پانی بھر کر آچ دینے سے خود گوشت سے مثل مرق نکلتا ہے۔

(۲۱۳) ماء اللحم کہ عرقیات کی طرح گوشت و اجزائے مناسبہ سے ٹپکا کر لیتے ہیں۔

المخاطات

(۲۱۴) یخنی کہ پانی میں گوشت کا آب پوش نکالتے ہیں۔

(۲۱۵) ہر قسم کا شور یا۔ ہدایہ میں ہے،

لا یجوز بالمرق فانه لا یسحق ماء شور یا سے وضو جائز نہیں کہ اس کو مطلق پانی نہیں مطلقاً۔

(۲۱۶ و ۲۱۷) جس پانی میں چنے یا باقلا پکایا اگر پانی میں ان کے اتنے اجزاء مل گئے کہ ٹھنڈا ہو کر پانی گاڑھا ہو جائے گا تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

اقول وذلك ان العبارات الواضحة میں کہتا ہوں اس سلسلہ میں واضح عبارات جادت ہننا علی ثلثة وجوه۔ تین قسم کی ہیں،

الاول لا یجوز مطلقاً لان بالطبخ يحصل کمال الامتزاج فیفقد التقیید وهذا ما یأتی فی ضابطہ الامام الزیلعی واتباعہ رحمہم اللہ تعالیٰ۔

الثانی لا یجوز اذا وجد منه مریح المطبوخ۔

الثالث یجوز ما لم یتخّن وعلیہ الاکتروہوا الاشہر والمنصوص

عہ ستاق عبارتہ اخری مجملة وھی التقیید بالطبخ ویأتی الکلام علیہا ۱۲ منہ

عنقریب ایک محل عبارت آئے گی اور وہ پکانے سے تبدیل ہونا ہے اور اس پر کلام بھی آئیگا ۱۲ منہ

سہ ہدایہ باب الماء الذی یجوز بہ الوضوء وما لا یجوز بہ عربیہ کراچی ۱۸/۱

عليه في هامة المتن وفي الخاتمة لوطبخ فيه
الحمص او الباقلاء وريح الباقلاء يوحد
منه لا يجوز به التوضوء وذكر الناطفي اذا
لم تذهب ريقته ولم يسلب منه اسم الماء
جائزاً وفي الجامع الكبير ثم المنية و
اليتابع ثم الزيلى والفتح وتجنيس
الامام صاحب الهداية ثم البحر وتجنيس
الملتقط ثم الحلية والفتاوى الظهيرية ثم
البرجندی واللفظ للفتح في اليتابع لو تقع
الحمص والباقلاء وتغير لونه وطعمه و
ريحه يجوز. التوضي به فان لم يخب فان
كان اذا برد سخن لا يجوز الوضوء به او لم
يشخن وريقة الماء باقية جائزاً وهذا كما
تري اوسع الاقوال فاذا حصل شرطه في
المنع حصل المنع بالاجماع.

ثم اقول وبالله التوفيق بل لا خلاف
اما القولان الاولان فالنوفيق بينهما واضح
عليه كالوقاية والملاقاة والغرس والتنوير
ونور الايضاح حيث اعتبروا اثر والاطبع
بالطبخ وياتي تفصيصها في الفصل الثالث
۱۲ منه غفر له.

عليه هكذا في الحلية وفي نسختي المنية و
الجامع الصغير وعليها شرح في الغنية ۱۲ من غفر له
(م)

یہی ہے، اور خانیہ میں ہے اگر پانی میں چنے یا باقلا
پکایا گیا اور باقلا کی بُو اس میں آگئی تو اس سے وضو
جائز نہیں اور ناطفی نے فرمایا اگر اس کا پتلہ پن ختم
نہیں ہوا ہے اور اس پر پانی کا اطلاق ہوتا ہے تو
وضو جائز ہے ورنہ نہیں، جامع کبیر، غیہ، ینا بیع،
زیلعی، فتح، تجنیس (صاحب ہدایہ کی کتاب) پھر بحر،
ملتقط کی تجنیس، حلیہ، فتاویٰ ظہیریہ اور برجندی
میں ہے، عبارت فتح کی بحوالہ ینا بیع ہے اگر چنے
اور باقلا پر پانی میں پختہ کر لے گئے اور اس کا رنگ مزہ
اور بو بدل گئے تو اس سے وضو جائز ہے، تو اگر
پکایا گیا اور ٹخنڈا ہونے پر گاڑھا ہو گیا تو وضو جائز
نہیں، اور اگر گاڑھا نہ ہوا اور پانی کی رقت ہنوز
باقی ہے تو جائز ہے اھ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اس
قول میں سب سے زیادہ گہنی ٹس ہے، تو جب اس کی
شرط منع میں حاصل ہو تو بالاجماع منع ثابت ہوگا۔
پھر میں کہتا ہوں وباللہ التوفیق، بلکہ کوئی خلاف
ہی نہیں، اور دو پہلے اقوال میں تطبیق واضح ہے
جیسے وقایہ، ملتنقی، غرر، تنویر اور نور الايضاح،
ان حضرات نے پکانے سے طبیعت کے زوال کا
اعتبار کیا ہے تیسری فصل میں ان کتب کی عبارات
آئیں گی ۱۲ منہ غفر له

اسی طرح حلیہ میں ہے اور میرے پاس موجود غیہ اور
جامع صغیر کے نسخوں پر اس کی شرط غنیہ میں ہے
۱۲ منہ غفر له (د)

۱۲ منہ غفر له فتاویٰ قاضی خان فصل فی الامور الجوزیہ التوضی

۱۲ منہ غفر له باب المامر الذی یجوز بہ الوضوء واما لا یجوز بہ فوریه رضویہ سکھر ۶۵/۱

فانه اذا انضج الباقي في الماء وادرك وجد
 مريحه من الماء لا محالة وهذا هو معنى
 الطبخ كما تقدم في ۸-۱۰ نعم على هذا الضيق
 الشرط ولا إمكان لحمل الطبخ على الالتقاء
 بقصد ذلك ليكون احترازا عما اذا اخرج قيل
 ان يؤثر في الماء فانه ح ليشمل ما اذا اخرج
 بعد ما غير ريح الماء قيل ان ينطبخ فان
 تغیر السریح لا يتوقف على انضج فعلى هذا
 يكون مجرد تغیر السریح بدون الطبخ موجبا
 للتقييد وهو خلاف النص ص المذکور في
 ۸۹ فان عند عدم الطبخ لا وجه للفرق
 بينه وبين التقييد تأمل واما القول الثالث
 فاذا في الغنية ما يعطى وفاقه حيث قال
 التقييد يحصل للماء بكمال الامتزاج بالطبخ
 بان يطبخ في الماء شئ حتى ينضج فينبذ
 يخرج الماء عن طبعه وهو سرعة السيلان
 ولا شك انه اذا ذاك اذا برد يشحن غالباً
 فكانت القاعدة في المخالطة بالطبخ ان
 ينضج المطبوخ في الماء وفي المخالطة
 بدونه ان تنزل سرقته آه وتبعه في
 مرا في الفلاح فقال لا بقاء لخال طبعه بالطبخ
 لانه اذا برد شخن

کہ جب باقلا پانی میں اچھی طرح پک جائے تو لا محالہ
 اس کی بُرو پانی میں آئے گی اور پکنے کے یہی معنی ہیں جیسا
 کہ ۱۰۸ میں گزرا۔ ہاں اس تقدیر پر شرط لگانا بے سود ہوگا
 اور یہ امکان نہیں ہے کہ طبع کو اس پر محمول کیا جائے کہ
 پکانے کے ارادہ سے ڈالنا، تاکہ اس صورت سے احتراز
 کیا جائے جب کہ اُس کو پانی میں اثر انداز ہونے سے قبل
 نکال لیا جائے، کیونکہ یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جس کو
 نکالا جائے اس وقت جبکہ اس سے پانی کی بُر تبدیل ہوئے
 اور وہ پکنے نہ پائے، کیونکہ بُوکا بدلنا پکنے پر موقوف نہیں
 اس بنا پر صرف بُوکا بدلنا بلا پکانے موجب تقييد
 ہوگا اور یہ نصوص مذکورہ کے خلاف ہوگا، نصوص ۸۹
 میں مذکور ہیں، کیونکہ نہ پکنے کی صورت میں اُس میں اور
 نکتہ ذکر ہوا ہے کہ کوئی فرق نہیں ہوگا، یہ مقام غور
 ہے، تیسرا قول غنیہ کے مطابق وہ ہے جس سے اتفاق
 معلوم ہوتا ہے، وہ فرماتے ہیں تقييد پانی میں اس وقت
 ہوتی ہے جب پکنے سے مکمل امتزاج حاصل ہو جائے،
 مثلاً یہ کہ پانی میں کوئی چیز پکائی جائے حتیٰ کہ مکمل طور پر پک
 جائے، تو اس وقت وہ پانی اپنی طبیعت سے خارج
 ہو جائیگا اور یہ اس کا تیزی سے ہٹنا ہے، اور ظاہر ہے
 کہ ایسی صورت میں وہ ٹھنڈا ہونے پر گارٹھا ہو جائیگا
 تو پکانے والی چیز میں مخالطہ کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ چیز
 پانی میں پک جائے، اور پکانے بغیر مخالطہ میں یہ ہے کہ

اس کی رقت ختم ہو جائے اور یہی بات مراقی الفلاح میں کہی گئی ہے، فرمایا نہ اس پانی سے جس کی طبیعت پکائے جانے کی وجہ سے ختم ہو گئی کیونکہ جب وہ ٹھنڈا ہو گا گاڑھا ہو جائے گا۔ (ت)

میں کہتا ہوں طبع بلا نضج نہیں ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے جانا، تو طبع بیکارے خود قاعدہ ہے اس میں کسی زائد شرط کی حاجت نہیں اور یہ ضابطہ والوں کے موافق ہے، پھر جب طبع سے مطلقاً گاڑھا پن پیدا ہوتا ہے تو اقوال میں توافق پیدا ہو گا، اور اس میں کوئی وجہ کلام ہو سکتا ہے۔
اول یہ جو میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر کہ اور کچے ہوئے میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ان دونوں میں دار و مدار گاڑھا ہوتا ہے اور شیخ کے کلام سے دونوں میں فرق معلوم ہوتا ہے۔

دوم میں کہتا ہوں ینایع میں طبع کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے کہ عورت کا گاڑھا پن ہو اور رقت باقی ہو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ طبع سے گاڑھا پن لازمی نہیں ہوتا ہے اور ان کے قول غالب کا کوئی فائدہ نہیں، کیونکہ جب ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہو تو اس سے وضو جائز ہے کیونکہ مانع کے نہ ہونے کا علم ہے۔

سوم محقق نے بحر میں فرمایا کہ اس متغیر پانی سے وضو نہ کیا جائے جس کو کسی ایسی چیز کے ساتھ پکایا گیا ہو جو تنظیف کے لیے نہیں ہوتی ہے جیسے شوربہ اور ہاتھ کا پانی، کیونکہ یہ مطلق پانی نہیں ہے اس لیے کہ جب پانی کا لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے یہ پانی متبادر نہیں ہوتا ہے اور اگر وہ چیز ایسی ہو کہ اس سے نفاذ مقصود ہو جیسے بھریری، صابون اور اشنان کو پانی کے ساتھ پکایا جائے تو اس پانی سے وضو کیا جائیگا، ہاں اگر

اقول لا طبخ الا بالنضج كما علمت

فكان الطبخ نفسه القاعدة من دون شريطة
نراثة و هذا يوافق اهل الضابطة ثم اذا
كان الطبخ يورث الشخونة مطلقا حصل
توافق الاقوال ومجال المقال فيه من وجوه -
الاول ما اقول انه على هذا الم
يبقى الفرق بين المني والمطبوخ اذ صا المني
فيهما جميعا الشخونة وكلام الشيخ يؤذن
بالترقية -

والثاني ما اقول ايضا تقسيم

الطبخ في الينابيع الى صورية الشخونة وبقا
الركة يؤذن بان الطبخ لا يوجب النجاسة
ولا ينفع قوله غالبا لانه اذا برد قلم يثخن وجب
جواز الوضوء به لاحاطة العلم بعدم
المانع -

والثالث قال المحقق البحر

في البحر لا يتوضؤ بماء تغير بالطبخ بما
لا يقصد به التنظيف كماء المرق والباقله
لانه ح ليس بماء مطلق لعدم تبادره عند
اطلاق اسم الماء اما لو كانت النظافة تقصد
به كالسدر والصابون والاشنان يطبخ به
فانه يتوضؤ به الا اذا خرج الماء عن
طبعه من الرقة والسيلان وبما تقرره علم

ان ما ذكره في التجنيس والينابيع (فاشر ما مر
ألفاً) ليس هو امتحان بل هو قول الناطقي
من مشايخنا رحمهم الله تعالى يدل عليه
ما ذكره قاضي خان (فنقل ما تقدم الآن) قال
وبما قررناه علم ان الماء المطبوخ بشيء
لا يقصد به البالغة في التنظيف يصير مقيداً
سواء تغير شيء من اوصافه او لم يتغير فحينئذ
لا ينبغي عطفه في المختصر على بكثرة الادوار
الا ان يقال انه لما صار مقيداً فقد تغير
بالطبخ أنه وتبعه ش فقال في المرق والبالغة
انه يصير مقيداً سواء تغير شيء من اوصافه
اولاً وسواء بقيت قيد سرقة الماء اولاً في المختار
كما في البحر.

پانی اپنی طبیعت سے نکل جائے یعنی رقت اور سیلان
ختم ہو جائے تو وضو جائز نہ ہوگا، اور گزشتہ تقریر سے
یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کچھ نجس اور ناپائیدار میں ہے (وہ
نقل کیا جوابی گزرا) وہ مختار نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے
مشائخ میں سے ناطقی کا قول ہے، قاضی خان کا قول
اس پر دلالت کرتا ہے (جو ابھی گزرا وہ نقل کیا) فرمایا
ہماری تقریر سے معلوم ہوا کہ پانی کو اگر کسی ایسی چیز سے
جو ش دیا جائے جس زیادہ تنظیف مقصود نہ ہو تو وہ مقید
ہو جائیگا خواہ اس کے اوصاف میں تغیر ہو یا نہ ہو
اس صورت میں اس کا عطف مختصر میں بکثرة الادوار پر
مناسب نہیں، ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب وہ مقید
ہو گیا تو پختے سے متغیر ہو گیا اھ "ش" نے بھی یہی لکھا
اور شوریا اور باقلا میں لکھا کہ وہ مقید ہو جائے گا خواہ
اس کے اوصاف میں تبدیلی ہو یا نہ ہو، عام ازیں کہ اس میں پانی کی رقت رہے یا نہ رہے، مختار یہی ہے جیسا کہ
بحر میں ہے اھ (ت)

والسابع قال العلامة البرجندی
تحت قول النقاية وان تغير بالمكث واختلط
به طاهر الا اذا اخرج من طبع السماء او
غيره طبعاً مانصبه واطلق التغير وجعله
قيماً لاخراج من طبع السماء يتبادر منه ان
مطلق التغير بالطبخ مانع سواء اخرج من

چہارم علامہ برجندی نے نقایہ کے قول وان
تغير بالمكث الخ کے تحت فرمایا، تغیر کو مطلق رکھنا او
اس کو اخراج من طبع السماء، قسیم بنانا، اس سے
متبادر یہ ہوتا ہے کہ مطلق تغیر پکانے کی وجہ سے مانع
ہے، خواہ وہ اس کو پانی کی طبیعت سے نکالے یا
نہ نکالے، ہاں یہ سے ہی مفہوم ہے، اس کی تائید

۱۔ بحر الرائق بحث الماء سمیع الدینی کراچی ۶۸/۱

۲۔ رد المحتار باب المياه معطف البانی مصر ۱۳۳/۱

۳۔ شرح النقاية للبرجندی مسائل الماء نوکشتور لکھنؤ ۳۱/۱

طبع الماء اولاً وهذا هو المفهوم من الهداية
ويؤيد ما في الخزانة وفتاوى قاضى خان
انه اذا طبخ فيه الباقلى وسريح الباقلى يوجد
منه لا يجوز به التوضى وقد ذكر فى الفتاوى
الظهيرية انه اذا طبخ الحمص او الباقلى
الى اخر ما تقدم عن الفتح -

«انا قول وبالله التوفيق وبه الوصول
الى ذرى التحقيق فعل النار والعياذ بالله
تعالى منها تفريق الاتصالات فاذا طبخ شئ
تنزل النار صلابته وتفتح منافذه فيدخله
الماء وتخرج اجزاؤه اللطاف في السماء
فتورثه ثخونة اذا كان الماء على ما هو
المعتاد فى طبخ الاشياء وان لم تظهر اذا كثر
الماء جدا فان الكلام فى الطبخ المعهود ولا
يجعل فيه من الماء الا قدر معلوم موافق
لحصول الامتزاج وهذا ما افاد الزيلعى و
اتباعه ان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج
نعم الحواصة توجب اللطافة فمادام حاراً
لا يظهر ذلك التغير على ما هو عليه وبه
ظهر سر ما قالوا اذا صار بحيث اذ برد ثخن
وهذا هو الفارق بين التنى والمطبوخ فان
التنى ليس فيه ما يمنع ظهور الشخانت
فاحيل فيه على نفس ذهاب الرقة بخلاف

فزانہ اور فتاویٰ قاضی خان سے ہوتی ہے کہ اگر اس
میں باقلی پکایا گیا اور اس کی پانی میں آگئی تو اس
سے وضو جائز نہیں، اور فتاویٰ ظہیریہ میں ہے
کہ اذا طبخ الحمص او الباقلى الخ جو فتح
سے نقل ہوا۔ (ت)

میں کہتا ہوں وبالله التوفيق آگ کا کام متصل کو
منفصل کرنا ہے جب کوئی چیز آگ پر پکائی جاتی ہے
تو آگ اس کی سختی کو زائل کر دیتی ہے اور اس کے
سوراخوں کو کھول دیتی ہے جس کی وجہ سے اس میں
پانی داخل ہو جاتا ہے اور اس کے لطیف اجزاء پانی
میں آجاتے ہیں، اس طرح پانی گاڑھا ہو جاتا ہے جبکہ
پانی عادت کے مطابق پکایا جائے اور جب پانی بہت
زیادہ ہوتا ہے تو یہ گاڑھا پن ظاہر نہیں ہوتا ہے کیونکہ
گفتگو متعارف پکانے میں ہے اور اس میں ایک عین
مقدار کے پانی کی آمیزش کی جاتی ہے تاکہ امتزاج حاصل
ہو جائے، زیلعی وغیرہ میں یہی ہے کہ پکانے سے
کمال امتزاج حاصل ہوتا ہے، ہاں حرارت لطافت
کا موجب ہوتی ہے تو جب تک وہ گرم رہتا ہے
تو یہ تغیر ظاہر نہیں ہونے پاتا ہے، اسی سے یہ راز
سرستہ بھی منکشف ہو گیا کہ فقہاء فرماتے ہیں جب پانی
ٹھنڈا ہو کر گاڑھا ہو جائے، اور یہی چیز ماہر الاقباز ہے
کچے اور پختہ میں، کیونکہ کچے میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے

المطبوخ ما لم یبرد فی حال فیہ علی النظر فان
ظهر انه یشخن اذا برد لم یجز الوضوء به و
الاجاز والمرجع فی هذا هو حصول النضج
والادراك فان عند ذلك یحصل کمال
الامتزاج وهو یوجب فی المعتاد ثخونه الماء
فیهذا التقریر ولله الحمد انحلت الاشکالات
عن آخرها۔

قال اول قد ظهر الفرق بین التی
والمطبوخ۔

والثانی الطبخ فی کلام الینابیع
الاغلاء فی الماء علی النار وان لم یتضجع علی
سبیل عموم المجاز لابل بیان حکم
المعتاد وغیره کمن وضع کفا من حمص فی
قدر قریبة من الماء فانه لا یشخن حین یبرد
وان نضج الحمص وادرك وهذا هو
منشؤ التقیید بغالباً فی کلام الغنیة ونظر
الشربلانی الی المعتاد المعهود فاطلق القول
انه اذا برد ثخن وبالله التوفیق۔

والثالث فیہ اشیاء۔

فاقول اولاً تبیین ان فرض عدم
التغیر اصلاً مع حصول الطبخ فرض
مالا وقوع له۔

وثانیاً قد علمت ان ما فی الخانیة

جرگا ٹھہ پن کو ظاہر ہونے سے روکھی ہو تو اس میں
دار و مدار صرف رقت کے ختم ہونے پر ہے بر غلاف
پکے ہوئے کے جو ٹھنڈا نہ ہوا ہو تو اس کا دار و مدار اس
پر ہے کہ دیکھا جائے اگر یہ ظاہر ہو کہ ٹھنڈا ہو کر گاڑھا
ہو جائیگا تو اس سے وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا،
اور دار و مدار اس میں پکنا ہے کیونکہ اسی وقت کمال امتزاج
پایا جاتا ہے اور یہی چیز عام طور پر پانی کے گاڑھا ہونے کا
موجب ہے اس تقریر سے تمام اشکالات رفع ہو گئے۔
اول : کچے اور پکے کا فسق ظاہر

ہوا۔

دوم : ینابیع کی عبارت میں طبخ سے مراد
شی کو جوش دینا ہے پانی میں آگ پر خواہ پکا ہوا
نہ ہو، اور عموم مجاز کے ہے، نہیں بلکہ یہ ایسے حکم کا
بیان ہے جو معتاد وغیرہ معتاد دونوں کو عام ہے، مثلاً
کسی نے ایک مٹھی چنے ایک بانڈی بھر پانی میں ڈالنے
تو یہ ٹھنڈا ہونے پر گاڑھا نہ ہوگا خواہ چنے کتنے ہی پک
جائیں، اور غنیہ کی عبارت میں غالباً کی قید کا یہی مفاد
ہے اور شربلانی کی نظر معہ و پر گئی قرائنوں نے مطلق
قول رکھا کہ جب ٹھنڈا ہوگا تو گاڑھا ہو جائے گا
وبالله التوفیق۔

سوم ہیں چند اور قابل ذکر باتیں ہیں،

میں کہتا ہوں اول : پکے کے باوجود یہ مفروضہ
قائم کرنا کہ تغیر نہیں ہوا ہے باوجود حصول طبخ کے ایک
ایسی چیز کا فرض کرنا ہے جو واقع نہیں ہوئی ہے۔
دوم : غانیہ میں جو نا کھنی سے منقول ہے یہ

عن الناطفی لا ینخالف ما قد صرحه لاجرمات
عزاً لعلامة القوام الکافی شارح الهدایة ثم
ابن الشلبی محشی الزیلعی ما عن الناطفی الح
قاضی خان ایضاً فقال اذا طبخ ولم یشخن بعد
ورقة الماء فیه باقیة جاتر الموضوع به ذکره
الناطفی وفي فتاوی قاضی خان اه و آلیه یشیر
کلام الحلیة اذ جعل کلام الناطفی مفاد ما
فی قاضی خان حیث قال تحت قول الماتن
لا تجوز بماء الباقلاء ما نصه سید ذکر عن
الجامع الکبیر تقیید عدم الجوانس بماء
الباقلاء بما اذا كانت مطبوخا و هو بحال
اذا برد ثخن وزالت عنه ورقة الماء فیحمل
هذا الاطلاق وان وقع مثله لغیر المصنف
على ذلك دفعا للتناقض ومن ثم لما ذکر
القدر وری فی عداد ما لا یجوز الطهارة به
ماء الباقلاء قال فی الهدایة المراد ما تغیر
بالطبخ و احسن منه حملة علی ما اذا
كان مسلوبا منه اسم الماء مطبوخا و لا
کما یقیده ما فی الخاتمة ف ذکر کلامه المار فی
النئی و المضبوخ قما ما و فیه حدیث السریح
فلو حسبه مخالفا لقول الناطفی لکان قوله
مرجوحا لانه انما یقدم الاظهر لاشهر
فلم یکن یحسن نسبة ما نرفقه الیه و من

گزشتہ قول کے منافی نہیں، اسی لیے علامہ کا کی شارح
ہدایہ اور ابن شلبی محشی زیلعی نے ناطفی کے قول کو
قاضی خان کی طرف بھی منسوب کیا ہے، ان دونوں
حضرات نے فرمایا جب پکا یا گیا اور گاڑ جانے ہوا اور پانی
کی دقت اس میں باقی رہی تو اس سے وضو جائز ہے
اس کو ناطفی نے ذکر کیا ہے، اور یہ فتاوی قاضی خان
میں ہے کہ اس طرف حلیہ میں اشارہ ہے کیونکہ انہوں
نے ناطفی کے کلام کو قاضی خان کی گفتگو کا حاصل
قرار دیا ہے، وہ ماتن کے قول لا تجوز بماء الباقی
کے تحت فرماتے ہیں کہ عنقریب جائز کبیر سے باقی کے
پانی کے ساتھ عدم جواز کے مفید کرنے کی وجہ سے بیان
کرینگے کہ وہ ایسا پکا ہوا ہو کہ جب ٹھنڈا ہو تو گاڑھا
ہو جائے اور اس کی دقت زائل ہو جائے تو یہ اطلاق
(اگرچہ مصنف کے علاوہ دوسرے حضرات نے بھی ایسا
ہی کیا ہے) اس پر محمول کیا جائیگا کہ تناقض مرتفع
ہو جائے، اس لیے جب قدوری نے ان اشیاء کا ذکر
کیا جن سے وضو جائز نہیں ہے تو باقی کے پانی کو ذکر کیا
ہدایہ میں فرمایا اس سے مراد وہ پانی ہے جو پکائے جانے
سے بدل گیا ہو اور اس کا حل اس پر زیادہ اچھا ہوگا
جبکہ اس پر پانی کا اطلاق ختم ہو گیا ہو خواہ وہ پکا ہو ہو
یا نہ ہو، جیسا کہ خاتمہ سے پتا چلتا ہے، پھر انہوں نے
اپنا گزشتہ کلام ذکر کیا جو کچے اور پختے سے متعلق ہے، اسی
میں بوجہ بھی تذکرہ ہے تو اگر وہ اس کو ناطفی کے قول کے

الدلیل علیہ ان الامام قاضی خان نفسہ
صرح بهذا الذی قالہ الامام الناطقی وجزم
به فی عامة المعقّدات فی شرحہ للجامع الصغیر
کما عزّاه له فی الغنیة۔

وَالشَّاعِبُ الْعَجَبُ اَنْدَ سَرَحِدِ اللَّهِ تَعَالَى
يَحْتَجُّ بِعِبَارَةِ الْخَانِيَةِ وَقَدْ شَرَطَ وَجُودَ الرَّائِثَةِ
تَرْفِيقًا بِسَوَاءِ تَغْيِيرِ شَيْءٍ مِنْ اَوْصَافِهِ اَوْ لَا۔

وَرَأَيْتُ اَنْكَرَ الْعُطْفِ عَلَى بَكْتَرَةِ الْاَوْرَاقِ
وَلَيْسَ ثَمَّ مَا يَصْلَحُ لِعُطْفِهِ اِلَّا هَوَافَاتُ

عِبَارَةِ الْمُخْتَصِرِ يَتَوَضَّعُ بِمَاءِ السَّمَاءِ الْعَيْنِ
وَالْبَحْرِ اِنْ غَيْرَ طَاهِرٍ اَحَدًا اَوْ صَافٍ اَوْ اَنْتَنَ
بِالْمَكْتَلَبِ لَا بِمَا تَغْيِيرَ بَكْتَرَةِ الْاَوْرَاقِ اَوْ بِالطَّبِخِ

فَإِنْ لَمْ يَعُطْفْ عَلَى بَكْتَرَةِ الْعُطْفِ عَلَى بَإِ تَغْيِيرِ

أَيُّ لَا يَتَوَضَّعُ بِالطَّبِخِ وَهُوَ كَلَامٌ مَغْسُولٌ

وَحَافِصًا تَأْوِيلُهُ بِأَنَّ الْمُرَادَ تَغْيِيرَ

طَبْعِهِ اَوْ وَصْفِهِ بَلْ اِطْلَاقُهُ لَا يَتِمُّ شَيْءٌ فِي عِبَارَةِ

النَّقَايَةِ وَالْاَصْلَاحِ تَغْيِيرُ بِالطَّبِخِ مَعَهُ وَهُوَ

مِمَّا لَا يَقْصَدُ بِهِ النِّظَافَةُ اَذْ يُقَيَّدُ عَلَى هَذَا

جَوَازُ الْوَضْعِ بِمَا تَغْيِيرُ مِنَ الْاِطْلَاقِ بِالطَّبِخِ

مَعَ الْمُنْظَفِ وَلَيْسَ مُرَادُ اِقْطَعَا فَانْهَ الْاَمْرَانِ

لِمَا تَغْيِيرُ بِالطَّبِخِ صَاحِبِ مُقَيَّدِ التَّغْيِيرِ بِالطَّبِخِ۔

چیز سے جس سے تغیر واقع ہو وضو جائز ہوگا، یعنی جب کہ نظافت والی چیز کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

مخالفت سمجھتے تو ان کا قول مرجوح ہوتا، کیونکہ وہ اظہر واشہر کو
مقدم کرتے ہیں، تو جس قول کو انہوں نے ناپسندیدہ
قرار دیا اسی کی نسبت ان کی طرف اچھی نہیں، اس کی
دلیل یہ ہے کہ خود قاضی خان نے اس چیز کی تصریح
کی ہے جو امام ناطقی نے ذکر کیا ہے اور اسی پر انہوں نے
اپنی عام معقّدات میں جامع صغیر کی شرح میں جزم کیا ہے
اور غنیہ میں اس کو ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

سوم: تعجب اس پر ہے کہ وہ خانہ کی عبارت
سے استدلال کر رہے ہیں اور انہوں نے جو کی شرط
لگائی ہے پھر فرمایا عام ازیں کہ اس کے اوصاف میں سے
کچھ بدلا ہوا ہو یا تبدل ہوا ہو۔

چہارم: بکترۃ الاوراق پر عطف کا انکار کیا ہے

حالانکہ وہ ان صرف اسی پر عطف ممکن ہے کیونکہ مختصر

کی عبارت یہ ہے یتوضو بماء السماء الخ تو اگر

بکترۃ پر عطف نہ کیا جائے تو بما تغیر پر کرنا ہوگا، اور

یہ غلط ہے۔

پنجم: اس کی یہ تاویل کرنا کہ مراد اس کی طبیعت

یا وصف کا بدلنا نہیں ہے، بلکہ ان کی عبارت کا اطلاق

اصلاح و نقایہ کی عبارت میں نہیں چل سکتا ہے کہ تغیر

بالطبخ معہ ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس سے

نظافت مقصود نہ ہو، اس لیے کہ اس بنائے پر اس

نظافت کے ساتھ پکانے کو مطلق رکھا جائے،

حالانکہ یہ قطعاً مراد نہیں ہے، کیونکہ جب پکانے سے متغیر ہو گیا تو مقید ہو گیا یہ نہیں کہ جب مقید ہو گیا تو پکانے سے متغیر ہو گیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں "شش" کی عبارت میں تبدیلی بکر کے مفاد کے لیے ہے کیونکہ ان کا قول فی المختار کہا فی البحر ایک ایسے شخص کو جس نے بحر نہ دیکھی ہو اس وہم میں مبتلا کر سکتا ہے کہ یہ بکر کے منقول کی تصحیح ہے جو انہوں نے کسی سے نقل کیا ہے، کیونکہ وہ اس کے اصحاب سے نہیں جیسا کہ اس کا اعتراف "شش" نے عقود رسم المفتی میں کیا ہے اور ہم نے اس کو "ہبۃ الجیور" فی عمق ماء کثیر میں ذکر کیا ہے جبکہ امر واقعہ یہ نہیں ہے، یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ وہ اپنی طرف سے اس کے مخالف ہیں، وہ مختار نہیں سمجھتے (ت) چہارم: پکنے کی وجہ سے طبیعت کا زائل ہونا کبھی ظاہر نہیں ہوتا ہے، ہاں جب ٹھنڈا ہوتا ہے تو تقسیم صحیح ہے، تو پکنے کا دار و مدار گاڑھے پن پر ہوگا اور پکنے ہوئے میں اس کی دلیل پر ہوگا اور غالباً برجندی اسی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ وہ اس کے بعد فقیر یہ کے کلام کو لائے ہیں، یہ اس کی مکمل تحقیق ہے۔ (ت)

اقول ووقع فی تعبیر ش تغیر لمقاد البحر فان قوله فی المختار کما فی البحر یوقع من لایراجع البحر فی توهم انه تصحیح منقول فی البحر عن اهلہ فانہ رحمہ اللہ تعالیٰ لم یکن من اصحابہ کما اعترف بہ ش فی عقود رسم المفتی ویدناہ فی رسالتنا ہبۃ الجیور فی عمق ماء کثیر ولیس کذلک وانما قال لخلافہ من قبل نفسہ لیس ہو المختار۔

والرابع لما کان سر وال الطبع بالطبع ربما لا یتظہر الا اذا برد صبح التقسیم فیحال فی النخی علی عین الشخونة وفي المطبوخ علی دلیلہا وکأنہ الی ہذا یشیر البحر جندی بتعقیبہ بکلام الظہیریۃ فاستقر ان شاء اللہ تعالیٰ ولہ الحمد عرض التحقیق ۛ بحسن التوفیق ۛ علی التطبيق والتوفیق ۛ و باللہ سبحنہ و تعالیٰ التوفیق۔

(۲۱۸) پانی میں میوے جوش دے کر ان کا عرق پھوڑا یہ عرق اگرچہ پانی سے مخلوط ہوگا کہ حرارت نار کے سبب میوے پانی کا شرب کریں گے خصوصاً جبکہ کوٹ کر ڈالے اس سے وضو جائز نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے :

لا یجوز التوضوء بماء الفواکہ و تفسیرہ ان یدق التفاح او السفرجل دقانا عماثم پھلوں کے پانی سے وضو جائز نہیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ سیب یا امرود کو باریک باریک کوٹ لیا جائے اور

يعصروه فيستخرج منه الماء وقال بعضهم
تفسيره ان يدق التفاح او السفرجل ويطحن
بالماء ثم يعصر فيستخرج منه الماء وفي
الوجهين لا يجوز به التوضوء لانه ليس
بماء مطلقاً

پھر ان کو نچوڑ کر ان سے پانی نکالا جائے ، بعض نے اس کا
مفہوم یہ بتایا ہے کہ سیب یا امرود کو باریک کر کے پانی
کے ساتھ پکایا جائے پھر نچوڑا جائے اور پانی نکالا جائے
اور دونوں صورتوں میں اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ
یہ مطلق پانی نہیں ہے۔ (ت)

(۲۱۹) یہ پانی جس میں میوے جوش دیے اس کا حکم ذکر نہ فرمایا۔
واقول وہ استعین اگر میوے خفیف جوش دیے جس میں قدرے نرم ہو کر نچوڑنے میں اچھی طرح آئیں
اور نکال لیے کہ پانی میں ان کے اجزائے لطیفہ قدر تغیر نہ ملنے پائے تو اس پانی سے وضو جائز ہونا چاہئے اور اب یہ پانی
نمبر ۱۰۸ و ۱۰۹ میں داخل ہوگا اور اگر میوے اس میں پک گئے کہ اسے متغیر کر دیا تو ان کے نکال لینے کے بعد بھی
اس پانی سے وضو ناجائز ہے یہ ۲۱۹ نمبر ہوگا۔

(۲۲۰) سر پر مہندی یا کوئی خضاب یا ضاد لگا ہوا ہے اور مسح کرتے ہیں یا تھامیں اس پر گزرتا ہوا پنچا یوں کہ
یا تو وہ ضما دو خضاب رقیق بے جرم مثل روغن ہے تو اسی کی جگہ مسح کیا وہ جرم دار ہے تو اس کے باہر چہارم مسح کی قدر
مسح کیا مگر با تھام اس پر ہوتا گزرا اگر اس گزرنے میں یا تھام کی تری میں اس خضاب و ضما کے اجزاء ایسے مل گئے کہ اب وہ
تری پانی نہ کھائے گی تو مسح جائز نہ ہوگا ورنہ جائز۔

یہ نمبر (۲۲۱) ہوا جس کا جائزات میں اضافہ ہونا چاہیے ، وجہ امام کردی فصل مسح میں ہے :
مسحت علی الخضاب ان اختلطت البلة بالخضاب
حقاً خرجت عن كونها ماء مطلقاً لم يجزأه
اقول ولا بد من تقييد مفهومه بما ذكرت
فاعرف -

خضاب پر مسح کیا اگر تری خضاب سے مل گئی یہاں تک کہ
ماہر مطلق ہونے سے خارج ہوگئی تو اس سے مسح جائز
نہیں ۱۱ میں کہتا ہوں اس کے مفہوم کو متعید کرنا ضروری
ہے اس قید کے ساتھ جو میں نے ذکر کیا ہے اس کو اچھی طرح
سمجھ لیں۔ (ت)

(۲۲۲) پانی میں سٹو گھلے ہوں کہ وہ رقیق نہ رہے اس سے وضو ناجائز ہے ، ہدایہ و کافی میں ہے ،
الا ان يغلب على الماء فيصير كالسويق

مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو کہ پانی مثل ستوؤں کے ہو جائے ،

کیونکہ اب اس سے پانی کا نام ختم ہو گیا ہے۔ (ت)

لنز وال اسماء الماء عنہ

خانیہ میں ہے :

اور اگر ستودوں کی طرح گاڑھا ہو جائے تو جائز نہیں۔ (ت)

وان صامر شخینا مثل السوین

المقابلات

(۲۲۳) اہے میں اگر اس قدر مٹی کوڑے وغیرہ کا خلط ہے کہ پانی کی طرح گاڑھا ہو گیا تو اس سے

وضو جائز نہیں، خانیہ میں ہے :

اگر کسی نے سیلاب کے پانی سے وضو کیا تو جائز ہے اور

توضاً بماء السیل یجوز وان کان شخینا

اگر کچھ کی طرح گاڑھا ہو تو جائز نہیں۔ (ت)

کا لطین

اجناس امام ناطفی پھر ملیہ میں ہے :

اگر پانی کی رقت غالب نہ ہو تو سیلاب کے پانی سے

التوضی بماء السیل ان لم تکن سرقۃ السماء

وضو جائز نہیں ہے۔ (ت)

غالبۃ لا یجوز

اقول علمائے کرام پر اللہ عز وجل کی رسمیں احتیاط کے لیے ایسی نادر صورتیں بھی ذکر فرماتے ہیں درہ سیلاب

کا ایسا ہونا بہت بعید ہے وہ اس سے تنبیہ فرماتے ہیں کہ جب اس قدر آب کثیر وغیرہ راستے اختلاط تراب سے

نا قابل وضو ہو گیا تو برساتی ندیوں یا گھٹے لوٹے کے پانی کا کیا ذکر؟

(۲۲۴ تا ۲۵۱) کاہی امام پتے پھل بیلیں شجرت یا کسم کی زردیاں گچ چوننا ریشم کے کیڑے

میندک وغیرہ غیر دموی جانور کے اجزاء چنے باقلا وغیرہ ناج کے ریزے کوتار روٹی کے ذرے صابون اُشتان

ریحان بابونہ تھکی برگ کنار کچے خواہ یہ چھ نفاقت کے لیے پانی میں پکائے ہوئے غرض کوئی چیز حتیٰ کہ برف جو

اصل پانی ہے اگر پانی میں مل کر اس کی رقت زائل کرے اس سے وضو ناجائز ہوگا۔

عہ یعنی وہ پانی جن کی صورت جواز نزات میں گزری یہ صورتیں ان کے مقابل ہیں ۱۲ (م)

۱۸/۱ باب الماء الذی یجوز بہ الوضو وما لا یجوز بہ مطبع عربیہ کراچی

۹/۱ ثلث قاضی خان فیما لا یجوز بہ التوضی نوکشتور کھنؤ

” ثلث قاضی خان ”

” ثلث قاضی خان ”

” ثلث قاضی خان ”

” ثلث قاضی خان ”

اقول وهذا هو محل ما في خزانة

المفتين عن شرح مجمع البحرين لا يجوز
الوضوء بماء الباقل وماء الصابون وماء
الاشنان اھ كما ان الاول محل اطلاق القدور
وغیرہ الجواز فی الصابون والاشنان غیر انه
حمل قریب لان المعهود هو خلطهما قليلا
بحیث لا ینھب السرقۃ وانما البعد فی ما فی شرح
المجموع -

میں کتا ہوں خزانۃ المفتین میں جو شرح مجمع البحرین
سے ہے اس کا محل یہی ہے، اس کی عبارت یہ ہے
کہ باقل اور صابون اور اشنان کے پانی سے وضو جائز
نہیں ہے جیسا کہ اول قدوری وغیرہ کے اطلاق کا محل ہے
ان کے اطلاق سے اشنان اور
صابون کے پانی سے جواز معلوم ہوتا ہے، یہ حمل
قریبی ہے کیونکہ عام طور پر یہ دونوں چیزیں کم مقدار میں
ملائی جاتی ہیں کہ اس سے پانی کی رقت ختم نہیں ہوتی
ہے، اور شرح مجمع میں جو ہے وہ بعید ہے۔ (ت)

ان پر اکثر خصوص ان کے مقابلات میں اپنے اپنے محل پر مذکور ہوئے اور خاتیر میں فرمایا،
لو وقع الثلج في الماء وصار شخينا غليظا لا يجوز
به التوضؤ لانه بمنزلة الجمد وان لم
يصير شخينا جازئا

یہ برف کا فص ہے کہ اگر پانی کو گاڑھا کرے اس سے وضو ناجائز ہوگا جب تک گھل کر پانی کی رقت عود نہ کرے
اور گاڑھا نہ کرے تو جائز یہ نمبر (۲۵۲) ہوا کہ جائزات میں اضافہ ہوگا۔

(۲۵۳ و ۲۵۴) جس پانی میں کوئی دوا یا غذا پکا کر تیار کی متون میں ہے لایسما تغیر بالطبخ
(نہ اس پانی سے جو پکانے سے متغیر ہو جائے۔ ت)

(۲۵۵ و ۲۵۶) یوں ہی چائے یا کافی جن کے پکانے سے پانی کی رقت میں فرق آئے اگرچہ ان سے
سیلان نہیں جاتا رقت ویلان کا فرق ضوابط میں مذکور ہوگا ان شاء اللہ قہوہ میں گاڑھا پین ضرور مشہود ہوا ہے اور اگر اُسے
بھی پانی میں اثر کرنے سے پہلے نکال لیا تو جواز رہے گا لعل ما الطبخ وبقاء الطبخ کما فی ۱۱۰ یہ (۲۵۷)
بھی جائزات میں زائد کیا جائے۔

(۲۵۸ تا ۲۶۲) عرق گاؤ زبان گلاب کیوڑا بید مشک خوشبو ہوں یا ترے ہوئے یوں ہی

لے خزانۃ المفتین

ہر عرق اوصاف میں پانی کے خلاف ہو یا موافق تعرض جو بہتی چیز پانی کی فروع سے نہیں جب پانی کی مقدار سے زیادہ اُس میں مل جائے بالا جماع اُس سے وضو نہ ہو سکے گا۔

اور اگر پانی کے برابر طے جب بھی احتیاطاً عدم جواز ہی کا حکم ہے۔ بدائع میں فرمایا:

فان استويا في الاجزاء لم يذکر هذا في ظاهر الرواية وقالوا حكمه حكم الماء المغلوب احتياطاً وقال في الغنية وكذا ان كانت مساوية احتياطاً حتى يضم اليه التيمم عند المساواة۔

اگر دونوں اجزاء میں برابر ہوں تو یہ چیز ظاہر روایت میں نہیں ہے، فقہانے فرمایا اس کا حکم احتیاطاً مغلوب پانی کا سا ہے۔ غنیہ میں کہا اور اسی طرح ہے جب وہ مساوی ہوں احتیاطاً حتی کہ جب دونوں برابر ہوں تو وضو کے ساتھ تیمم بھی کر لیا جائے (ت)

میں کہتا ہوں اس کو انہوں نے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا اور ان کے علاوہ کسی نے اس کو ذکر نہیں کیا اور یہ قواعد سے دوری ہے، جس چیز میں بھی حرام کرنی والی اور مباح کرنی والی دلیل جمع ہو جائے تو حرام کرنے والی غالب رہے گی اور مغلوب کا کوئی حکم نہ ہوگا اور جب دونوں برابر ہوں تو تعارض ہوگا اور قاطع ہو جائیگا، پھر اس کا پانی کہا جانا کسی دوسرے نام سے اولیٰ نہیں ہے تو اس پر مطلق پانی کا نام کیسے بولا جائیگا اور جو مطلق پانی نہ ہو اس سے وضو بالکل جائز نہیں اور جو چیز صحیح نہ ہو اس میں مشغولیت مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ درمیان فقہیہ سے ہے، بلکہ یہ تو مال کا ضائع کرنا ہے لہذا حرام ہوگا، اس پر غور کیجئے اور مراجعت کیجئے، اور شاید انہوں نے ان کے قول احتیاطاً سے یہ سمجھا کہ ان کو اس کے پانی ہونے میں شک ہے

اقول لم یسندہ لاحد ولم یسره

لغيره وفيه نبوء عن القواعد فما اجتمع حاضر ومبطل الاغلب الحاضر ولا حكم للمغلوب وايضا اذا استويا فقد تعارضوا واذا تعارضوا قاطعاً وايضا ليس تسميته ماء باول من تسمية غيره فكيف ينطلق عليه اسم الماء المطلق وما ليس بماء مطلق لا يصح الموضوع به اصلاً والاشتغال بما لا يصح يلزم تحريمهما كما في الدرر والقنية بل هو اضعاف المال في حرمته ما مل وراجع وكانه فهم من قولهم احتياطاً ان لهم شكاً في كونه ماء فاحترزوا عنه للاحتياط فان لم يكن ماء لم يجز الوضوء به و ان كان ماء لم يجز التيمم مع وجود

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
سہیل اکیڈمی لاہور

فصل فی الماء المقيہ
فصل فی احکام المیاہ

لہ بدائع الصنائع
لہ غنیۃ المستملی

فیجمع بینہماخروجاً عن العهدۃ بیقین فانہ
انکان ماء فقد توضحاً وان لم یکن فقد تیمم کما
فی سؤرانحمارلشک فی طہوسریتہ ویس
کذلک بل الاحتیاط ہہنا بمعنی العمل
باقوی الدلیلین لایستقیم لاحد ان یشیہ ماء
مطلق فہو خارج عنہ بالیقین من دون شک
ولا تخمین واللہ تعالیٰ اعلم۔
ہے بلکہ یہاں احتیاط ہے کہ قوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارجی ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تو احتیاطاً اس سے انہوں نے پرہیز کیا ہے، اب اگر وہ
پانی نہیں تو اس سے وضو جائز نہیں اور اگر پانی ہے تو
اس سے تیمم جائز نہیں، تو تیمم اور وضو دونوں کو جمع
کیا جائیگا تاکہ یقین سے فریضہ ادا ہو جائے، کیونکہ
اگر حقیقت پانی ہو تو وضو ہو گیا اور اگر پانی نہیں تو
تیمم ہو گیا، جیسا کہ گدے کے جھوٹے کا حکم ہے، کیونکہ
اس کے طور ہونے میں شک ہے اور یہاں ایسا نہیں
ہے بلکہ یہاں احتیاط ہے کہ قوی الدلیلین پر عمل ہو جائے، کوئی اس کو مطلق پانی نہیں کہتا یہ اس سے یقیناً خارجی ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۲۶۳ تا ۲۶۶) اقول ایسی بے لون چیزیں اگر مزہ پانی کے خلاف رکھتی ہوں کہ نصف سے کم
مل کر بدل دیں تو باتفاق منقول وضابطہ اس سے وضو کا عدم جواز چاہئے۔

اما المنقول فلان العبرة بالطعم حیث لا
لون واما الضابطۃ فلا تہا ذوات وصفت او
وصفین وعلی کل یکفی تغیر وصف واحد
فما مر عن البحر من العبرة بالاجزاء فی
ماء لسان الثور و ماء الورد المنقطع المرتج
ومثله فی الغنیۃ غیر مسلمہ فلیتنبہ۔
یہی نقلی دلیل تو اعتبار مزے کا ہے جہاں رنگ نہ ہو
اور ضابطہ یہ ہے کہ وہ دو وصفوں والی چیز ہے یا ایک
وصف والی چیز ہے اور بہر صورت ایک وصف کا بدنا
کافی ہے اور بحر میں جو ہے کہ زبان ثور اور گلاب کے
پانی میں جس کی خوشبو ختم ہو چکی ہو اجزاء کا اعتبار ہے،
مسلم نہیں، فلیتنبہ۔ (ت)

نوع آخر — مقابلات فرع آخر قسم اول

صنف اول — جامدات

(۲۶۴ تا ۲۶۵) نبیذ میں چوبارے یا کشمش خواہ کوئی میوہ شربت میں شکر بتا سے مصری خواہ
کوئی خشک شیرینی غساندہ میں دو رنگ میں کم کیسر پڑیا روشنائی میں کیس ماز و خواہ اور اجزاء جب اتنے

ڈالیں کہ پانی اپنی رقت پر نہ رہے اس سے بالاجماع وضو ناجائز ہے۔ قدوری و ہدایہ و نقایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے :

لابیاء غلب علیہ غیوہ فاخرجہ عن طبع
العیاء۔
نہ اس پانی سے جس پر غیر کا غلبہ ہو تو اس کو پانی کی
طبیعت سے نکال دے۔ (ت)

صنف دوم۔ مائعات

(۲۷۶ تا ۲۷۸) زعفران حل کیا ہوا پانی یا شہاب اگر پانی میں مل کر اس کی رنگت کے ساتھ مزہ یا
بو بھی بدل دے تو اس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے۔

لتغیر اللون علی الحکم المنقول و اکثر صنف
وصف علی الضابطۃ۔
اس لئے کہ رنگ متغیر ہو گیا، اس حکم پر جو منقول ہوا،
اور ایک وصف سے زیادہ ہے ضابطہ پر۔ (ت)

یوں ہی پڑیا حل کیا ہوا پانی جب رنگ اور ایک وصف اور بدل دے۔
لانه انکان ذا الثلاثة کفی تغیر وصفین
للفاق فکیف اذا کان ذا وصفین۔
اس لئے کہ اگر وہ تین اوصاف والا ہو تو اس میں
دو وصفوں کا تغیر کافی ہے اس پر اتفاق ہے تو پھر
دو وصفوں کا کیا حال ہو گا۔ (ت)

(۲۷۹) تربوز کا شیریں پانی جبکہ پانی میں پڑ کر رنگ کے ساتھ اس کا ایک وصف اور بدل دے، ہاں
رنگ نہ رکھتا ہو تو مزے کا اعتبار ہے۔

وهو محمل قول الزلیعی والا فهو ذو الثلاثة
كما هو معلوم مشاهد وقال فی المنحة قال
الرملى المشاهد فی البطیخ مخالفتہ للباء
فی السراحة وایضا فی البطیخ مالونه احمر
وفیه مالونه اصفر۔
اور یہی زلیعی کے قول کا مطلب ہے، قول یہ ہے ورنہ
تین وصفوں والا ہے، جیسا کہ مشاہد و معلوم ہے، اور
منہ میں فرمایا رملى نے کہا تربوز میں مشاہدہ یہ ہے کہ
وہ جو میں پانی کے مخالف ہوتا ہے اور بطیخ میں کچھ سرخ
رنگ کے اور کچھ پیلے رنگ کے ہوتے ہیں۔ (ت)

اقول ای لون مائه اذ فیہ السلام
میں کہتا ہوں اس سے مراد اس کے پانی کا رنگ ہے

لالون عینہ -

کیونکہ کلام اسی میں ہے اس سے مراد خود بطبع کی ذات
کارنگ نہیں - (ت)

(۲۸۰) سپید انگو رکاشیرہ جب پانی کے مزے پر اس کا مزہ غالب آجائے۔

لتغیر الطعم علی المنقول وهو ذو وصفین قیگفی
تغیر واحد علی الضابطۃ فہذا ممالا یتأتی
فیہ الخلاف فی شئ من جانبی الجوانب وعدہ
کیونکہ مزہ کا تغیر ہے منقول کے مطابق، اور وہ دو وصفوں
والا ہے تو ایک میں تغیر کافی ہے ضابطہ کے مطابق،
یہ وہ ہے جس میں کوئی اختلاف نہیں جواز و عدم جواز کے
جانبین میں - (ت)

فانقلبت بلی فان الحکم لا یقتصر
عند اهل الضابطۃ علی الطعم بل کذلک
لو غلب السریح -
اگر یہ کہا جائے کہ حکم اہل ضابطہ کے نزدیک
مزہ پر موقوف نہیں بلکہ بو کے غلبہ کی صورت میں بھی
یہی حکم ہے - (ت)

اقول طعمہ اسرع عملا فلا
یتغیر السریح مالم یتغیر -
تو میں کہتا ہوں اس کے مزے کا عمل تیز تر
ہوتا ہے تو جب تک مزہ نہ بدلے بو نہیں بدلتی

سکتی ہے - (ت)

(۲۸۱) سپید انگو رکاشیرہ کے ملنے سے اگر پانی کا مزہ بدل گیا سرکہ کا مزہ اس پر غالب ہو گیا۔

لما رویاتی فیہ الخلاف کما یأتی (اس کا حکم گزرا اور اس میں اختلاف آتا ہے - ت)

(۲۸۲) رنگ دار سرکہ جب پانی میں مل کر رنگ اور بو (اس لیے کہ عام سرکوں کی بوقوی تر ہوتی ہے ۱۲ منہ)

دونوں بدل لے۔

لحصول اللون علی المنقول ووصفین علی
الضابطۃ -
منقول کے مطابق رنگ والا ہے اور ضابطہ کے مطابق
دو وصفوں والا ہے - (ت)

(۲۸۳) ایسے سرکہ کا مزہ اقوی ہو تو جب اس سے مزہ کے ساتھ رنگت بھی بدل جائے۔

(۲۸۴) جس سرکہ کا رنگ قوی تر ہو جب رنگ کے ساتھ ایک وصف اور بدل دے والو جہ

قد علم (اس کی وجہ معلوم ہے - ت)

(۲۸۵) دودھ جب اس کا رنگ اور مزہ دونوں پانی پر غالب آجائیں۔

لان العبرة فی المنقول باللون وعند الزیلع
وکثیر من اتباعہ باحد وصفین اللون
اس لیے کہ اعتبار منقول میں رنگ ہی کا ہے اور زلیعی
کے نزدیک (نیز ان کے اکثر متبعین کے نزدیک)

و الطعم وعند المحقق علی الاطلاق و صاحب الدرر بما معاً فاذا تغيرا حصل
الوفاق علی سلب الاطلاق۔
دو اوصاف میں سے ایک کا اعتبار ہے (یعنی رنگ یا
مزه) اور محقق علی الاطلاق اور صاحب درر کے
نزدیک دونوں کا ایک ساتھ اعتبار ہے، اب جبکہ

دونوں وصف ہی بدل جائیں تو پانی کا اطلاق نہ ہونے پر اتفاق ہو جائے گا۔ (ت)
یہ ایک سو بائیس (۱۲۲) وہ میں جن سے وضو بالاتفاق ناجائز ہے یعنی نہ ہو سکتا ہے نہ اُس سے نماز
جائز جو اللہ تعالیٰ اعلم و علی المرتضیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

قسم سوم جن سے سمیت و سنو میں حکم منقول و مقتضات ضابطہ امام زلیخا کا خلاف ہے صنف اول خشک اشیا

(۲۸۶ و ۲۸۷) چوبارے کے سوا کشمش انجیر وغیرہ کوئی میوہ بالا جماع الا صاع الا صاع الا و تراعی ان
ثبت عنه (مگر وہ جو امام اذاعی سے مروی ہے اگر ان سے ثابت ہو۔ ت) اور مذہب صحیح معتد متفقہ بر مروج الیہ
میں چوبارے بھی جبکہ تادیر تر کرنے سے پانی میں اُس میوہ کی کیفیت اس قدر آجائے کہ اب اُسے پانی نہ کہیں نبیذ
کہیں اُس سے وضو نہیں ہو سکتا اگرچہ رقیق ہو، ہدایہ امام ملک العلماء میں ہے،

قیاس ما ذکرنا انه لا يجوز التوضوء بنبیذ التمر
لتغير طعم الماء و صیوراته مغلوباً بطعم
التمر و بالقیاس اخذ ابو یوسف و قال
لا يجوز التوضوء به الا ان ابا حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ترك القیاس بالنص
فجوز التوضوء به و روی نوح فی الجوامع
المروزی عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہ انه سرجع عن ذلك قال لا یتوضوء به
جن چیزوں سے ہم نے وضو کے جائز نہ ہونے کا قول کیا ہے
وہ نبیذ تقریر قیاس کی گئی ہیں، کیونکہ پانی کا مزہ بدل
گیا ہے اور وہ کھجور کے مزہ سے مغلوب ہو گیا ہے،
قیاس پر ابو یوسف نے عمل کیا ہے، اور فرمایا ہے
کہ اُس سے وضو جائز نہیں، اور امام ابو حنیفہ نے
نص کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا اور اُس
سے وضو کو جائز قرار دیا، اور فوج نے جامع مروزی
میں ابو حنیفہ سے روایت کی کہ آپ نے اس سے رجوع

علا ۱۶۰ کے بعد ۱۲۵ ہوئے مگر ان میں تین نمبر ۲۳۱ و ۲۵۲ و ۲۵۴ جائزات کے تحت لہذا
ایک سو بائیس (۱۲۲) (م)

علا یعنی ضابطہ زلیخا اور ان احکام کے اتفاق سے جو قول امام محمد پر مبنی ہیں جیسا کہ تنبیہ ضروری میں
گزارا ۱۲۱ منہ غفرلہ (م)

وهو الذي استقر عليه قوله كذا قال نوح
وبه اخذ ابو يوسف رحمته
کر لیا اور فرمایا کہ اس سے وضو نہ کیا جائے اور ان کے
اس قول پر اتفاق ہوا، یہی نوح کا قول ہے اور
یہی ابو یوسف نے لیا ہے۔ (ت)

فتح القدير میں ہے :

وجب تصحيح الرواية الموافقة لقول
ابي يوسف لان آية التيمم ناسخة له لما خرها
اذ هي مدنية وعلى هذا مشي جماعة من
المتأخرين رحمته
علیہ میں ہے :

ذكر نوح الجامع والحسن بن زياد ان
ابا حنيفة رضي الله تعالى عنه سرجع الى
انه يتيمم ولا يتوضوء كما هو مختار
ابي يوسف وقول اكثر العلماء منهم مالك
والشافعي واحمد قال قاضي خان وهو
الصحيح رحمته

نوح اور حسن بن زیاد نے ذکر کیا کہ ابو حنیفہ نے اس سے
رجوع کر لیا اور فرمایا بجائے وضو کے تیمم کرنا چاہئے،
یہی ابو یوسف کا مختار ہے اور اکثر علماء مثلاً شافعی،
مالک اور احمد کا قول ہے اور قاضی خان نے کہا یہی
صحیح ہے۔ (ت)

غنیہ میں شرح جامع صغیر قاضی خان سے ہے :

سروی اسد بن عمر و نوح بن ابي صريم و
الحسن عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه
انه سرجع الى قول ابي يوسف والصحيح قول
ابي حنيفة الآخر اه اقول فهذه
متابعان قويان لنوح الجامع فزال ما كان

روایت کیا اسد بن عمرو اور نوح بن ابی مریم اور حسن نے
ابو حنیفہ سے کہ انہوں نے ابو یوسف کے قول کی طرف
رجوع کر لیا اور صحیح ابو حنیفہ کا دوسرا قول ہے اھ
میں کہتا ہوں یہ دو مضبوط تائیدیں نوح کے حق میں ہیں
اس ملک العلماء کی برأت کا خطرہ زائل ہو گیا ملک العلماء

بک بدائع الصنائع فصل المار المقيد

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

فتح القدير باب المار الذي يجوز به الوضوء وما لا يجوز به
نور یہ رضویہ سکرم
علیہ

شرح جامع الصغیر لقاضی خان

یخشى من تبهرى ملك العلماء اذ قال كذا
قال نوح -

غنیہ میں ہے :

لا يتوضوء به هي الرواية المرجوع اليها عن
ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه وعليها الفتوى
لان الحديث وان صح لكن آية التيمم ناسخة
له اذ مضمونها نقل الحكم عند عدم الماء
المطلق الى التيمم ونبيذ التمر ليس ماء مطلقاً
اس سے وضو نہ کیا جائے، یہ ابو حنیفہ کی وہ روایت ہے
جس کی طرف رجوع کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ نہ
حدیث اگرچہ صحیح ہے لیکن تیمم کی آیت اس کی ناسخ ہے
کیونکہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جب مطلق پانی نہ ہو تو
حکم کو تیمم کی طرف منتقل کر دیا جائے اور نبیذ تمر مطلق
پانی نہیں ہے۔ (ت)

بکر میں ہے :

لا يتوضوء به وهو قوله الاخر قد رجع اليه
وهو الصحيح واختاره الطحاوي و
بالجملة فالمدح المصحيح الحديث من
المعتمد عندنا عدم الجواز
نبيذ سے وضو نہ کیا جائے، یہی امام ابو حنیفہ کا آخری
قول ہے، انہوں نے اس کی طرف رجوع کر لیا تھا،
یہی صحیح ہے اور اسی کو طحاوی نے اختیار کیا، خلاصہ
یہ کہ ہمارے نزدیک تصحیح شدہ، مختار، معتمد مذہب
وضو کے عدم جواز کا ہے۔ (ت)

ثانیہ میں ہے :

هو قول ابي حنيفة الاخر
ہندیہ میں عینی شرح کنز سے ہے :
الفتوى على قول ابي يوسف
در مختار میں ہے :

فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے۔ (ت)

تصحیح شدہ قول کے مطابق نبیذ تمر پر

يقدم التيمم على نبيذ التمر

۷۲ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	باب التيمم	۱۷ غنیۃ المستمل
۱۳۷/۱	سعید کمپنی کراچی	کتاب الطهارة	۱۸ بحر الرائق
۹/۱	نوکشور مکھنؤ	فیما لا یجوز بہ التوضی	۱۹ قاضی خان
۲۳/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	" "	۲۰ ہندیہ

على المذهب المصحيح المفقى به لان المجتهد اذا رجع عن قول لا يجوز الاخذ به الله وقوله يقدر اى يرجح ويختار ويؤثر فيفعله لا الموضوع به - سے مراد یہ ہے کہ اسکو ترجیح دی جائیگا اور اختیار کیا جائیگا اور نہی سے وضو نہ کیا جائیگا۔ (ت)

بدائع میں ہے :

امانبيذ الزبيب وسائر الانبذة فلا يجوز التوضؤ بها لان القياس يأبى الجواز الا بالمااء المطلق وهذا ليس بمااء مطلق يدل ليله انه لا يجوز التوضؤ به مع القدرة على الماء المطلق الا انا عرفنا الجواز بالنص والنص ومرت في نبذ التمر خاصة فيبقى ما عداه على اصل القياس -

نہی منع اور دوسرے نبیدوں سے وضو جائز نہیں کیونکہ قیاس کی رو سے وضو صرف مطلق پانی سے ہو سکتا ہے اور یہ مطلق پانی نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مطلق پانی کے موجود ہونے کی صورت میں اس سے وضو جائز نہیں مگر ہمیں اس کا جواز نص سے معلوم ہوا ہے اور نقص نبید تمر کی بابت وارد ہوا ہے تو باقی نبیدوں پر قیاس کے مطابق ہی عمل ہوگا۔ (ت)

بدائع میں ہے :

لا يجوز نبذ الزبيب والتين وغير ذلك -

غایہ میں ہے :

لا يجوز نبذ الزبيب والتين وغير ذلك -

غایہ میں ہے :

سائر الاشربة سوى نبذ التمر ليس في

دوسرے نبیدوں سے وضو قیاس کے مطابق جائز نہ ہوگا۔ (ت)

منقہ، انجیر وغیرہ کے نبید سے وضو جائز نہیں۔ (ت)

نبید تمر کے علاوہ باقی نبیدوں سے وضو کے عدم جواز

۴۱/۱	مجتبائی دہلی	باب التیمم	لہ درمختار
۱۴/۱	سعید کپنی کراچی	مطلب الماء المقید	لہ بدائع الصنائع
۳۲/۱	عربیہ کراچی	الماء الذي يجوز به الوضوء	لہ ہایہ
۱۰۵/۱	نوریہ رضویہ سکھر	” ”	لہ غایہ مع فتح القیہ

عدم رجوا التوضی بہ خلاف ہے۔
 اس طرح عام کتب میں ہے۔

فانقلت من این فذلك انکان سریقاً۔
 قلت لاطلا قهم ولتقطع الوهم انهم صرحوا
 ان نبیذ التمر المختلف فی جوائز الوضوء بہ
 ماکان سریقاً اما الغلیظ فلا ثم قالوا ولا یجوز
 بما سواہ من الانبذة لان نبیذ التمر خص
 بالاشرف ووضح قطعاً ان المراد نفی التوضی
 بالرقیق منها اما الغلیظ فمعلوم الاتشف ۱۰
 ولا تخالف فیہ بین نبیذ التمر وسانو الانبذة۔

ہے کیونکہ گاڑھے میں تو اختلاف پہلے ہی نہیں تھا تو گاڑھے نبیذ میں غیر تقرر اور باقی نبیذیں برابر ہیں۔ (ت)
 بالجملہ نبیذ تمر سے مطلقاً وضو صحیح نہ ہونا مذہب صحیح معتقد مفتی تہ ہے اور باقی نبیذوں سے نہ ہونے پر تو
 اجماع ہے مگر ضابطہ زلیعیہ کا اقتضایہ ہے کہ جب تک رقت باقی ہے صحیح ہو سکتی ہے ہرگز صحیح نہیں کہ اسے نبیذ کہیں گے
 نہ کہ باقی تو نام آب باقی نہ رہنے کے سبب آب مطلق نہ رہا اور وضو آب مطلق ہی سے جائز ہے و بس۔

وبیان ذلك انها من الجامدات اوضابطہ
 التقييد عنده في الجامد ثم وال الرقة فحسب
 قال رحمه الله تعالى المخالط انکان جامدا
 فماد امر یجری علی الاعضاء فالماء هو الغالب
 اہ وتبعه فی الحلیة والدمیر فاقصر اعلی
 ذکر المجریان۔

اقول وكان البعد فيه أكثر لان الجری
 علی الاعضاء هو السیلان والرقرة اخص
 منه کما سیأتی فکان یقتضی جواز الوضوء

وقت زائل ہو جائے اور سیلان باقی رہے تو وضو جائز ہے،
مگر امام زلیحی اور ان کی متابعت میں علمی نے اس مشبہ کا
تدارک کرتے ہوئے فرمایا، تو جن حضرات نے فرمایا کہ اس
سے وضو جائز ہے اگر رقیق ہو ورنہ نہیں اسکو اس صورت پر محمول
کیا جائیگا کہ جب اس میں طے والی چیز جامد ہو اور
اسی کے قریب قریب محقق کا قول فتح میں اور صاحب بحر
کا بحر وغیرہ میں ہے کہ اگر وہ شے جامد ہے تو وضو اس
وقت جائز نہ ہوگا جب پانی کی رقت ختم ہو جائے اور
وہ اعضا پر جاری نہ ہو سکے اور تو فقیہان نے دونوں باتوں
کو جمع کر دیا اور حکم دونوں کے معاً انتفا پر ہوا، اور جو
محذور تھا وہ لوٹ آیا، ہاں ایک صورت یہ ہے کہ
واو بمعنی او ہو اور اس صورت میں جریان اور سیلان
کا ذکر رقت کے بعد اضافی ہوگا، لیکن عام طور پر یہ ہوتا ہے
تو غنیہ کی عبارت بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی جامد چیز
کے طے سے پانی کے مقید ہونے میں معتبر اس کی
رقت کا زائل ہونا ہے اور بحر نے اس کے بعد فرمایا

(ت) آپ کو معلوم ہے کہ اس سلسلہ میں مدار نام کے

زائل ہونے پر ہے جیسا کہ امام نے اعتراف کیا ہے
انہوں نے ضابطہ یہ بیان کیا کہ اس بات میں نام کا زائل
ہونا ہی بہتر ہے اور جب کوئی جامد شے پانی میں ملتی ہے

وان شئت الرقة مع بقاء السيلان لكن
الامام الزليحی وبالنقل عنه الحلبي تداسرگاه
بقولهما بعده فيحمل قول من قال ان كانت
سرقيا يجوز الوضوء به والا فلا على ما اذا كان
المخالط له جامدا لله ويقرب منه قول المحقق
في الفتح والبحر في البحر وغيرهما فان كان
جامدا فإنتفاء رقة الماء وجريانہ على
الاعضاء لله فجمعوا بينهما فابتنى الحكم
على انتفاءهما معا وعاد المحذور الا ان
يقال ان الواو بمعنى او وحينئذ يكون ذكر
الجريان والسيلان بعد الرقة مستدركا غير
انه قد شاع وذاع والخطب سهل فالاحسن
عبارة الغنية المعتبرة في صيغة رقة السماء
مقيد بمخالطة الجامد ثم وال رقة الله والبحر
من بعد اذ قال فان كان المخالط جامدا فغلبة
الاجزاء فيه بشخونته

کہ اگر طے والی چیز جامد ہو تو اس میں اجزاء کے غلبے کا پتا اس کے گاڑھا پڑ جانے سے ہوگا اور (ت)
وانت تعلم ان المدار الباب

علیٰ شوال الاسم كما اعترف به الامام
الضابط بقوله شوال اسم الماء عنه هو
المعتبر في الباب اه ونجمل الجامد بما يزول

۲۰/۱	مطبوعة الاميرية مصر	كتاب الطهارة	لے تبیین المتفاتی
۱۶۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	كتاب الطهارة	لے بحر الرائق
ص ۹۱	سہیل اکیڈمی لاہور	فصل في احكام المياه	لے غنیۃ المستمل
۶۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	كتاب الطهارة	لے بحر الرائق

الاسوق قبل نزول السرة كماء الزعفران الصالح
 للمصبغ والنبیذ وقد صرحوا ان الاختلاف
 انما كان في نبیذ التمر الرقیق قال في الهدایة
 النبیذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقیقا
 یسبیل علی الاعضاء كالماء اه مراد في الكاف
 فان كان غلیظا كالذبس لم یجوز الوضوء به
 اه وفي البدائع وان كان غلیظا كالرب لا یجوز
 التوضوء به بلا خلاف وكذا ان كان رقیقا لكنه
 غلا واشتد وقذف بالتر بد لانه صار مسكرا و
 المسكر حرام فلا یجوز التوضوء به ولا في
 النبیذ الذی توضأ به رسول الله صلى الله
 تعالى علیه وسلم كان رقیقا حلوا فلا یلحق به
 الغلیظ المرء هكذا في الحلیة والغلیظ والبحر
 والدمر عامة الكتب بل في العناية النبیذ

تورقہ کے زائل ہونے سے قبل ہی نام زائل ہو جاتا ہے
 جیسے زعفران کا پانی جس سے کوئی چیز رنگی جا سکتی ہو
 اور نبیذ، اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اختلاف رقیق
 نبیذ میں ہے۔ ہدایہ میں ہے اختلاف اس میں ہے کہ
 نبیذ میٹھا اور پتلا ہو اور اعضا پر پانی کی طرح بہتا
 ہو اھ کافی میں یہ اضافہ کیا کہ اگر وہ شیرہ کی طرح
 گاڑھا ہو تو اس سے وضو جائز نہیں اھ اور بدائع
 میں ہے کہ اگر نبیذ شیرہ کی طرح گاڑھا ہو تو بلا اختلاف
 اس سے وضو جائز نہیں ہے اور اسی طرح اگر رقیق
 ہے مگر اس میں اتنا جوش آگیا ہو کہ جھاگٹے گیا ہو
 کیونکہ اب یہ مسکر ہو گیا اور مسکر حرام ہے لہذا اس سے
 وضو جائز نہیں، نیز یہ کہ جس نبیذ سے رسول اللہ
 ﷺ وضو فرمایا تھا وہ رقیق اور
 میٹھا تھا لہذا اگر وہ اور گاڑھا نبیذ اس کے حکم میں نہیں

عنه في مسكين على الكثر النبذ المختلف فيه
 ان يكون حلوا رقیقا یسبیل علی الاعضاء كالماء
 اه قال السيد ابو السعود ای والغلبة للماء
 لیوافق ما تقدم عن خزانة الاكمل فان لم
 یحل فلا خلاف في جواز الوضوء به نهري اه
 اقول سبحان الله اذا كان الغلبة للماء

مسکین علی اکثر نبیذ میں ہے کہ وہ نبیذ جس میں اختلاف ہے
 رقیق اور میٹھا ہے جو پانی کی طرح اعضا پر بہتا ہو اھ
 ابو السعود نے فرمایا یعنی غلبہ پانی کا ہو تاکہ خزانہ اکل
 سے جو منقول ہو اس کے موافق ہو جائے، کیونکہ اگر میٹھا
 نہ ہو تو اس سے وضو کے جواز میں کوئی خلاف نہیں
 نہراھ میں کہتا ہوں سبحان اللہ جب پانی کا غلبہ
 (باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ ہدایۃ المار الذی یجوز بہ الوضوء مکتبہ عربیہ کراچی ۳۲/۱

لہ کافی

لہ بدائع الصنائع مطلب المار المقید سعید کمپنی کراچی ۱۴/۱

ہو سکتا ہے، یہی علیہ، غنیہ، حجر، در اور عام کتب میں ہے، بلکہ غنیہ میں ہے کہ مختلف فیہ نمینہ کے بارے میں محمد نے فرما دیا میں لکھا ہے کہ اس کی صورت یہ ہے کہ کچھ کھجور پانی میں ڈال دی جائیں حتیٰ کہ وہ میٹھا پتلا ہو جائے اھ اور پانی کا نام اس سے قطعی طور پر ختم ہو جاتا ہے اس پر اجماع ہے، لہذا مذہب مختار معتدیہ ہے کہ اس سے وضو جائز نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ امام کا پہلا قول جس سے انہوں نے رجوع کر لیا اس سے وضو اسی صورت میں جائز ہے جبکہ پانی نہ پائے، اور صرف نیت کے ساتھ ہی جائز ہوگا، اور جب مطلق پانی مل جائے تو یہ وضو

المختلف فيه ذكر محمد في النوادر هو ان تلقى تميرات في ماء حتى صار الماء حلوا رقيقا لله ونزول اسم الماء عنه مقطوع به مجمع عليه ولا جله صار المذهب المختار المعتمد عدم جواز الوضوء به الا ترى ان في قول الامام الاول المرجوع عنه انما يجوز الوضوء به اذا لم يجد الماء ولا يجوز الا منويا واذا وجد ماء مطلقا ينتفق فهو في مثل ذلك كالتيتم ذكره في العناية والفتح والحلية عن شرح الامام القادر

(بقية حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہوگا قربا لا جماع وضو جائز ہوگا کما مر فی ۱۱۶ پیرا اجماع کے ہوتے ہوئے کسی اور نقل کی کیا ضرورت ہے کیونکہ اجماع شرعی اور عرفی اور عقلی تینوں سے ثابت ہے کہ اعتبار غالب کا ہے، تو پھر یہ مختلف فیہ کیسے ہوگا؟ اسے یوں کہنا چاہئے کہ ”یعنی غالب کھجوروں کا ہو کیونکہ اس میں امام نے قیاس سے عدول کیا ہے کیونکہ اس میں حدیث وارد ہے، پھر خلاف کا ذکر مافی خزائنه الذمیل سے بالکل موافقت میں رکھا ہے، کیونکہ انہوں نے تمام جواب احکام اجماع کی طرف راجع کر دیے ہیں اور ان کا قول ”ان لم یحل“ میں کہتا ہوں اگر میٹھا بھی ہو تو اس کا حکم یہی ہے بشرطیکہ

جاء الوضوء به بالاجماع كما مر في ۱۱۶ وای حاجة الى النقل مع اجماع الشرع والعرف والعقل على ان العبرة للغالب فكيف يكون مختلف فيه وانما حقه ان يقول ان الغلبة للشر فانه الذي كان الامام يعدل به عن سنن القياس لو رد الحديث ثم نصب خلافا لا يوافق قط ما في خزائنه الاكمل لانه ارجع الاجوبة كلها الى الاحكام الاجماعية وقوله ان لم يحل اقول وكذا ان حلا والماء غالب بعد ما تقدم في ۱۱۶ والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفر له (م)

پانی غالب ہو جیسا کہ پانی کی قسم ۱۱۶ میں گزرا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

لمختصر الامام الكرخي عن اصحابنا رضي
الله تعالى عنهم وقال في الحلية وجه
قول ابی یوسف ان الله تعالى اوجب التيمم
عند عدم الماء المطلق ونبيذ التمر
ليس بماء مطلق والالجائز الموضوء به مع
وجود غيره من المياه المطلقة اهـ وتقدم
مثله عن البدائع اقول وبه ظهري الجواب
عمّا تبجّته الامام الزيلعي اذ قال اما قولهم
ليس بماء مطلق قلنا هو ماء شرعا لا ترى
الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء
طهور اي شرعا فيكون معنى قوله تعالى
فلم تجدوا ماء اي حقيقة او شرعا اهـ
فيا مبغض الله ان كان هذا معنى الآية
فلم لم يحجز الموضوء به مع وجود ماء
اخر ومن اوجب الترتيب بين المائتين
بتقديم اللغوي على الشرعي اما احتجاجه

عنه تبعه فيه المولى بحر العلوم في الامكان
الاربعة فقال قوله صلى الله تعالى عليه
والله وسلم تمر طيبة وماء طهور يفيضان
النبيذ لم يخرج عن كون ماء بوقوع التمر
فواجب النبيذ لا يصدق عليه انه

له عليه

٢ تبين الحقائق كتاب الطهارة

الاميرية ببولاق مصر

٣٥/١

ٹوٹ جائیگا تو یہ تمام احکام میں مثل تیمم ہے، یہ عنایت،
فتح اور حلیہ میں شرح قدوری سے منقول ہے۔ امام
کرخی نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے اور زبیری
فرمایا ابویوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ
نے تیمم اس وقت واجب کیا ہے جب مطلق پانی
نہ ہو اور نبیذ تمر مطلق پانی نہیں ہے ورنہ دوسرے
مطلق پانیوں کے ہوتے ہوئے بھی اس سے وضو
جائز رہتا ہے اہ یہی بدائع سے گزر چکا ہے۔
میں کہتا ہوں اس سے امام زمینی کی اس گفتگو
کا جواب بھی نکل آتا ہے کہ ان کا قول "مطلق پانی نہیں
ہے" ہم کہتے ہیں یہ شرعا پانی ہے، چنانچہ حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "پاک پانی" یعنی شرعا تو اللہ کے
قول "تو تم پانی نہ پاؤ" کا معنی ہو گا یعنی حقیقت اور شرعا پانی
نہ پاؤ، تو اگر آیت کے یہی معنی ہیں تو دوسرے پانی کے
ہوتے ہوئے اس سے وضو کیوں جائز نہیں؟ اور جن
حضرات نے دونوں پانیوں میں ترتیب کو لازم قرار دیا ہے

بحر العلوم نے ارکان اربعہ میں ان کی پیروی کرتے ہوئے
فرمایا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان "تمر
طیبة وماء طهور" سے معلوم ہوتا ہے کہ نبیذ
پانی ہونے سے خارج نہیں ہوا ہے کچھ رکے وقت
سے تو جس شخص کے پاس نبیذ ہو تو اس پر یہ صادق
(باقی بر صفحہ آئندہ)

کہ لغوی کو شرعی پر مقدم کیا ہے اور ان کا استدلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "ماء طہور" سے تو اس کی بابت میں کہتا ہوں دراصل حدیث کی ابتداء اس طرح ہے "تمرۃ طیبۃ وماء طہور" تو یہ اس کے اجزاء ترکیب کے بیان کے لیے ہے صرف اتنا بتانا مقصود نہیں کہ یہ پانی ہے ورنہ یہ بھی خبر ہوتی کہ یہ کھجور ہے اور یہ عرف الغتہ اور شرعاً ہر طرح باطل ہے اور حدیث کی ابتداء میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا "کیا تمہارے پاس پانی ہے تاکہ میں اُس سے وضو کروں؟" انہوں نے کہا نہیں سوائے نمیدہ تمر کے یہ خیال نہ کیا جائے کہ حضرت عبد اللہ نے صرف لغوی پانی کی نفی کی تھی اس لیے کہ سوال شرعی پانی کی بابت تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا تاکہ میں اس سے وضو کروں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عبد اللہ کو اس وقت یہ معلوم نہ تھا کہ یہ شرعاً پانی ہے، اور خود امام زلیعی نے اعتراف کیا ہے کہ ابن مسعود نے اس سے پانی کی نفی کی ہے اہر جب یہ ثابت ہو گیا تو معلوم ہوا کہ جاد میں حکم کا زوال رقتہ پر منحصر کر دینا صحیح نہیں ہے،

بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماء طہور
 فاقول الحدیث من اولہ تمرۃ طیبۃ وماء
 طہور فانما ہولہ بیان اجزائہ الی ترکیب
 منہا لا الاخبار عنہ بانہ ماء والا لکان اجزاء
 ایضاً بانہا تمرۃ وہو باطل لغتہ و عرفاد
 شرعاً و فی صدر الحدیث قولہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم لعبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ هل معک ماء اتوضؤ بہ قال لا الا
 نبیذ تمر لا یقال انہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 انما نفی الماء اللغوی لان السؤال کان عن
 الماء الشرعی لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
 سلم اتوضؤ بہ الا ان یقال لم یکن عبد اللہ
 اذ ذاک یعلم انہ ماء شرعاً وقد اعترف
 الامام الزلیعی نفسہ انہ نفی عنہ ابن مسعود
 اسم الماء اھ اذا ثبت هذا علم ان قصر الحكم
 فی الجامد علی زوال الرقۃ غیر صحیح
 وقد تنبه لهذا البحر فی البحر فقال بعد
 ایراد الضابطۃ و ہناتنبیہات مهمۃ۔

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ)

نہیں آتا کہ وہ پانی کا پانے والا نہیں ہے تو آیہ تیمم
 اس کے معارض نہیں، تاکہ اس کو نسخ قرار دیا جائے
 "ھذا ما عندی" اھ اور غالباً وہ امام زلیعی کے کلام
 پر مطلع نہ ہوئے۔ (ت)

لم یجد ماء فلا تعارضہ آیۃ التیمم حتی
 یکون ناسخاً ھذا ما عندی اھ وکأنہ لم
 یطلع علی کلام الامام الزلیعی رحمہما اللہ
 تعالیٰ قدس سرہ۔

الاول مقتضى ما قالوه هنا جواز التوضؤ
بنبیذ التمر والزبيب ولو غیر الاوصاف
الثلاثة وقد صرحوا قبل باب التيمم ان الصحيح
خلافه وان تلك رواية مرجوع عنها وقد
يقال ان ذلك مشروط بما اذا لم يزل عن
اسم السماء وفي مسألة نبیذ التمر ان
عنه اسم الماء فلا مخالفة كما لا يخفى.
الثاني انه يقتضى ان التمر عن ان اذا
اختلط بالماء يجوز الوضوء به ما دام
سابقا سياتا ولو غیر الاوصاف كلها
لانه من الجامدات والمصرح به في
معراج الدراية معزيا الى القنية ان
التمر عن ان اذا وقع في الماء ان امكن الصبغ
فيه فليس بماء مطلق من غير نظر الى
الشخونة ويجاب عنه بما تقدم من انه
نزال عنه اسم الماء اهـ
وه مطلق پانی نہیں ہے، اس میں گڑھے پن کا کوئی اعتبار نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے پانی کا نام زائل
ہو گیا ہے (ت)

صاحب بحر کو بحر میں اس پر تنبہ ہوا ہے، چنانچہ انہوں نے
مناہلہ کے بعد فرمایا، یہاں چند اہم تنبیہات ہیں:
تنبیہ اول: جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس کا مقتضى
نبیذ تمر اور نبیذ منقہ سے وضوء کا جواز ہے خواہ اوصاف
ثلاثہ ہی کیوں نہ بدل گئے ہوں، اور تیمم کے باب سے
پہلے انہوں نے تصریح کی ہے کہ صحیح اس کے برخلاف ہے
اور اس روایت سے رجوع کر لیا ہے، اور یہ اس شرط
کے ساتھ مشروط ہے کہ اس پر سے پانی کا نام زائل
نہ ہوا ہو، اور نبیذ تمر کے مسئلہ میں اس سے پانی کا نام
زائل ہو گیا ہے تو کوئی مخالفت نہیں، کما لا یخفى۔

تنبیہ ثانی: اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زعفران
جب پانی میں مل جائے تو اس سے اس وقت تک وضوء
جائز ہو جب تک وہ سیال و رقیق ہو خواہ اس کے
تمام اوصاف بدل گئے ہوں، کیونکہ وہ جامدات سے ہے
اور معراج الدراية میں قنیہ سے منقول ہے کہ اگر زعفران
پانی میں ڈال دی جائے تو اگر اس سے رنگنا ممکن ہو تو
پانی میں ڈال دی جائے تو اگر اس سے رنگنا ممکن ہو تو

اس کو ان کے بجائی اور شاگرد دمشق نے نہر میں
رہا کیا ہے جیسا کہ طائیں ہے کہ زلیعی نے اس کو ذکر نہیں
کیا ہے اور اس تفسیر سے کچھ نفع نہ ہو گا اھ اس کا
جواب علامہ البراء السعد نے فتح اللہ المعین میں دیا ہے

ورده اخوه وتلميذه المحقق في
النهر كما في ط بان الزليعي لم يذكر ذلك و
ان هذا التقييد لا يجدى نفعا اهـ و اجاب
عن السيد العلامة ابوالسعود الامن هري

فی فتح الله المعین وتبعه ط بابت الکلام
فیما اذ المریرل عنه اسم الماء کما ذکره الزیلعی
فتنظیر النهر ساقط وما ذکر فی البحر من
الجواب ما خوذ من صریح کلام الزیلعی۔

فهو لا ثلثة اجلاء اختلف انظارهم
فی کلام الامام الزیلعی اما الاخوان العلامة
فاتفقا علی ان الزیلعی لم یذکر فی الجامد
قید بقاء الاسم غیر ان البحر یقول ان
مطوی منوی فالمعنی ان کان جامدا فما
دام باقیه علی رقبته فالماء هو الغالب
لیشرط ان لا یزول عنه اسم الماء والنهر
یقول ان لم یذکر کما تری ولم یرده لانه
لا یجدی نفعاً واما السید فخر حم انه قد کور
فی صریح کلام الزیلعی وان کلامه انما هو
فیہ وان البحر انما اخذ منه۔

هكذا اختلفوا وانا انقله لب کل کلام الزیلعی للتحلی
للك جليلة الحال قال رحمه الله تعالی بعد ما نقل اقوالاً
متخالفة هکذا اجاء الاختلاف فلا بد من ضابط
وتوفیق فنقول ان الماء اذ ابقى علی اصل
خلقه ولم یرزل عنه اسم الماء جائز الموضوع
به وان خال وصار مقید المر یجزو التقیید
اما بکمال الامتزاج او بغلبة الممتزج فکمال
الامتزاج بالطبخ بطاهر لا یقصد به
التنظیف او بتشرب الثبات وغلبة الممتزج

اور اس کی پیروی لانے کی ہے کہ گفتگو اس میں ہے جس
سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو صفا کہ زلیعی نے ذکر کیا ہے
تو نہر کا نظیر دینا ساقط ہے درست نہیں، اور جو جواب
تحریر میں ہے وہ زلیعی کے صریح کلام سے ماخوذ ہے۔
تو یہ تین جلیل القدر علماء ہیں جن کی آراء زلیعی
کے کلام کی بابت مختلف ہیں، دونوں برادران اس پر
متفق ہیں کہ زلیعی نے جامد میں نام کے بقا کی قید ذکر
نہیں کی ہے، البتہ تحریر کتے ہیں ینیت میں مضمہ ہے، تو
معنی یہ ہے کہ اگر وہ جامد ہے تو جب تک وہ رقیق ہے
تو پانی ہی غالب ہے بشرطیکہ اس سے پانی کا نام
زائل نہ ہو، اور نہر کا کہنا ہے کہ انہوں نے اس کو ذکر
نہیں کیا ہے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں اور اس کو انہوں
نے زائل نہیں کیا ہے کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں، اور
سید کا گمان ہے کہ یہ زلیعی کے کلام میں صریحاً مذکور ہے
اور ان کا کلام اسی میں ہے اور بحر نے اُسی سے اخذ
کیا ہے۔ (ت)

اسی طرح انہوں نے اختلاف کیا ہے، اور اب میں
زلیعی کا کلام نقل کرتا ہوں تاکہ بات پوری طسرح واضح
ہو جائے، انہوں نے پہلے تو مخالفت اقوال ذکر کئے،
پھر فرمایا، اسی طرح اختلاف ہوا ہے، تو کوئی ضابطہ
اور توفیق ضروری ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ پانی جب اپنی
اصل خلقت پر ہو اور اس سے پانی کا نام سلب ہو ہو
تو اس سے وضو جائز ہے اور اگر نام زائل ہو جائے

بالاختلاط من غیر طبع ولا تشرب نبات
ثم المخالط ان جامدا فمادام یجری علی
الاعضاء فالماء الغالب وآن مانع فان لم
یکن مخالفا فی شئ کالماء المستعمل تعتبر
بالاجزاء وآن مخالفا فیها فان غیر اکثرها
لا یجوز الوضوء به واکلا جائز وآن خالف فی
وصف او وصفین تعتبر الغلبة من ذلك
الوجه کاللبن یخالفه فی اللون والطعم
فان کان لون اللبن او طعمه هو الغالب لم
یجوز واکلا جائز وماء البطیخ یخالقه فی الطعم
فتعتبر الغلبة فیہ بالطعم فعلی هذا یحمل
ما جاء منهم علی ما یلیق به فقول من قال
ان کان سقیقا یجوز واکلا علی ما اذا کان
المخالط جامدا و من قال ان غیر واحد و صفا
جائز علی ما خالفه فی الثلاثة و من قال اذا
غیر واحد و صفا لا یجوز علی ما خالفه فی
وصف او وصفین و من اعتبر بالاجزاء علی
ما یخالقه فی شئ فاذا نظرت و تأملت وجدت
ما قاله الاصحاب لا یشخرج عن هذا و وجدت
بعضها مصرحاً به وبعضها مشار الیه ^{ال}له
هذا کل کلامه قد لخصته ولم اخرج
منه حرفا غیر ما ذکر فی التشرب من الفرق
بین الخروج والاستخراج فانه غیر صحیح

اور مقید ہو جائز نہیں، اور قیید یا تو کمال امتزاج
کے ساتھ یا علی ہوتی چیز کے غلبہ کے ساتھ ہوگی تو کمال امتزاج
یہ ہے کہ پانی میں ایسی پاک چیز ڈال کر پکائے جس سے
تخلیف مقصود نہ ہو یا گھاس میں پانی جذب ہو جائے
اور علی ہوتی چیز کا غلبہ یہ ہے کہ پانی کا اختلاط بلا پکائے ہو
اور گھاس میں پانی جذب کیے بغیر ہو پھر ملنے والی چیز اگر
جامد ہو تو جب تک وہ اعضا پر جمے تو پانی غالب ہوگا
اور اگر ملنے والی چیز پینے والی ہے تو وہ اگر کسی چیز میں
پانی کے مخالف نہیں ہے، جیسے متعل پانی تو غلبہ کا
اعتبار اجماع سے ہوگا، اور اگر وہ پانی کے مخالف ہو تو اگر
اکثر اوصاف کو بدل دے تو اس سے وضو واجب نہ
نہیں ورنہ جائز ہے، اور اگر ایک دو وصفوں میں مخالفت
ہے تو اسی وجہ سے غلبہ معتبر ہوگا، جیسے دودھ کو پانی کے
مخالفت ہے رنگ اور مزے میں، تو اگر دودھ کا رنگ
یا مزہ غالب ہو تو وضو جائز نہیں ورنہ جائز ہوگا۔ اور
خرنوزہ کا پانی، پانی سے صرف مزہ میں مختلف ہے تو
اس میں غلبہ یا اعتبار مزہ ہوگا، لہذا فقہاء کی تفصیص
کو اتنی مفہم پر محمول کرنا چاہئے جو اس کے لائق ہوں،
اب جو یہ کہتا ہے کہ اگر وہ دقیق ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں،
تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ملنے والی اگر جامد ہے تو یہ
حکم ہے۔ اور جو کہتا ہے کہ اگر اس کے اوصاف میں سے
کسی وصف کو بدل دیا تو جائز ہے، یہ اس صورت میں
ہے جبکہ وہ چیز پانی کے ساتھ تینوں وصفوں میں مخالفت ہے،

ولا يتعلق به الغرض ههنا۔ اور جو کہتا ہے کہ جب اس کے اوصاف میں سے ایک صف

کو بدل دے تو جائز نہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ چیز پانی سے ایک یا دو صفوں میں مخالف ہے اور جس نے غلبہ باعتبار اجزاء لیا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ چیز پانی کے ساتھ کسی چیز میں مخالف نہ ہو، تو جب آپ غور کریں گے تو اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ جو کچھ اصحاب نے فرمایا ہے وہ اس بیان سے خارج نہیں، ان میں سے بعض امور تو کتب میں بصراحت مذکور ہیں اور بعض کا ذکر اشارتاً ہے اور یہ ان کا مکمل کلام ہے جو بلا کم و کاست میں نے نقل کر دیا ہے صرف تشتبہ میں جو فرق خروج و استخراج میں ہے، وہ صحیح نہیں، اور نہ ہی اس سے کوئی نہض یہاں متعلق ہے (ت)

اقول فقد بان لك من كلامه ثلثة امور الاول انه ذكر في كلامه تقييد حكم

الجامد ببقاء الاسم حتى بالاشارة فضلا عن التصريح انما قال ما دام يجرى على الاعضاء فالماء غالب اى مطلق غير مقيد فهذا كما ترى مطلق غير مقيد ثم اذا اتي على تطبيق الضابط على الروايات المختلفة حمل على الجامد قول من قال ان كان مقيفا يجوز والا لا والقول في الاصل مرسل وفي الحمل مرسل اسر ما لا فتمت جنح الى التقييد وكذلك تلونا عليك كلامه الاخذين عنه اصحاب الفتح والحلية والغنية والدرر ونور الايضاح حتى البحر الذي ابدى هذا التقييد لم يلزم احد منهم في تلخيص الضابط اليه لا جرم ان صرح الشامي بانه من زيادات البحر الثاني ذكر رحمه الله تعالى اولا اصلا مجعاً عليه ان الوضوء انما يجوز بالماء المطلق وهو الذي لم يزل عنه طبعه

میں کہتا ہوں ان کی گفتگو سے آپ کو تین باتیں معلوم ہوئیں،

اول : ان کے کلام میں جامد کے حکم کو نام کی بجائے مقید کرنے کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے صراحت تو الگ رہی اشارہ تک نہیں، انہوں نے صرف یہ فرمایا ہے کہ جب تک وہ اعضاء پر جاری رہے تو پانی غالب ہے یعنی مطلق ہے مقید نہیں، تو جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں یہ مطلق ہے مقید نہیں، پھر جب وہ ضابطہ کو مختلف روایات پر منطبق کرنے لگے، تو جن لوگوں نے کہا ہے کہ اگر رقیق ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں اس قول کو جامد پر محمول کیا ہے حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور عقل میں بھی مرسل ہے توفیق لگانے کی طرف کمال ہوئے، اسی طرح ہم نے ان حضرات کا کلام بھی نقل کر دیا جنہوں نے اس سے لیا ہے یعنی فتح، جلیہ، غنیہ، درر اور نور الايضاح کے مصنفین، یہاں تک کہ صاحب بحر جنہوں نے یہ قید لگائی، اسی میں سے کسی نے ضابطہ کا خلاصہ یہ نہیں کیا، اس لیے شامی نے تصریح کر دی کہ یہ زیادات بحر سے ہے۔

دوم : پہلے تو انہوں نے ایک متفق علیہ اصل

ولا اسید دون المقید الزائل عنه اسمہ۔ ذکر کر اور وہ یہ کہ ضرور مطلق پانی سے جائز ہوتا ہے،

اور مطلق پانی وہ ہے جس کی طبیعت اور نام زائل نہ ہوا ہو کہ مقید پانی سے جس کا نام زائل ہو گیا ہو۔ (ت)

میں کہتا ہوں انہوں نے طبیعت کا ذکر نہیں کیا کیونکہ طبیعت کے زائل ہونے سے نام بھی زائل ہو جاتا تو پہلے بطور وضاحت ذکر کیا ہے، اور بعد میں اختصاراً حذف کیا ہے، اور اس میں کسی کا خلاف نہیں، مسئلہ دراصل مطلق و مقید کی پہچان کا ہے، یعنی یہ جاننے کا ہے کہ کب نام زائل ہو گا اور تقیید حاصل ہوگی، تو انہوں نے ایک ضابطہ بیان کیا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ کب زائل ہو گا اور کب باقی رہے گا، تو منہ مایا تقیید دو امر میں سے کسی ایک سے ہوگی، یا تو کمال امتزاج یا ملنے والی چیز کے غلبہ سے الخ تو اس میں کچھ شک نہیں کہ ان کا کلام اس پانی میں ہے جس سے پانی کا نام زائل نہیں ہوا ہے جیسا کہ سید نے ذکر کیا اس لیے کہ یہ کلام اس چیز کے بیان کے لیے ہے جس سے تقیید پیدا ہوتی ہے اور تقیید تو مطلق کی ہوتی ہے کیونکہ مقید کی تقیید تو تحصیل حاصل ہے، اور مطلق تو وہی ہے جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا ہو، تو گفتگو اسی میں ہے اور اس کا کسی نے انکار نہیں کیا، مگر اس سے اعتراض مرتفع نہیں ہوتا ہے بلکہ اس سے پیدا ہوتا ہے، کیونکہ اس کا مفہوم تو یہ ہے کہ مطلق پانی بنامہ کے ملنے سے تب ہی مقید ہو گا جبکہ گارہا ہو جائے حالانکہ حکم اس کے برخلاف ہے کیونکہ بسا اوقات وہ گارہا ہونے سے پہلے ہی مقید ہو جاتا ہے جیسا کہ زعفران اور نبیذہ اور حصر کا ثبوت اولاً قریہ ہے کہ اس میں قہر ہے

اقول ولہرید کسر الطبع لان زوال الطبع یوجب زوال الاسم فذکرہ اولاً ایضاً و حذفہ آخراً اجتزاء فہذا القدر مما لا خلاف فیہ لاحد انما الشان فی معرفۃ المطلق والمقید ای معرفۃ انہ متی یزول الاسم فیحصل التقید فتشمر لا عطاء ضابطۃ فی ذلک تسمیز بہا مواضع زوال الاسم عن مجال بقاء فقال التقید یا حد امرین کمال الامتزاج او غلبۃ الممتزج الخ فلا شک ان کلامہ فیما لم یزل عنہ اسم الماء کما ذکرہ السید لانہ مسوق لبيان ما یحصل بہ التقید والتقید انما یكون للمطلق فان تقید المقید تحصیل الحاصل وما المطلق الا ما لم یزل عنہ اسم الماء ففیہ الکلام وما کان انکرہ احد لکنہ لا یدفع الا یو ادبل انما منہ منشوہ فاند افاد ان الماء المطلق لا یتقید فی خلط المجامد الا بالشخوۃ والحکم خلافہ فاند سر بما یتقید قبل ان یشخن کما فی الزعفران والنبیذ وثبوت الحصر اولاً بالقصر کما علمت و اقول ثانیاً مجال ان یزول اسم الماء عنہ مع بقاء سرقۃ الا بتغیر وصف لانہ اذا بقی طبعہ و اوصافہ

فزال اسمہ عنہ، بكون بغير موجب وهو
باطل اماما متزج به غيره مما لا يخالف
وصفاله مساويا له في الاجزاء او اكثر فاشنا
يزول فيه اسم الماء عن الكل المركب من
الماء وغيره المساوي له او الغالب عليه
لا عن الماء الذي فيه حتى لو امكن افرار
الماء عن ذلك المخالط لكان ماء جاشزا
به الوضوء وهو رحمه الله تعالى لم يذكر
في الجامد غير الشخونة ولم يعتبر فيه
الاصناف انما اعتبرها في مقابله المائع
والمقابلة تنافي الخلط فقد افاد قطعان
لاغلبة في الجامد بالاصناف وقد افصح
به الشرنبلالي في تخيص ضابطته اذ قال
ولا يضر تغير اوصاف كلها الله وما كان
تروال الاسم الا لاحد امرين نوال الرقة

جیسا کہ آپ نے جاننا، اور میں ثانیاً کہتا ہوں، یہ امر
محال ہے کہ رقت کے باقی رہتے ہوئے اس سے پانی
کا نام زائل ہو، اِلاّ یہ کہ اس کا کوئی وصف متغیر ہو جائے
اس لیے کہ جب اس کی طبیعت باقی ہو اور اس کے اوصاف
باقی ہوں تو اس سے اس کے نام کا زائل ہونا بغیر موجب
کے ہو گا اور یہ باطل ہے، اور جو غیر اس کے ساتھ مل جائے
اور یہ غیر ان چیزوں میں سے ہو جو کسی وصف میں اس پانی
کے مخالف نہ ہو، اور وہ غیر اس کے اجزاء میں مساوی
ہو یا زیادہ ہو تو اس میں پانی کا نام کل مرکب سے زائل
ہو جائیگا جو پانی اور اس کے غیر سے مرکب ہو اور اس کے
مساوی ہو یا اس پر غالب ہو نہ کہ اُس پانی سے جو
اس میں ہے، یہاں تک کہ اگر اس آمیزش سے پانی کا
بدل کرنا ممکن ہو تو اس پانی سے وضوء جائز ہوتا اور
انہوں نے (رحمہ اللہ) جامد میں صرف گاڑھے پن کا
ذکر کیا ہے، اور اس میں اوصاف کا اعتبار نہیں کیا ہے

عہ اقول ای ان وجد اماما مثلوا به
من ماء لسان الثور وماء الورد المنقطع
الرائحة فليس منه للاختلاف في الطعم
وما مثلوا به من الماء المستعمل فهو
بنفسه على تحقيقنا من الماء المطلق فكيف
يجعل امتزاجه بالمطلق المطلق مقيدا
۱۲ منه غفر له - (م)

میں کہتا ہوں یعنی اگر پایا جائے، اور لسان ثور
اور گلاب کا پانی جس میں خوشبو نہ رہی ہو، کی مثالیں
جو انہوں نے دی ہیں وہ اس سے نہیں ہے، کیونکہ
مزہ کی تبدیلی میں اختلاف ہے، اور مستعمل پانی کی مثال جو
دی ہے تو وہ خود ہماری تحقیق کے مطابق مطلق پانی
ہے تو مطلق کو مطلق سے ملا کر مقید کیونکر کیا جاسکتا ہے
۱۲ من غفر له - (ت)

ان اوصاف کا اعتبار اس کے مقابل مانع میں کیا ہے اور مقابلہ ملاوٹ کے خلاف ہے، تو انہوں نے قطعاً یہ بات بتائی ہے کہ جامد میں اوصاف سے غلبہ نہیں ہوتا ہے، اور یہی بات شریبنالی نے اپنے ضابطہ کے خلاصہ میں کہی ہے، انہوں نے کہا کہ اس کو تمام اوصاف کا متغیر ہو جانا مضر نہیں اور نام کا زائل ہونا دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے ہے، یا توراتہ کا ختم ہونا یا وصفت کا تبدیل ہونا اور یہ چیز جامد کے ملنے کی صورت

میں نہیں، تو صرف پہلی صورت میں باقی رہے اور یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ کہتے ہیں جب تک رقت باقی رہے گی نام کسی طرح زائل نہ ہوگا، یہ اعتراض کی صورت ہے، تو چھٹکارے کی کیا سبیل ہوگی؟ ہاں ابتداء کلام میں نام کے زائل ہونے کا ذکر کیا تھا، یہ ان کے ضابطہ کی تمہید ہے اس میں داخل نہیں، اس چیز کا بیان ہے کہ ضابطہ کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟ جیسا کہ آپ نے جان لیا، یہ جامد کے حکم میں قید نہیں۔ (ت)

انگریز اعتراض کیا جائے کہ انہوں نے اس سے قبل مختصر کے قول "ادبا الطبع" کے تحت فرمایا تھا کہ اس باب میں نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے جیسا کہ گزرا، تو انہوں نے اسی چیز کو صریحاً مدربنایا جہاں بھی یہ پایا جائے۔ میں کہتا ہوں یہ درست ہے اور اس باب کا خلاصہ یہی ہے، اور ضابطہ تو اس کے بیان اور تفصیل کے لیے ہے اور یہ بتانے کے لیے ہے کہ یہ صورت کب پیدا ہوتی ہے، اور انہوں نے اس میں تصریح کی ہے کہ یہ جامد کے مل جانے میں صرف کارٹھا ہونے سے حاصل ہوتی ہے، تو اس پر مدد رکھنا مفید نہیں۔

سوم، وہ ایک ضابطہ بیان کرنا چاہتے ہیں جو مقدار مطلق کے درمیان تمیز پیدا کر دے اور ضابطہ وہی ہوتا ہے جو تمام صورتوں کا احاطہ کرے تو لازم ہے

او تغیر الوصف وقد نفی هذا في خلط الجامد فلم يبق الا الاول وظاهر انه يقول لا يزول الاسم فيه بوجه من الوجوه مادامت الرقة باقية وهذا هو محل الايراد فاين المحيص نعم ذكر في صدر الكلام لفظ نزال الاسم وهو انما هو تمهيد ضابطته خاسر جاعلها بيانا للمحوج اليها كما علمت فضلا عن ان يكون قيد في حكم الجامد۔

فان قلت اليس قد قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبع ان نزال الاسم هو المعترف في الباب كما تقدم فكان صريح منطوقه الادارة عليه حيث كان اقول بلى وهو جملة القول في الباب وما الضابطه الا لتفصيله وبيان انه متى يحصل وقد صرح فيها انه لا يحصل في خلط الجامد الا بالثغونة فاني تنفع الادارة۔

الثالث هو بصد د اعطاء ضابطه يميز بين المقيّد والمطلق وما الضابط الا ما يحيط بالصورة فيجب ان يستوعب كلامه بيان كل ما يحصل به التقييد اي كل ما يزول به الاسم اذ لا تقييد الا به

بما لا يزول به الاسم اذ لا تقييد الا به

کہ ان کا کلام ان تمام صورتوں کا احاطہ کرے جن سے
تقیید پیدا ہوتی ہے یعنی وہ تمام صورتیں جن میں نام زائل
ہو جاتا ہے کہ تقیید تو اسی سے حاصل ہوگی، تو اس کے
احکام میں سے کسی کو اس سے مقید کرنا کہ نام زائل نہیں ہوا
اس کے مقصود کو فاسد کرنا اور ضابطہ کو ضابطہ ہونے سے
خارج کرنا ہے، اور بجائے اس کے کہ امتیاز پیدا ہو ابہام
پیدا کرنا ہے، اور تفصیل کو ختم کرنا ہے، اور اس کا انجام
یہ ہوگا کہ جامد کی آمیزش میں گاڑنا نہ ہونے کی صورت میں
نام زائل نہ ہو بشرطیکہ نام زائل نہ ہو، اور یہ کلام لغویہ قائم
ہے، نہ کہ قول کہ "یہ مفید نہیں" کا یہی مطلب ہے،
یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ نہ تو کچھ مذکور ہے اور نہ منوی ہے اور
اس بارے میں حق تہر کے ساتھ ہے اور یہ وہ چیز ہے جو
مذکور ہے کہ یہ بھی تھی اور جرح نے اس کو لیا تھا اور اس پر انگ
تنبیہ کی تھی اور صاحب در نے اس کو ضابطہ کی شکل میں
پیش کر دیا، وہ فرماتے ہیں "اگر آمیزش جامد کی ہو تو
داردہ را گاڑھا ہونے پر ہے جب تک نام زائل نہ ہو
جیسے مفید مقررہ اور انہوں نے یہ اچھا کام کیا ہے کہ حکم
صحیح ہو گیا ہے اگرچہ اس سے ضابطہ وسیلہ پڑ گیا اور
اس صورت میں ایک مزید ضابطہ کی حاجت ہو گئی،
تحقیق کا یہ طریقہ ہونا چاہیے، ہمیں یہ بحث چوتھی فصل
تک مؤخر کرنی چاہیے تھی جہاں ہم ضابطہ پر گفتگو کریں گے،
مگر یہاں ضرورت بحث کرنا پڑی ہے تاکہ احکام منقولہ اور
ضابطہ میں کسی کو شک و شبہ لاحق نہ ہو جائے وباللہ التوفیق۔

فمقتید شئ من احکامہ بان لا یزول الاسم
افساد لمقصوده و اخراج للضابط عن انیکون
ضابطا و اسرجاع للتمییز الی التجہیل ، و
للتفصیل الی التعطیل ، فانہ یؤل الی ان فی
خلط الجامد بدون الشخونة لا یزول الاسم
بشرط ان لا یزول الاسم و هو کلام معسول ،
لا یرجع الی طائل و محصول ، هذا معنی
قول النہر انہ لا یجدی نفعاً فقیہین انہ
لا مذکور ولا مطوی ولا منوی وان الحق
فیہ بید النہر ، وان هذا شئ سقط عن
الفخر ، فلقطہ البحر ، و ذکرہ فی تنبیہ علی
حدیۃ فجاء الدر فتنظمہ فی سلك الضابطۃ اذ
قال فلو جامد افشخانة ما لایزول الاسم
کنبیز تقرأہ و نعما فعل لانه صح حکم
وان انحلت عری الضابطۃ ، واحتاج
مطلعہا الی ضابط آخر یقطلہ ساقطہ ،
هكذا ینبغی التحقیق ، واللہ تعالیٰ ولی
التوفیق ، وكان الحصری بنا ان فوخر هذا
البحث الی الفصل الرابع حيث نتکلم ان
شاء اللہ تعالیٰ علی الضابطۃ ولكن الحاجة
مست الیہ ہہنا کیلا یعتری احد اشک فیما
نبدی من المخالفات بین الاحکام المنقولۃ
وقضیۃ الضابطۃ ویا اللہ تعالیٰ التوفیق۔

(۲۸۸) یوں ہی شربت سے وضو ناجائز ہے مشک، بتائے، مصری، شہد کسی چیز کا ہو نمبر ۸۵ میں ہدایہ وغیرہ کتابوں سے گزرا:

لا یجوز بالاشربة (شربتوں سے وضو جائز نہیں - ت)
اس پر غایہ و بنایہ و کنایہ و غایہ میں فرمایا،

ان اس اد بالاشربة المحلوا المخلوط بالماء
کالدبس والشهد المخلوط به کانت نظیر
الماء الذی غلب علیہ غیره
مجمع الانهر میں ہے،

قال صاحب الفرائد المراد من الاشربة
الحلوا المخلوط بالماء کالدبس والشهد
صاحب الفرائد نے فرمایا اشربة سے مراد میٹھا شربت ہے جو
پانی میں شامل ہو گیا ہو جیسے شہد اور شہد - (ت)

مگر اصحاب ضابطہ غیر تحریر و پر لازم کر اُس سے وضو جائز نہیں جب تک پانی کی رقت نہ داخل ہو اور یہ شربت
میں عادتہ نہیں ہوتا مشک، بتائے، مصری تو ظاہر ہیں اور یوں ہی شہد جبکہ جاہو ہو مگر یہ اُسی وجہ سے صحیح نہیں کہ
شربت کو پانی نہیں کہتے نام بدل گیا تو آب مطلق نہ رہا۔

(۲۸۹) یوں ہی دو اکا ضیاندہ قابل وضو نہیں اگر کاڑھا نہ ہو گیا ہو کہ وہ دو اکملانگی نہ پانی مگر اہل
ضابطہ پر جواز لازم۔

(۲۹۰ تا ۲۹۵) یونہی قسم، کیسر، رنگت کی پڑیاں جب پانی میں اس قدر ملیں کہ رنگنے کے قابل
ہو جائے کیس، مازو، روشنائی مل کر حرف کا نقش بننے کے لائق ہو جائے حکم کجینس و فتح القدر و علیہ معراج الدیر
و بحر الرائق و در مختار و قنیہ و ہندیہ و فتح اللہ المبین و امام جرجانی جس کی عبارات نمبر ۱۲ میں گزریں اُس سے
وضو جائز نہیں کہ وہ رنگ یا سیاہی یا روشنائی کھلائے گا نہ پانی مگر حکم ضابطہ جواز ہے خصوصاً پڑیا کا پانی
کہ بہت کم مقدار میں ملائی جاتی ہے جس کا پانی کی رقت پر اثر نہیں ہو سکتا۔

اقول وهو وان کان ظاہر علامۃ الکتب
میں کہتا ہوں اگرچہ ظاہر عام کتب کا وہی ہے

کما مرثمه لکن هذا هو قضیۃ الاصل المجمع
 علیہ الفیر المنخرم ان نزال الاسم
 یسلب الاطلاق واللہ تعالیٰ اعلم۔
 جو گزرا لیکن اس اصل کا یہی تقاضا ہے جس پر قطعی
 اجتماع ہے کہ نام کے زائل ہونے سے اطلاق کی کیفیت
 ختم ہو جاتی ہے۔ (ت)
 ہاں روشنائی وغیرہ کا گڑھا پانی بڑے ضابطہ بھی قابل وضو نہیں۔

صنف دوم سیال اشیا

(۲۹۶ تا ۲۹۸) اقول گلاب کیوڑا بید مشک بلا شبہ مزہ آب کے خلاف مزہ رکھتے ہیں اور ان
 کی بڑی قوی تر ہے گھڑے بھر پانی میں تولہ بھرا سے خوشبودار کرتا ہے اور مزہ نہیں بدلتا تو بحسب حکم منقول اس سے
 وضو جائز رہے گا جب تک اس قدر کثرت سے نہ ملے کہ پانی پر اس کا مزہ غالب آجائے مگر اہل ضابطہ کے نزدیک
 اس سے وضو ناجائز ہونا لازم لانہ ذو وصفین وقد تغیر واحد (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک
 وصف بدل چکا ہے۔ ت) مگر یہ سخت بعید بلکہ باہل ہے عرفاً لنتہ شرعاً اس گھڑے بھر پانی کو جس میں چند قطرے
 گلاب کے پڑے ہیں پانی ہی کہا جائے گا تو وہ یقیناً آب مطلق ہے اور اس سے بلا شبہ وضو جائز۔

(۲۹۹ و ۳۰۰) نہ عطران حل کیا ہو پانی یا شہاب اگر اتنا ملے کہ پانی کا صرف رنگ بدلے تو حکم

مذکور نمبر ۱۲۶ سے وہ پانی قابل وضو نہ رہے گا اور اہل ضابطہ جائز کہیں گے۔

لا شہما من ذوات الثلثۃ فلا یکفی تغیر وصف
 واحد ولو نہما اقوی اوصافہما فیعمل قبل
 ان یعمل الباقیان۔
 کیونکہ یہ تین اوصاف والا ہے تو اس میں ایک کا تغیر
 کافی نہ ہو گا اور اس کے اوصاف میں سے رنگ
 قوی تر ہے تو باقی دو کے موثر ہونے سے قبل ہی یہ
 موثر ہو جائیگا۔ (ت)

(۳۰۱) یوں ہی پڑیا حل کیا ہو پانی میں پڑے کر صرف رنگت بدل دے تو کتب مذکورہ کے حکم سے
 قابل وضو نہیں اور اہل ضابطہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے اگر پڑیا کسی قسم کی بو نہ رکھتی ہو ورنہ جائز کہیں گے۔
 (۳۰۲) آب تر بوز سے جب پانی کا صرف مزہ بدلے خود اہل ضابطہ نے عدم جواز وضو کی تصریح کی
 کما مرقی ۲۸ مگر ان کا ضابطہ جواز چاہتا ہے۔

لانہ ذو الثلثۃ فلا یکفی بوصف وطعمہ
 اغلب اوصافہ فلا یستلزم غلبتہ غلبۃ
 احد الباقیین۔
 کیونکہ یہ تین وصفوں والا ہے، تو ایک وصف پر
 اکتفا نہ کیا جائے گا، اور اس کا مزہ اس کے
 اوصاف میں قوی تر ہے تو اس کے غلبہ سے دو

باقیمانہ وصفوں میں سے کسی ایک کا غلبہ لازم نہیں آئے گا۔ (ت)

(۳۰۳) سپید انگور کے سرکہ کی جب صرف بُو پانی میں آجائے غالب نہ ہو بلکہ بدائع منقول نمبر ۱۳ قابل وضو ہے مگر برف ضابطہ جواز نہ چاہئے لہٰذا دو وصفین وقد تغیر احدھما (کیونکہ یہ دو وصفوں والا ہے اور ایک وصف بدل چکا ہے۔ ت)

(۳۰۴) سرکہ کہ رنگت بھی رکھتا ہے اور اُس کی بوسب اوصاف سے اقویٰ ہے اگر پانی میں اُس کا مزہ اور بُرا آجائے اور رنگ نہ بدلے بلکہ منقول مصرح امام ملک العلماء و امام اسپجانی و امام فخر الدین زلیعی و نجم الدین زاہدی و زائد الفقہاء و امام ابن امیر الحاج حلی مذکور نمبر ۱۲ قابل وضو ہے مگر اتباع ضابطہ نے عدم جواز کی تصریح کی، غنیہ میں ہے،

انکان یخالقہ فی الاوصاف کلھا کالخل فالمعتبر غلبۃ اکثرھا۔

فورا لایضاح و مراقی الفلاح میں ہے،

الغلبۃ توجد بظہور وصفین من خل لد لون و طعم و ریح ای وصفین متماظرین من صفۃ صحتہ الوضوء ولو واحد لا یضر لعلتہ۔

وضو نہیں ہو سکتا ہے اور اگر ایک وصف متغیر ہو ا ہے تو کم ہونے کی وجہ سے مضر نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

فالغلبۃ بتغیر اکثرھا و هو الوصفان فلا یضر ظہور وصف واحد فی الماء من اوصاف الخل۔

اقول وقد کان ملک العلماء قدس سرہ احوال الامراء و الاصلیٰ و الالہام

لہ غنیۃ المستمل فصل فی بیان احکام المیاء
 ۱۱۱ ص ۹۱ سہیل اکیڈمی لاہور
 ۱۱۶ ص ۱۶ الامیریۃ بولاق مصر
 ۱۱۳ ص ۱۱۳ مصطفیٰ البانی مصر

وهی الجادة الواضحة حیث قال المارالمطلق
اذاخالطه شی من المائعات الطاهرة كاللبن و
الخل ونقیع الزبيب ونحو ذلك علی وجه
ترال عنه اسم الماء بان صابرا مغلوبا بسا
فهو بمعنی الماء المقید ^{الله} لکن ثم عاد ^{الله} الی
اعتبار اللون فی مثله فقال متصلا به ثم
ینظر ان كان ینخالفت لونه لون الماء ینتظر
الغلبة فی اللون ^{الله}

مطلق پانی میں جب کوئی سیال شے مل جائے جیسے دودھ،
سرکہ، منقہ کا پانی وغیرہ، اور اس سے پانی کا نام زائل
ہو جائے کہ پانی مغلوب ہو تو اب یہ پانی مقید ہے اھ لیکن
پھر وہ اس جیسی صورت میں رنگ کے اعتبار کا ذکر کرتے ہیں
چنانچہ اسی کے متصل فرماتے ہیں، پھر یہ دیکھا جائیگا کہ اگر
اس کا رنگ پانی کے رنگ کے مخالف ہے تو رنگ
میں غلبہ معتبر ہوگا۔

(۳۰۵) جس سرکہ کا مزہ رنگ و بوسے اقوی ہو جب اس کے مزہ و بوی پانی پر غالب آئیں اور رنگ نہ بدلے بلکہ
مذکور ائمہ قابل وضو ہے اور ضابطہ مخالفت۔

(۳۰۶) جس سرکہ کا رنگ غالب تو ہو جب اس سے صرف رنگ بدلے تو اس کا عکس ہے یعنی حکم ائمہ اس سے
وضو ناجائز اور ضابطہ مقتضی جواز۔

(۳۰۷) دودھ سے جب پانی کا صرف رنگ بدلے بلکہ ائمہ مذکورین قابل وضو نہیں اور عجیب کہ امام زلیعی نے
بھی ان کی مخالفت کی حالانکہ ان کا ضابطہ مقتضی جواز ہے لاند ذوالثلثة ولونه اقوی فلا یکنی وصف
واحد (کیونکہ تین وصفوں والا ہے اور اس کے اوصاف میں رنگ قوی تر ہے تو ایک وصف پر اکتفاء
نہ کیا جائیگا۔ ت) ہاں امام ابن الہمام و در و قدوری و ہدایہ و عنایہ و عمدة القاری جانب جوازیں کما تقدم
کل ذلك ۱۳۴ واللہ تعالی اعلم (اس کی پوری بحث ۱۳۴ میں گزر چکی ہے واللہ تعالی اعلم۔ ت)
تکمیل جزئیات نامحذور ہیں ہستی ہوئی چیز کہ پانی سے کسی وصف میں مخالفت ہے اس کے بارہ میں اس
اختلاف و اتفاق کا ضابطہ ملاحظہ چند امور سے واضح :
(۱) اگر کوئی وصف نہ بدلے پانی بالاجماع قابل وضو ہے۔

علہ سیاقی بحمد اللہ تعالی تحقیق السرفی ذلك
فی سادس ضوابط الفصل الثالث ۱۲ منه غفر له (۲)
اس کی حکمت تیسری فصل کے چھٹے ضابطہ میں
آئے گی ۱۲ منہ غفر له (ت)

لہ بالذات الصنائع المار المقید سعید مکنی کراچی ۱۵/۱
لہ ایضاً

- (۲) مخالفت اگر صرف رنگ یا مزہ میں ہے اور وہ بدل جائے بالاتفاق قابل وضو نہیں۔
 تبصیحہ: بدلنے سے کیا مراد ہے اس کی تحقیق ان شاء اللہ العزیز فصل سوم میں آئے گی۔
- (۳) اگر دو وصف میں مخالفت ہے اور دونوں بدل جائیں بالاتفاق عدم جواز ہے۔
- (۴) اگر صرف رنگ و مزہ یا رنگ و بو میں مخالفت ہے اور رنگ بدلے تو بالاتفاق ناقابل ہے اور دوسرا بدلے تو بحکم منقول جواز اور برائے ضابطہ ناجائز۔
- (۵) اگر صرف مزہ و بو میں اختلاف ہے اور مزہ بدلے تو بالاتفاق اور بو بدلے تو صرف برائے ضابطہ عدم جواز ہے منقول جواز۔
- (۶) اگر تینوں وصف مختلف ہیں اور سب بدل جائیں بالاتفاق ناجائز۔
- (۷) اگر اس صورت میں صرف مزہ یا بو بدلے بالاتفاق جواز ہے اور فقط رنگ بدلے تو بحکم منقول ناجائز اور حکم ضابطہ جواز۔
- (۸) اسی صورت میں اگر رنگ و مزہ یا رنگ و بو بدلے بالاتفاق ناجائز اور مزہ و بو بدلے تو ضابطہ پر ناجائز اور منقول جواز۔
- (۹) مخالفت و تبدل دونوں کی جمیع صورتوں کا احاطہ تو ان آیتوں میں ہو گیا، رہا یہ کہ تبدل کی کون سی صورت کہاں ممکن ہے اُس کا بیان یہ کہ جو ایک ہی وصف میں مخالفت ہے ظاہر ہے کہ وہ تو اُسی کو بدل سکتا ہے اور اگر دو میں مخالفت ہے تو تین صورتیں ہیں اول اقویٰ ہوگا یا دوم یا دونوں مساوی، یعنی بدلے تو دونوں ایک ہی ساتھ بدلے اُن میں آگاہی سمجھا نہیں اگر ایک اقویٰ ہے تو ایک کے تغیر میں اُسی کا تغیر ہوگا صرف دوسرے کو متغیر فرض نہیں کر سکتے ہاں دونوں کا بدلنا تینوں صورتوں میں ہو سکتا ہے۔
- (۱۰) اگر تینوں وصف مختلف ہیں تو اس میں سات احتمال ہیں، اول اقویٰ ہو یا دوم یا سوم یا اول و دوم یا اول و سوم یا دوم و سوم یا سب مساوی جن میں ایک اقویٰ ہو تنہا ایک کے تبدل میں وہی مفروض ہو سکتا ہے اور دو کے تبدل میں ایک وہ ہونا ضرور۔ اُس کے بغیر باقی دونوں کا تنہا یا معاً تغیر فرض نہیں کر سکتے اور دو اقویٰ ہیں تو اُس میں نہ ایک کا تبدل ہو سکتا ہے نہ ایسے دو کا جن میں ایک وہ تیسرا ہو، ہاں تینوں بدل سکتے ہیں اور چار تینوں مساوی ہیں و ہاں یہی صورت فرض ہو سکتی ہے کہ سب بدل جائیں یا کوئی نہ بدلے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد اکرم و علی آلہ و صحبہ و ابنہ و حزبہ و بارک وسلم آمین و الحمد للہ رب العالمین۔

فصل ثانی مطلق و مقید کی تعریف میں۔

یہاں عبارات علما مختلف آئیں،

یا تو لفظاً یا معنی بھی، ان میں سے کچھ صحیح ہیں اور کچھ اس کے برخلاف صحیح میں کچھ حسن اور کچھ حسن ہیں تو اب ہم انہیں اور ان پر جو ابجاث ہیں انہیں ذکر کرتے ہیں تاکہ صحیح اور غلط ظاہر ہو تاکہ ہر بحث میں معیار کی رعایت کی جائے (ت)

اما لفظاً او معنی ایضا فہما صحیح و خلاصہ
و الصحیح منها حسن و احسن فنذکرہا
و مالہا و علیہا لیتبین المنتجب من المجتنب
فیو اعی معیاراً فی کل مطلب، واللہ الموفق
ما غیرہ سرب۔

اول مطلق وہ کرشمے کی نفس ذات پر دلالت کرے کسی صفت سے عرض نہ رکھے نہ نفیاً نہ اثباتاً قالہ
فی الکفایۃ (یہ تعریف کفایہ میں ہے۔ ت) اور مقید وہ کہ ذات کے ساتھ کسی صفت پر بھی وال ہو، عنایہ
میں ہے۔

اللہ تعالیٰ نے آیہ مبارکہ میں پانی کو مطلق ذکر کیا ہے، اور
مطلق وہ ہے جس میں صرف ذات کا ذکر ہو صفات کا
نہ ہو، اور پانی کا مطلق نام انہی پانیوں پر بولا جاتا ہے
اھ یعنی آسمان، وادیوں، چشموں اور کنوؤں کے پانیوں
پر، اس کا ذکر وضو کے جواز کے سلسلہ میں کیا ہے فرمان الہی
ہے و انزلنا من السماء ماء طہوراً۔ (ت)

میں کہتا ہوں یہ اصولی مطلق ہے اور وہ یہاں
قطعاً مراد نہیں کیونکہ وہ مقیدات کا مقسم ہے اور یہ ان کا
قیم ہے اور یہ تمام مقیدات پر جاری ہے تو ان تمام
سے وضو کا جواز لازم آتا ہے بلکہ مطلق یہاں بقید
الطلاق مقید ہے اور بشرط لاشئ کے مرتبہ میں ہے،
یعنی اس کو جب تک ایسی چیز لاحق نہ ہو جو اس سے

ان اللہ تعالیٰ ذکر السماء فی الایۃ مطلقاً و
المطلق ما یتعرض للذات دون الصفات
و مطلق الاسم ینطلق علی ہذا المیاء اھ
ای ماء السماء والادبیۃ والعیون و
الابار ذکوہ مستنداً علی جواز التوضی بہا
بقولہ تعالیٰ و انزلنا من السماء ماء طہوراً۔

اقول ہذا هو المطلق الاصولی و
لیس مراد اھلنا قطعاً فانہ مقسم المقیدات
و ہذا اقسامہا و هو ینطلق علی جمیع المقیدات
فیلزم جواز التوضی بہا بل المطلق ہنا مقید
بقید الاطلاق فی مرتبۃ بشرط لاشئ ای
ما لیرعرض لہ ما یسلب عنہ اسم السماء

المرسل ولا شك ان هذا متعرض لوصف زائد
على نفس الذات فالمطلق ههنا قسم من
المقيد وقسيم لسائر المقيدات وقد تنبذ
لهذا السيد العلامة الشامي فنه عليه بقوله
واعلم ان الماء المطلق اخص من مطلق
ماء لاخذ الاطلاق فيه قيد اولذا صح اخراج
المقيد به واما مطلق ماء فبعناه اي ماء كان
فيدخل فيه المقيد المذكور ولا يصح ادائه
ههنا الله ووقع في البحر بعد ما عرفت المطلق
بما ياتي والمطلق في الاصول هو المتعرض
للذات دون الصفات لا بالنفي ولا بالاثبات
كما في السماء والعين والبحر اه فقد كانت
يفهم بالمقابلة انه ليس مراد اهرنا لكن
جعل المياه المطلقة مثالا له صرح الكلام
الى الايهام فالاحسن ما في الكافي والنهاية

مطلق پانی کا نام سلب کر لے، اور اس میں شک نہیں کہ
یہ نفس ذات پر ایک زائد وصف کی طرف اشارہ ہے
تو مطلق یہاں مقید کی قسم ہے اور باقی مقیدات کا قسیم ہے
علامہ شامی نے اس کو محسوس کرتے ہوئے فرمایا جاننا
چاہیے کہ ماہ مطلق مطلق ماہ سے اخص ہے کیونکہ
اس میں اطلاق کی قید ہے، اس لیے مقید کا اس سے
خارج کرنا درست ہے، اور مطلق ماہ کے معنی ہیں کوئی
بھی پانی ہو تو اس میں مذکور مقید بھی داخل ہوگا، اور
یہاں اس کا ارادہ صحیح نہیں ہے اہ تجر میں مطلق کی
تعریف کے بعد ہے مطلق اصول میں معترض ذات کو بیان
کرتے نہ کہ صفات کو، نہ نفی سے نہ اثبات سے، جیسے
آسمان چشمہ اور دریا کا پانی اہ مقابلہ سے معلوم
ہوتا ہے کہ وہ یہاں مراد نہیں ہے لیکن مطلق پانیوں کی
اس کی مثال بنانا کلام میں ایہام پیدا کرنا ہے تو احسن
وہی ہے جو کافی، بتایہ اور مجمع الانہر میں ہے، ان

عہ وفي غاية البيان المراد هنا ما يفهم
بمجرد اطلاق اسم الماء والا فالمياه المذكورة
ليست بمطلقة لتقيدها بصفة وفي اصطلاح
اهل الاصول هو المتعرض للذات دون الصفة
اه اقول لا وجود للمطلق في الاعيان الا
في ضمن المقيد فلا تخصيص للمياه المذكورة
۱۲ منه غفر له - (م)

اور غایۃ البیان میں ہے کہ مراد یہاں پر وہ ہے جو محض
ماہ کے نام کے اطلاق سے سمجھا جاتا ہے ورنہ مذکورہ
پانی مطلق پانی نہیں کیونکہ یہ پانی کسی صفت سے مقید
ہیں، اور اصولیین کے نزدیک مطلق وہ ہے جو صرف ذات
کو بتائے نہ کہ صفت کو اہ میں کہتا ہوں مطلق کا وجود
ایمان میں نہیں مقید کے ضمن ہی میں ہوتا ہے، تو مذکورہ
پانیوں میں تخصیص نہیں ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

و مجمع الانهر اذ ذكروا المطلق الاصولی ثم
قالوا امرید ههنا ما یسبق الی الافهام الخ
سب نے اصولی مطلق کا ذکر کیا ہے، پھر فرمایا ہے، یہاں
وہی مراد جو ذہنوں کی طرف سبقت کرتا ہے الخ (ذات)
دوم مطلق وہ کہ اپنی تعریف ذات میں دوسری شے کا محتاج نہ ہو اور مقید وہ کہ جس کی ذات بے ذکر قید
نہ پہچانی جائے،

ذکرہ فی مجمع الانهر علی جهة التمریض
فقال ویقال المطلق ما لا یتحتاج فی تعریف
ذاته الی شئی آخر والمقید ما لا یتعرف ذاته
الا بالتقید اه

اقول وهو بظاہرہ افسد من الاول
فان شیئاً ما قاط لا یتحتاج فی تعریف ذاته
الی شئی آخر ولكن المقصود انه الباقی علی
طبیعة الماء وصرفه الماشیة لوید اخله
ما یخرجه عن طبیعه او یجعله فی العرف
مركباً مع غیره فیصیر ذاتاً اخرى غیر
ذات الماء لا یطلق علیہ محض اسم الماء
ولا تعرف ذاته باطلاقه و اوضح منه
قول الغنیة هو ما یسمى فی العرف ماء
من غیر احتیاج الی تقید فی تعریف ذاته
اه وهو ما خوذ عن الامام حافظ الدین
فی المستصفی کما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اس کو مجمع الانهر میں ناپسندیدہ قول کے طور پر بیان کیا ہے
فرمایا اور کہا جاتا ہے کہ مطلق وہ ہے جو اپنی ذات کی
تعریف میں کسی دوسری چیز کا محتاج نہیں ہوتا ہے اور
مقید وہ ہے جس کی ذات قید کے بغیر نہیں عانی جاتی ہے اور
میں کہتا ہوں، یہ بظاہر پہلے سے ہی زیادہ غلط
ہے کیونکہ کوئی چیز بھی اپنی ذات کی تعریف میں کسی دوسری
چیز کی محتاج نہیں ہوتی ہے، لیکن مقصود یہ ہے کہ
وہی پانی کی طبیعت پر باقی ہے، اور پانی کی طبیعت میں
کوئی ایسی چیز داخل نہیں ہوتی جو اس کو اس کی
طبیعت سے خارج کرے یا عرف میں اس کے غیر کے
ساتھ مرکب کرے تو وہ پانی کے علاوہ دوسری چیز
بن جائے جس پر محض پانی کے نام کا اطلاق نہ ہو، اور
اس کے اطلاق سے اس کی ذات نہ پہچانی جائے اور
اس سے زیادہ واضح غنیہ کی عبارت ہے کہ وہ ہے
جو عرف میں پانی کہلاتا ہے، اس کی ذات کی تعریف میں
کسی تقید کی حاجت نہ ہو اور یہ تعریف امام حافظ الدین
نے مستصفیٰ میں کی ہے، جیسا آئیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

سوم مطلق وہ کہ اپنی پیدائشی اوصاف پر باقی ہو، غرضانہ المفقین میں شرح طحاوی سے ہے،

هو الباقي على اوصاف خلقته اقول ان
اسميد بالواصفات الاوصاف الثلاثة خاصة
او مع الرقة والسيلان انتقض بمتوقع المحص
والباقي لا وما خلط بصابون و اشنان ولو
طبخ بهما او بسدر ما دام باقيا على رقة
وكذا اما التي فيه تميزات فحلا ولم يصبر
نبذ التغيير اوصافها كلا او بعضا مع جواهر
الموضوع بها اتفاقا وكذا بما خلط بمائع
موافق في الاوصاف اكثر من عدم مساويا مع
امتناع الموضوع به وفاقا فانقض طرادا وعكسا
وان اسيد الاغم السع الحرق فانقض
بنحو الحميم ايضا.

فانقض ہو گیا، اور اگر عام کا ارادہ کیا ہو تو نقض وسیع ہو جائیگا تو گرم پانی کی مثل سے بھی نقض وارد ہوگا۔ (ت)
چہا سرم مطلق وہ کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی ہو شلبی علی الزلیعی میں ہے،

الماء المطلق ما بقى على اصل خلقته من
الرقة والسيلان فلو اختلط به طاهر وجب
غلقه صا سر مقید اھ یحیی اھ

مطلق پانی جب تک ہے کہ اپنی اصل خلقت پر ہو،

یعنی اس میں رقت اور سیلان باقی ہو اور جب

اس میں کوئی پاک چیز مل کر اس میں گارھا پن پیدا

کرے تو وہ مقید ہو جائیگا اھ یحیی اھ (ت)

میں کہتا ہوں یہ اور بھی زائد فاسد ہے،

اور گزشتہ بحث میں اس پر رد ہو چکا ہے اور اس پر

یوں بھی اعتراض وارد ہوتا ہے اُس کے ساتھ کہ

لے طحاوی علی الدر المختار باب المیاء

بے شلبی علی التبیین کتاب الطہارت

الامیر ببولاق مصر ۱۹/۱

بیروت ۱۰۲/۱

غير اوصافه كاللبن والخل والعصير ونحو ذلك -

اس میں کوئی ایسی مائع شے شامل ہو جائے جو اس کی رقت کو ختم نہ کرے خواہ اُس کے دوسرے اوصاف میں تغیر پیدا کرے، جیسے دودھ، سرکہ، عرق وغیرہ۔ (ت)

پنجم مطلق وہ جس کے لیے کوئی نیا نام نہ پیدا ہوا، ہدایہ میں فرمایا:

امام شافعی نے فرمایا وہ اشیا جو زمین کی جنس سے نہیں ہیں جیسے زعفران کا پانی وغیرہ اُن سے وضو جائز نہیں، کیونکہ وہ مقید پانی ہے، اس لیے اس کو زعفران کا پانی کہتے ہیں، بخلاف زمینی اجزاء کے، کیونکہ عام طور پر کوئی پانی زمینی اجزاء سے خالی نہیں ہوتا ہے، اور ہمارے دلیل یہ ہے کہ پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے اور اس کا کوئی نیا نام وضع نہیں ہوا ہے اور اس کی اضافت زعفران کی طرف ایسی ہی ہے جیسے پانی کی اضافت کنویں یا چشمے کی طرف ہوتی ہے (ت)

قال الشافعي رحمه الله تعالى لا يجوز التوضي بماء الزعفران واشباهه مما ليس من جنس الارض لانه ماء مقيد لا تری انه يقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان السماء لا يخلو عنها عادة ولنا ان اسم الماء باق على الاطلاق لا تری انه لم يتجدد له اسم على حدا واضافته الى الزعفران كما ضافته الى البئر والعين

میں کہتا ہوں بظاہر اس پر گرم پانی کا اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ اس پر ایک ایسا نام بولا جا رہا ہے جو پہلے نہ تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس میں بھی پانی کا نام باقی ہے تو مراد ہے کہ جب نیا نام پڑ گیا ہو اور پانی کا نام ختم ہو گیا ہو، چنانچہ انہوں نے فرمایا "پانی کا نام علی الاطلاق باقی ہے میں کہتا ہوں اول تو ان کا قول "لہیتجدد لہ" ماقبل سے منقول اور انگ ہے چنانچہ انہوں نے فرمایا ہے "لا تری" تو اس کو انہوں نے نام کے باقی رہنے پر دلیل بنایا ہے یہ نہیں کہ نام کا باقی رہنا اس میں مانع ہے، ثانیاً نام کا علی الاطلاق باقی رہنا اطلاق کے لیے کافی ہے اس کے بعد وہ عدم حدوث کا محتاج نہیں اور اس کے ہوتے ہوئے ہزار حدوث بھی مضر نہیں، تو

اقول ظاهراً منقوض بالحميم فقد حدث له اسم لم يكن فان قلت اسم الماء باق عليه فالمراد ما تجدد له اسم مع انتفاء اسم الماء لا تری الى قوله ان اسم الماء باق على الاطلاق اقول او لا قوله قد من سره لم يتجدد له مقصود عما قبله لا تری الى قوله لا تری فقد جعله دليلاً على بقاء الاسم لان بقاء الاسم ما خوذ فيه وثانياً بقاء الاسم على الاطلاق كاف على الاطلاق لا يحتاج بعده الى عدم حدوث ولا يضر معه اللفظ حدوث فقعه اليه يجعله لغواً - هذا ورسده الغاضل عصا مرفي حاشيته بانه منقوض

بماء الباقلاء حيث لم يتجدد له اسم ولم يبق ماء مطلقاً ثم قال والجواب ان المراد هو الاستلزام الاكثرى فان الغالب في المقيد تجدد الاسم كالحبزو المرققة والصبغة ونحو ذلك بخلاف المطلق وهذا القدر كاف في غرضنا اذ الاولى في الفرد الذي يشتبه حاله ان يلحق بالاكثرا الغلب ^{عليه} وتعبه العلامة سعدى افندي بقوله لك ان تمنع الاكثرية الاترى الى ماء الورد وماء الهندباء وماء الخلف واشباهها ^{عليه}

اس کا اُس کے ساتھ ملا دینا اس کو لغو قرار دے گا۔ یہ عصام نے اپنے حاشیہ میں لکھا کہ اس پر باقلاء کے پانی سے اعتراض وارد ہو گا اس لیے کہ اس کا کوئی نام نیا نہیں پیدا ہوا اور مطلق پانی بھی نہ رہا، پھر فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ مراد استلزام اکثری ہے، کیونکہ مقید میں عام طور پر نام نیا ہو جاتا ہے، جیسے روٹی، شوربہ اور رنگ غیرہ بخلاف مطلق کے، اتنی مقدار ہماری غرض میں کافی ہے، کیونکہ اولی اُس فرد میں جس کا حال مشتبہ ہو یہ ہے کہ اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جائے اور اس پر علامہ سعدی افندی نے تعاقب کیا، اور فرمایا اس میں اکثریت کے وجود کا انکار کیا جاسکتا ہے، جیسے گلاب کا پانی، کاسنی کا پانی، اور بید کا پانی اور اسی طرح دوسری اشیاء کا پانی (ت)

اقول السؤال والجواب والتعقب كل ذلك نداء من وراء حجاب اما التعقب فلان كثرة ما يقال له ماء كذا لا تنفي اكثرية ما تجددت له الاسماء وهي معلومة قطعاً بلا امتراء واما الجواب فاولاً حاصل الجدول ان لا ما ما الشافعي رضى الله عنه اقول من العجب عند الخبر من المياه المقيدة - (م)

میں کہتا ہوں سوال و جواب اور تعقب۔ یہ سب پر دے کے پیچھے پکارنا ہے، تعقب تو اس لیے کہ جن اشیاء کو کہا جاتا ہے کہ "فلاں چیز کا پانی" ان کی کثرت، اُن اشیاء کے اکثر ہونے کے منافی نہیں جن کے نام نئے پڑ گئے ہوں اور یہ بلا شبہ معلوم ہیں، اور جواب کی بابت اول قویہ ہے کہ جھگڑے کا حاصل یہ ہے میں کہتا ہوں بڑے تعجب کی بات ہے کہ روٹی کو مقید پانیوں میں شمار کیا ہے۔ (ت)

اي فيلحق ماء الزعفران بالماء المطلق وماء الباقلاء لتبين حاله بالمقيد وان لم يتجدد له ايضا اسم اذ لا تلحق ان كل لا يتجدد مطلق ۱۲ منه عفر له -

یعنی زعفران کے پانی کو مطلق پانی اور باقلاء کے پانی سے ملحق کیا جائیگا تاکہ اس کا حال مقید سے جدا ہو جائے، اگرچہ اس کا بھی کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ ہو وہ مطلق ہے ۱۲ منہ عفر (ت)

کہ امام شافعی نے اس کے مقید پانی ہونے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کو زعفران کا پانی کہا جاتا ہے تو اس میں قید کی ضرورت ہوتی اور ہر وہ چیز جس میں قید کی ضرورت ہو مقید ہوتی ہے تو اس کا جواب شیخ قدس سرہ نے منع اور معارضہ کے ساتھ دیا ہے۔ منع تو اس اعتبار سے، پس ان کا قول و اضافہ الی الزعفران الخ یعنی ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر اضافت احتیاج کے لیے ہے، بلکہ اضافت کبھی کسی شے کی تعریف کے لیے ہوتی ہے، ذات کے علاوہ جیسے کنویں کا پانی چشمے کا پانی، باقی رہا معارضہ تو ان کا قول ان اسم الماء باق الخ تو انہوں نے اطلاق پر مطلق پانی کے نام کے باقی ہونے سے استدلال کیا ہے اور اس کے باقی رہنے پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس کا کوئی نیا نام نہیں پڑا ہے، تو اس میں یہ قاعدہ کلیہ لانہ کی ضرورت ہے کہ ہر وہ پانی جس کا نیا نام نہ پڑا ہو تو مطلق کا نام اس پر باقی ہے تو معترض نے اس کلیہ پر نقض وار کیا ہے باقل وغیرہ کے پانی سے، اور اکثریت والے جواب کا اس سے تعلق نہیں ہے کیونکہ اس میں "تعدیہ" نہیں پایا جاتا ہے اور ثانیاً، لازم ان کے قول "مقید میں غالب نام کا تجدد ہے" سے تجدد من جهة التقید کے استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر مقیدات، مقید وہیں حالانکہ ان کے حق میں نفع بخش اطلاق من جهة عدم التجدد کے

تعالیٰ عنہ استدلال علی کونہ ماء مقید ابانہ یقال له ماء الزعفران فاحتاج الی التقید وکل ما احتاج الی التقید مقید و اجاب عنه الشیخ قدس سرہ بمنع و معارضہ صحتہ اما المنع فقوله و اضافته الی الزعفران الخ ای لانسلم ان کل اضافة للاحتیاج بل ربما یكون لتعریف شیء و اما الذات کماء البئر والعین و اما المعارضة فقوله ان اسم الماء باق الخ فاستدل علی الاطلاق ببقاء اسم الماء المطلق و علی بقائه بانه لم یتجدد له اسم فلا بد من ضم الکلیة القائلة ان کل ما لم یتجدد له اسم قاسم المطلق باق علیه فنقض المعترض الکلیة بقاء الباقلا و نحوه و لا یجوز الجواب بالاكثرية لانفاء التعدية وثانياً اللازم من قوله الغالب فی المقید تجدد الاسم اکثرية الاستلزام للتجدد من جهة التقید ای اکثر المقیدات متجددات و الناقض له اکثرية الاستلزام للاطلاق من جهة عدم التجدد ای اکثر ما لم یتجدد له اسم فهو مطلق لیدحق هذا الذي لم یتجدد له اسم بالاكثر لاغلب لكن لا یلزم هذا من ذلك بل یمکن ان یمکن اکثر ما تقید تجدد

یعنی مصنف کے کلام کی توجیہ میں، زعفران کے پانی کو مطلق پانیوں میں شمار کرنے کے لیے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ع ۱۵ ای فی توجیہ کلام الامام المصنف قدس سرہ لجعل ماء الزعفران من المياه المطلقة ۱۲ منہ غفرلہ (۲)

استلزام کی اکثریت ہے، یعنی اکثر وہ کہ جن کا کوئی تینا نام نہیں پڑا ہے تو وہ مطلق ہے تاکہ یہ جس کا نام نیا نہیں ہے اس کو اکثر و اغلب سے لاحق کیا جاسکے، لیکن یہ اُس سے لازم نہیں آتا ہے، بلکہ ممکن ہے کہ ہر چیزیں مقید ہیں ان میں سے اکثر کا نیا نام ہو گیا ہو اور اکثر وہ چیزیں جن کا نیا نام نہ ہو مقید نہ ہوتی ہوں، کیونکہ جو قضیہ اکثر یہ ہوتا ہے ضروری نہیں کہ اس کا عکس نفیض اس کے مساوی ہو، اس لیے کہ یہ جائز ہے کہ جن کا نام نیا نہیں ہے ان کے افراد مقید کے افراد سے بہت ہی کم ہوں اور ان کے اکثر مقید میں داخل ہوں تو مقید کے اکثر افراد سے نام والے ہو جائیں گے اور لا مقید کے اکثر افراد مقید ہو جائیں گے، مثلاً وہ مقید پانی جس کے لیے ہزار نام ہو، ان میں سے آٹھ سو افراد کا نام

بدل گیا ہو، دو سو کا نہ بدل ہو، اور جن پانیوں کا نام نہ بدل ہو خواہ وہ مطلق ہوں یا مقید تین سو ہوں، سو ان میں مطلق پانی کے اور باقی دو سو مقید پانی کے ہوں تو اب یہ قضیہ تو صادق ہے کہ اکثر مقید متحد ہے اور یہ صادق نہیں کہ اکثر لا متحد لا مقید ہے، بلکہ اس کا اکثر مقید ہے، جیسا کہ آپ نے جانا۔ (ت)

اگر کہا جائے کہ ہم اس کی تقریر اس طرح کرتے ہیں کہ اگر یہ مقید ہوتا تو اس کا کوئی تینا نام ہوتا، غالباً ایسا ہی ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس کا نیا نام نہیں ہوا اس لیے وہ ظنی اعتبار سے مقید نہیں اور اس میں ظن کافی ہے کیونکہ اس کا حال مشتبہ ہے تو اس کا دار و مدار غالب پر رکھا جائے گا اور غالب مقید میں متحد ہے، تو لازم اکثری کا انتفاء ملزوم کے انتفاء پر ظنی طور پر

ولا يكون اكثر مالم يتجدد له بتقيد فان القضية الاكثرية لا يجب ان تنعكس بعكس النقيض كنفها لجوان ان تكون افراد مالم يتجدد له اسم اقل بكثير من افراد المقيد ويكون اكثرها د اخلا في المقيد فيكون اكثر افراد المقيد متجدد او اكثر افراد اللا متجدد مقيد امثلا يكون المقيد من المياه الفاقدة تجدد الاسم لثمانمائة منها دون مائتين ومالم يتجدد له الاسم من المياه سواء كان مطلقا او مقيدا ثلثمائة مائة منها من الماء المطلق والباقي من المقيد فيصدق ان اكثر المقيد متجدد ولا يصدق ان اكثر اللا متجدد لا مقيد بل اكثره مقيد كما علمت۔

فان قلت بل نفره هكذا لو كان هذا مقيد التجدد له اسم بالنظر الى الغالب لكن له تجدد له اسم فليس بمقيد ظنا والظن يكفي لانه مشتبه الحال فيحال على الغالب والغالب في المقيد التجدد فانتهاء اللازم الاكثرى يدل على انتفاء الملزوم ظنا كما ان انتهاء اللازم الكلى يدل على انتهاء الملزوم قطعاً وحاصله

المسك بغلبة التجدد في المقيد من دون حاجة الى غلبة الاطلاق في الالامتجدد۔
غلبہ تجد سے استدلال ہے اور لامتجدد میں غلبہ اطلاق کی حاجت نہیں ہے۔ (د)

اقول انما يظن ما هو اكثر واكثرية
في استلزام وجود لا تستلزم
اكثرية استلزام انتفاء لا انتفاء (ف)
مثله انما يظن بوجود اللازم عند تحقق
الملزوم لا بانتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم۔
میں کہتا ہوں جو اکثر ہو اسی کا ظن ہوتا ہے (ک)
وجود کی اکثریت کا ب کے وجود کی اکثریت کو مستلزم ہونا
کے انتفاء کی وجہ سے ب کے انتفاء کے استلزام کی اکثریت کو
مستلزم نہیں تو اس جیسی صورت میں ملزوم کے وجود کے
تحقق کے وقت لازم کے وجود کا ظن ہوتا ہے نہ کہ
انتفاء ملزوم بوقت انتفاء لازم کے۔ (د)

وثالثا ما انفارق بين ماء الباقلا
وماء الزعفران حتى كان هذا مشتبها
فالحق بالغالب وذلك متعينا فلم يلحق
واما السؤال فلان ماء الباقلا اسم جديد
ثالثاً، کیا فرق ہے باقی کے پانی اور زعفران کے
پانی میں، کہ اس کو مشتبہ قرار دیا جائے، اور غالب سے
لاحق کیا جائے اور وہ متعین ہے تو لاحق نہ کیا جائے گا باقی
رہا سوال تو باقلا کا پانی نیا نام ہے، پانی کے نام

عن ثمس آيت اجاب عنه في البناية بان
المضاف ههنا خارج من المضاف اليه
بالعلاج فلا يجوز ان لو يتجدد له اسم
اقول تسليمه عدم تجدد الاسم
قد عرفت ما فيه وما قاله مبني على ما ذكره
في تعريف اضافة التقييد و سياق ما قيد
بعونه تعالى وعلى كل فقد سلم ان
التعريف بتجدد الاسم غير جامع ثم قال
وقال تاج الشريعة الدليل يقتضي الجواز
ولكن الطبع والخلط شبان نقصاناً في كونه
پھر میں نے دیکھا انہوں نے بتایا میں اس کا جواب دیا کہ
یہاں مضاف مضاف الیہ سے خارج ہے علاج کی
وجہ سے تو جائز نہیں اگرچہ اس کا نیا نام نہ ہو اور
میں کہتا ہوں نام کے نیا نہ ہونے کا تسلیم کرنا
اس پر جو اعتراض ہے وہ آپ نے جان لیا، اور جو
انہوں نے کہا ہے وہ اس چیز پر مبنی ہے جس کو انہوں
نے اضافة تقييد کی تعریف میں ذکر کیا ہے، اور یہ
عنقریب آئے گا اور بہر حال یہ تعریف کے نام نیا ہو جائے
جامع نہیں اس کو انہوں نے تسلیم کیا ہے پھر کہا کہ
تاج الشريعة نے فرمایا دلیل جواز کا نقصان کرتی ہے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

غير اسم الماء وكون اسم الماء جزء منه
لا ينافي الجدة الا ترى انه لا يصلح ان يقال
له ماء لكونه تخيلاً والماء مرقى بخلاف ماء
الزعفران فان المراد به ما لم يتخّن وهذا
بالوفاق بل ما لم يصلح للصبغ وهذا عند
التحقيق كما تقدم في ۱۲۰ هذا ما ظهر لي
ثم رأيت المحقق ابن امير الحاج اشار اليه
في الحلية اذ قال ذات ماء الورد مثلاً لا تعرف
من مجرد قول القائل ماء حتى يضيقه الى
الورد ولهذا كانت الاضافة لازمة لكونها
اضافة الى ما لا بد منه وبواسطة هذا الترميم
حدث له اسم آخر على حد قوله فلا تسبح نفسي
ماء على الاطلاق الاعلى سبيل المعانرا
والله الموفق لا مراب سواك -

ثم اقول ان تحقق ان من المياه

(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

مائعا اھ -

اقول هذا يوافق ما ذكره الحقيق حيث
اشار الى ان المنع لاجل التخّن ۱۲ مت
عقر له (م)

عليه قاله لانه يتصور على قول محمد اما
على قول ابى يوسف الصحيح على ما يأتى

کا غیر ہے اور پانی کا اس کے نام کا جز ہونا چہت کے
منا فی نہیں، اس لیے اس کو پانی نہیں کہا جاسکتا ہے
کیونکہ وہ گاڑھا ہے اور پانی پتلا ہوتا ہے بخلاف زعفران
کے پانی کے، کیونکہ اس سے مراد وہ ہے جو گاڑھا
نہ ہوا ہو، اور یہ اتفاقاً ہے، بلکہ جب تک رنگنے کے
لائی نہ ہو، اور یہ تحقیق کی بنا پر ہے جیسا کہ پانی کی تقسیم ۱۲ میں
گزار یہ مجھ پر ظاہر ہوا پھر میں نے محقق ابن امیر الحاج
کو دیکھا کہ انہوں نے اس کی طرف حلیہ میں اشارہ فرمایا،
وہ فرماتے ہیں گلاب کے پانی کی ذات مثلاً کسی قائل کے
صرف اس قول سے معلوم نہیں ہوتی ہے کہ "پانی" جب
تک کہ وہ اسے گلاب کی طرف مضاف نہ کرے، اس لیے
اضافہ لازم ہوتی کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت
ہے جس کی طرف اضافت ضروری ہے اور اس لزوم کے واسطے
اسے اس کا الگ نام پڑ گیا، تو اس کو مطلقاً پانی کہنا درست
نہ ہو گا ہاں مجازاً کہا جاسکتا ہے اھ واللہ الموفق (ت)
پھر میں کہتا ہوں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ بعض مقید

لیکن پکانا اور مل جانا پانی کے مانع ہونے میں خلل پیدا
کرتے ہیں اھ

میں کہتا ہوں یہ اس کے مطابق ہے جو ہم نے
ذکر کیا ہے کہ منہ گاڑھے ہونے کی وجہ سے ہے ۱۲ منہ
عقر له (ت)

یہ بات انہوں نے اس لیے کہی ہے کہ یہ محمد کے قول پر
مستور ہے لیکن ابویوسف کے قول پر، جیسا کہ ہم
(باقی بر صفحہ آئندہ)

پانی ایسے ہیں جن کے لیے کوئی نیا نام صرف میں مقرر نہیں ہوا ہے، کیونکہ اس سے کوئی غرض متعلق نہیں، مثال کے طور پر اس سے مطلق پانی کا نام زائل ہوگا تو یہ نقص ہوگا منع پر، جیسا کہ جمیع نقص ہوگا جمع پر اور یہ فتح پر ورود زیادہ ظاہر ہوگا کیونکہ انہوں نے بیان تقييد میں فرمایا، تقييد یہ ہے کہ اس کا نیا نام پڑ جائے، اور لزوم تقييد اسی میں شامل ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ پانی مغلوب ہو کیونکہ اس کے مجموعہ پر الطلاق ہونے میں اس وقت غالب کا اعتبار ہوگا عدمی طور پر اور یہ لغت کی ثابت شدہ کا اور عرف و شرع سے ثابت شدہ کا برعکس ہے (ت)۔

میں کہتا ہوں اس سے جو کچھ ثابت ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو چیز بھی اس کا نیا نام ہوگا تو پانی مغلوب ہوگا اور اس کے برعکس میں یہ چیز ثابت شدہ ہے کہ جب بھی پانی مغلوب ہوگا تو اس پر مطلق پانی کا اطلاق صحیح نہ ہوگا یہ نہیں کہ اُس کے لیے کوئی نیا نام وضع کر لیا جائے گا، اور یہ ضروری ہے، تو تقييد کو نئے نام پڑ جانے میں منحصر کر دینا محل نظر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

المقيدة ما لا يتجدد له اسم في العرف لعدم تعلق الغرض به مثلاً انما يزول عنه اسم الماء المطلق كان ذلك نقضاً على المنع كما كانت الحميم نقضاً على الجمع ويكون هذا الظاهر وروداً على الفتح اذ قال فيه في بيان التقييد هو بان يحدث له اسم عليه حدة ولزوم التقييد يتدرج فيه وانما يكون ذلك اذا كان السماء مغلوباً اذ في اطلاقه على المجموع حينئذ سئل اعتبار الغالب عدماً وهو عكس الثابت لغتاً وعرفاً وشرعاً۔

اقول انما الثابت به انه كلما تجدد الاسم كان الماء مغلوباً اما في جهة العكس فانما ثبت انه كلما كان الماء مغلوباً لم يصبح اطلاق الماء المطلق عليه لا انه يحدث له اسم برأسه ولا يد فحصر التقييد في حدوث الاسم محل نظر واللہ تعالیٰ اعلم۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تحقیق سے پیش کرینگے، تو یہ مقيده ہوگا مگر جبکہ مقصود آخر کے لیے صالح ہو، تو اس وقت اس کا نام وہی ہوگا جو اُس کا مقصود ہے، غور کرو ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

فتح میں تقييد کا نام کے نئے ہونے میں منحصر ہونا منطوق ہے، اور ہدایہ سے مفہوم ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

من العبد الضعیف تحقیقہ ان شاء اللہ تعالیٰ بعد تمام سرود التعریفات فلا ینتقید الا اذا صلح المقصود اخرج لیسمی باسم ما یقصد به ذلك المقصود تاصل ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

عہ فان حصر التقييد في حدوث الاسم في الفتح منطوق وعن الهداية مفهوم ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

ششم مطلق وہ ہے جسے دیکھنے والا دیکھ کر پانی کے خزانہ المقتین میں شرح طحاوی سے ہے :

المطلق ما اذا نظر الناظر اليه سماء ماء
على الاطلاق اه اقول سب ماء لا يدر لك
البصر تقيد به ولا اطلاقه كالمخلوط بماء
موافق في اللون يتوقف الامر فيه على غلبة
الطعم او الاجزاء وما الق فيه ثمر او تربيب
يتوقف على صبر و س ته نبذ او لا يضر محدود
اللون وما خلط بعصفر او زعفران يتوقف على
صلوحه للصبغ وشئ من ذلك لا يدر لك
بالبصر فلا يصح جمعا ولا منعها۔

کوئی دوسری چیز رنگی جاسکتی ہے یا نہیں، اور ان میں سے کوئی چیز آنکھ سے معلوم نہیں ہو سکتی، تو یہ جمع و منع کے اعتبار سے صحیح نہیں۔ (ت)

ہفتم مطلق وہ ہے جسے بے کسی قید کے بڑھائے پانی کہہ سکیں فتح القدير میں ہے :

المخلاف في ماء خالطه زعفران ونحوه مبنى
على انه تعييد بذلك او لا فقال الشافعي
وغيره تعييد لا نه يقال ماء الزعفران ونحن
لا نكرانه يقال ذلك ولكن لا يمتنع مع ذلك
مادام المخالط مغلوبا ان يقول القائل فيه
هذا ماء من غير زيادة اه۔

مغلوب ہو رہی کہا جائیگا کہ یہ پانی ہے، اس میں کچھ اضافہ نہیں (ت)

عليه ويشير اليه قول البناية في ما تعيد بالطبخ
لان الناظر لو نظر اليه لايستيه ماء مطلقا
اه ۱۲ منه عقر له (م)

بنایہ کا قول اسی کی طرف اشارہ کرتا ہے اس کے بارہ میں
جو پکانے سے متغیر ہو جائے کیونکہ اگر دیکھنے والا اس کی
طرف دیکھے تو اسے مطلق پانی نہیں کہے گا (۱۲) منہ عقر لہ (ت)

لہ خزائن المقتین

اقول لا شك ان الماء المقيد قسم
من الماء وحمل المقسم على المقسم لا يستلزم
ابداً واین عدم التقيد من التقيد بعدم
التقيد والكلام في هذا الاذالك والجواب
انه ماء لغة لا عرف فالصحة النفي تقول ليس
ماء بل صبغ والكلام في العرف -

میں کہتا ہوں مقید پانی، پانی ہی کی ایک قسم ہے
اور مقسم کو قسم پر حمل کرنا ہرگز ممنوع نہیں اور عدم تقید
کو تقید بعدم التقید سے کیا نسبت؟ اور گفتگو اس
میں ہے نہ کہ اُس میں۔ اور جواب یہ ہے کہ وہ لغت پانی
ہے نہ کہ عرفاً، کیونکہ نفی صحیح ہے، آپ کہہ سکتے ہیں یہ
پانی نہیں ہے بلکہ رنگ ہے اور کلام کا دار و مدار عرف
پر ہوتا ہے۔ (ت)

ہشتم مطلق وہ ہے جس سے پانی کی نفی نہ ہو سکے یعنی نہ کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں۔

اقول وهذا معنى سابقه غيرات

میں کہتا ہوں یہ گزشتہ معنی ہیں، البتہ صحت
اطلاق اور امتناع نفی، جب دو بہت والے ہوں تو
کبھی ایک دوسرے سے جدا ہوتے ہیں من و جہر حمل
(اور من و جہر سلب صحیح ہوتا ہے۔) (ت)

صحة الاطلاق و امتناع النفي قد يتفارقان
فيما كان ذا جهتين يصح فيه الحمل من
وجه والسلب من وجه آخر
تبين الحقائق میں ہے،

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے
بمخلاف "ما را البطيخ" کے، اس لیے اس سے پانی کے
نام کی نفی کی جاتی ہے اور پہلے اس کی نفی جائز
نہیں ہے۔ (ت)

اضافة الى الزعفران للتعريف بخلاف ماء
البطيخ ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز
نفيه عن الاول اه

میں کہتا ہوں اگر ماہ مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے
تو دور لازم آئے گا یا مطلق ماہ کی نفی کی جائے تو مقسم
کی نفی قسم سے قطعاً جائز نہیں اور وہ پانی جو بطیخ سے
نکلتا ہے جس ماہ سے نہیں ہے تو حق یہ ہے کہ وہ مقید
پانی نہیں ہے بلکہ مطلق ماہ سے خارج ہے جیسے تیل
والجواب الجواب۔ (ت)

اقول ان امر يدنفي الماء المطلق
داراد مطلق الماء فلا يجوز نفي المقسم عن
القسم قط والماء الذي يخرج من
البطيخ ليس من جنس الماء فالحق انه
ليس ماء مقيد ابل خارج من مطلقه
كالادهان والجواب الجواب -

نہرہم مطلق وہ جس سے پانی کا نام زائل نہ ہو،
 وهو معنی سابقہ واشیر الیہ فی کثیر من
 الکتاب فقہ التبتیین نہ وال اسم الماء عنہ هو
 المعتبر فی الباب ۱۷ وفی الهدایۃ والکافی
 الا ان یغلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق
 لزوال اسم الماء عنہ ۱۸ وفی المنیۃ عن
 شرح القدری للاقطع اذا اختلط الطاهر
 بالماء ولم یزل اسم الماء عنہ فهو طاهر و
 طہور آھ۔

اقول هذا حق فی نفسه لكن لا یصلح
 تعریفاً اذ لو ارید بالماء الماء المطلق واراد
 الا فلا نہ وال عن المقید ایضا اصل کما
 علمت مع جوابہ فسرہ فی الغنیۃ مرة
 بالسادس اذ قال تحت قول العاتق اذا لم
 یزل عنہ اسم الماء مانصبہ یحیث لو ساء
 الرائی یطلق علیہ اسم الماء آھ

اقول وقد علمت فسادہ ومرة نہ اد
 فیہ الخامس اذ قال تحت قول الاقطع ولم
 یتجدد له اسم اخرج بان سمی شرابا

یہ اس کے سابقہ معنی ہیں، اس کی طرف بہت سی کتب
 میں اشارہ کیا گیا ہے، تبیین میں ہے اس سے پانی کے
 نام کا زائل ہونا ہی معتبر ہے اہ اور ہدایہ اور کافی میں
 ہے مگر یہ کہ وہ پانی پر غالب ہو تو ستر کی طرح ہو جائے
 کیونکہ اس سے پانی کا نام زائل ہو گیا اہ اور غنیہ میں
 ابو نصر اقطع کی شرح قدری سے ہے کہ جب
 پاک چیز پانی میں مل جائے اور اس سے پانی کا نام زائل
 نہ ہو تو وہ طہر بھی ہے طہور بھی ہے اہ (ت)

میں کہتا ہوں یہ فی نفسه حق ہے لیکن یہ تعریف
 نہیں بن سکتا ہے کیونکہ اگر پانی سے مطلق پانی کا ارادہ
 کیا جائے تو دور لازم آئے گا ورنہ مقید سے بھی زوال
 نہ ہوگا جیسا کہ آپ نے مع جواب کے جانا، اور اس کی
 تفسیر غنیہ میں ایک جگہ ”چھٹے“ سے کی کیونکہ انہوں نے
 ماتن کے قول کہ جب اس سے پانی کا نام زائل
 نہ ہوا کے تحت فساد مایا کہ اگر دیکھنے والا اس
 کو دیکھے تو اس پر پانی کا نام بولے اہ (ت)

میں کہتا ہوں اس کا فساد آپ کو معلوم ہو چکا ہے
 اور کبھی اس میں پانچویں کو زیادہ کیا کیونکہ انہوں نے
 اقطع کے قول کے تحت فرمایا اس کا کوئی نیا نام نہیں

۱۹/۱	مطبعة الامیر یہ مصر	کتاب الطہارت	تبیین الحقائق
۱۸/۱	مطبعة عربیہ کراچی	الماء الذی یجوز بہ الوضوء	ہدایہ
ص ۶۲	سبیل سعیدی و مفتی لکھنؤ	فی المیاء	منیۃ المصل
ص ۹۰	سبیل اکیڈمی لاہور	”	غنیۃ المستمل

او نبیذا او نحو ذلك اھ اقول ان عطفه
تفسیراً موقوف علی ثبوت ان کل ما نال
عنه اسم الماء وجب ان یوضع بانماثه اسم
اخر او ان امر ادا الزیاده کان المعنی انت
الاطلاق یتوقف علی اجتماع العد من فان
وجد احدھما کان نال عنه اسم الماء ولم
یتجدد اسم اخر او تجدد اسم اخر ولم یزل
اسم الماء کان مقید او هذا الثانی باطل کما
فی الحمیم۔

پڑا مثلاً یہ کہ شربت یا نبیذ وغیرہ کہا جائے اہیں کہتا ہوں اسکا
عطف تفسیری ہے اور اس امر پر موقوف ہے کہ ہر
وہ چیز جس سے پانی کا نام زائل ہوا ہو لازم ہے کہ اُس
کے بالمقابل کوئی اور نام وضع کیا جائے اور اگر زیادتی
کا ارادہ کیا تو معنی یہ ہوں گے کہ اطلاق موقوف ہے
دو عددوں کے اجتماع پر تو اگر ان میں سے کوئی ایک
پایا جائے مثلاً یہ کہ اس سے پانی کا نام زائل ہو جائے
اور اس کا کوئی نیا نام نہ پڑے یا نیا نام پڑ جائے مگر
پانی کا نام زائل نہ ہو تو مقید ہو جائیگا اور یہ دوسری
شق باطل ہے جیسا کہ گرم پانی میں۔ (ت)

دھم مطلق وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن سبقت کرے بشرطیکہ اُس کا کوئی اور نام نہ پیدا
ہوا ہو اور جس کی طرف لفظ آب سے ذہن سبقت نہ کرے یا اس کا کوئی نیا نام نہ ہو وہ مقید ہے حکم میں ہے؛

الماء المطلق فیہ عبارات من احسنہا ما یتسارع
افہام الناس الیہ عند اطلاق الماء مالم
یحدث لہ اسم علی حدة والماء المقید
ما لا تتسارع الیہ افہام الناس من
اطلاق لفظ الماء او ما حدث لہ اسم
علی حدة اھ

اقل اولاً ہذا الصلح من ما یقہ
فی العکس فانہ لا ینتقض منعاً وان تجد
مقید لم یحدث لہ اسم و اقبل ایوادمہ
فی الطرد فانہ صرح بان تسارع الافہام

مطلق پانی کے متعلق کئی عبارتیں ہیں، سب سے عمدہ
یہ ہے کہ مطلق پانی وہ ہے کہ جب صرف پانی کہا جائے تو
ذہن اُس کی طرف منتقل ہو جائیں، جب تک کہ اس
لئے کوئی نیا نام نہ پڑے اور مقید پانی وہ ہے کہ
جب صرف پانی کا لفظ بولا جائے تو ذہن اس کی طرف
نہ جائے یا وہ کہ جس کا کوئی نیا نام ہو اھ (ت)
میں کہتا ہوں اولاً ما نعیت کے اعتبار سے یہ تعریف
پہلی سے بہتر ہے کیونکہ اس پر ایسے مقید پانی کا اعتراض ہوگا
جس کو ابھی نیا نام نہیں دیا گیا اور جامعیت کے اعتبار سے
یہ پہلی سے زیادہ قابل اعتراض ہے اگر اس کا نیا نام پڑ جائے تو ذہن
کا اس کی طرف سبقت رکھنا کچھ مقید نہ ہوگا، اور ثانیاً اس سے غلط فہم
کرتے دوسرے شرط فضول اور بے محل ہے کیونکہ اس نام کا

پیدا ہونا جو مقید میں ہے اُس کا، اُس کے ساتھ مجتمع
ہونے کا کوئی امکان نہیں، حالانکہ اذیان اُس کی طرف
عند الاطلاق سبقت کرتے ہیں۔ (ت)

اليه لايجدى عند حدوث اسم آخر
وثانياً مع قطع النظر عنه لا شك ان
هذا الشرط ضائع لا محل له اصلافاً
بحدوث الاسم الذي يكون في المقيد لا امکان
لاجتماعه مع تسمية الاخر اياه عند
الاطلاق۔

یا نردھم مطلق وہ ہے جس کی طرف نام آب سے ذہن سبقت کرے اور اس میں نہ کوئی نجاست
ہو اور نہ اور کوئی بات مانع جواز نمازیر قیدیں بحر میں اضافہ کیں تاکہ آب نجس و مستعمل کو خارج کریں۔
اقول ولو اكتفى بالآخر كفى ونصه
المطلق ما يسبق الى الافهام بمطلق قولنا ماء
ولم يقم به خبث ولا معنى يمنع جوار
الصلاة قال فخرج الماء المقيد والمتنجس
والمستعمل اه

میں کہتا ہوں اگر وہ آخر پر اکتفا کرتے تو کافی ہوتا
اور اُس کی عبارت یہ ہے کہ مطلق وہ ہے جس کی طرف
اذیان مطلق مار کے بولنے سے منتقل ہو جاتے ہیں، اور
یہ وہ پانی ہے جس میں کوئی ناپاکی نہ ہو اور نہ ایسا
کوئی وصف ہو جو جواز صلوٰۃ کے منافی ہو تو اس قید
سے مقید، نجس اور مستعمل پانی خارج ہو گیا (ت)

میں کہتا ہوں کیا مستعمل اور اس کا مثل پانی
اُس پانی میں داخل ہیں جن کی طرف لفظ ماء بولتے ہیں
ذہن فوری طور پر منتقل ہو جاتا ہے یا نہیں، دوسری
صورت میں دونوں قیدیں ضائع ہو جائیں گی، اور
دو قیدوں کی زیادتی پر ان دونوں کے خروج کی تفریع
ساقط ہو جائے گی، اور بر تقدیر اول اس میں کوئی شک
نہیں کہ یہ دونوں مطلق پانی سے ہیں کیونکہ مطلق سے
یہی مراد ہے اور اُن سے قبل آئمہ نے اسی پر اکتفا کیا

اقول هل المستعمل واخوه داخلان
فيما يسبق اليه الذهن باطلاق الماء امر لا على
الثاني ضائع القيدان وسقط تفریع خروجهما
على زيادة القيدین وعلى الاول لا شك انهما
من الماء المطلق اذ لا نفع بالمطلق الا هذا
وعليه اقتصر الاثمة قبله بل هو نفسه فيما
بعد ذلك بورقة اذ قال لا نفع بالمطلق الا
ما يتبادر عند اطلاق اسم الماء اه وهذه

مناقضة بل في نفس الكلام ايضا شوب منها
اذ يقول فخرج المقيد والمتنجس المستعمل
ولذا قال ش ظاهر ان المتنجس والمستعمل
غير مقيد مع انه عند العالم بالنجاسة
او الاستعمال ولذا اقيد بعض العلماء التبادر
بقوله بالنسبة للعالم بحاله اه

بلکہ انہوں نے خود ہی ایک ورق بعد فرمایا ہماری مراد
مطلق سے وہ پانی ہے کہ جب پانی کا لفظ بولا جائے
تو اسی کی طرف ذہن مقبدر ہو لہذا اور یہ مناقضہ ہے
بلکہ نفس کلام میں اس کی تلاوٹ ہے، وہ فرماتے ہیں تو
مقید، متنجس اور مستعمل اس سے نکل گئے اور اس لیے
”ش“ نے فرمایا کہ اس کا ظاہر یہ ہے کہ تنجس اور مستعمل
مقبدر ہیں بالنسبة للعالم بحاله کی قید بڑھائی ہے۔ (ت)

اقول رحمك الله اذا كان هذا
عارضاً خفياً لا يظهر لمن لم يعلم بحاله الا
بالاخبار من خارج ظهر ان الماء فيهما
باق على صرافة مائته لم يعرضه ما يخرج
عنها والا لظهر لمن نظر وحيث ان الانسان
في معرفة الماء من غيره لا يحتاج الى تعليم
من خارج فكيف يكون مقيد او بالجملة
هذا شئ تغرد به البحر له امره لغيره و
تبعه عليه ش وكذا محشئ الدرر عبد الحليم
ع اى المذکور اد كل منهما ۱۲ منہ
غفر له۔ (م)

میں کہتا ہوں جب یہ چیز ایسی مخفی ہے کہ صرف
واقف حال ہی جان سکتا ہے یا خارج سے اطلاع
پر معلوم ہو سکتی ہے تو یہ ظاہر ہو کہ پانی ان دونوں
میں اپنے اطلاق پر باقی ہے اس کو کوئی ایسی چیز
عارض نہ ہوتی جو اس کو پانی ہونے سے خارج کرے
ورنہ ہر صاحب نظر کو ظاہر ہو جاتا، کیونکہ پانی کے بارے
میں جاننے کے لیے انسان کو باہر سے جاننے کی ضرورت
نہیں، تو یہ کیسے مقید ہوگا، خلاصہ یہ کہ یہ ایسی چیز ہے
جس میں بحر متغرد ہیں میں نے اور کسی کے کلام میں اس کو
یعنی مذکور یا ان دونوں میں سے ہر ایک ۱۲ منہ
غفر له۔ (ت)

ثم رأيت السيد الشريف العلامة
رحمه الله تعالى سبقه اليد في التعريفات
كما سيأتي ۱۲ منہ غفر له۔ (م)

پھر میں نے دیکھا کہ سید شریف نے التعريفات
میں بھی یہی لکھا ہے، جیسا کہ آئے گا، ۱۲ منہ
غفر له۔ (ت)

وكذا تلميذه شيخ الاسلام الغزالي
في المنحة واقره عليه ط فصاروا سبعة

اور اسی طرح اُن کے شاگرد شیخ الاسلام غزالی نے منہ
میں ذکر کیا اور اس کو ط نے برقرار رکھا قرینات
(باقی برصغیر آئندہ)

نہیں دیکھا اور انکی متابعت میں نے کسی طرح در کے محشی عبد الحکیم
اور خادمی نے کی، صاحب در فرماتے ہیں اس کے اطلاق کا رد ال

والخادمی وذلك حين قول الدرر والاطلاقه
اما بكمال الامتزاج او بغلبة الممتزج

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ہو گئے، سید، بحر، عزیزی، عبد الحکیم، خادمی، ط اور ش
رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم وعلیٰنا اجمعین، علامہ ط نے
در کے قول پر فرمایا، وہ عند الاطلاق متبادر ہوتا ہے،
یعنی ذہن کی طرف فہم سبقت کرتا ہے محض سننے سے مطلقاً
اور یہ منہج کے قول وہی باقی ہے اپنے خلقی اوصاف
پر اور اس میں کوئی نجاست نہیں ملی ہے اور اس پر
کوئی شے غالب نہیں ہوتی ہے اس کے مطابق ہے
اور سید کے لفظ التعریفات میں یہ ہیں یہ وہی پانی ہے
جو اپنی اصل خلقت پر باقی ہے اور اس کو کوئی نجاست
نہیں ملی ہے اور اس پر کوئی پاک شے غالب نہیں ہوتی ہے
میں کہتا ہوں یہ منہج کی عبارت سے دو طرح
اچھا ہے ایک تو یہ کہ انہوں نے شے کو طاہر سے مقید کیا
توان کا قول "نہیں ملی اس سے نجاست" زائد نہ ہوگا
بکلاف عبارت منہج کے، کیونکہ جس میں نجاست ملی تو بلاشبہ
اس پر کوئی چیز غالب ہو گئی، اور دوسرے یہ کہ وہ اصل
کو لائے بجائے اوصاف کے توان پر جہد کے ذریعہ
اعتراف وار نہ ہوگا بکلاف منہج کے کہ پانی منہج ہونے
کے باعث نہ تورنگ کو بدلتا ہے اور نہ مزے اور بو
کو اور اوصاف کے ذکر سے متبادر بھی ہے اور تعریف
میں متبادر ہی معتبر ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی نجس
(باقی اگلے صفحہ پر)

السيد والبحر والعزى وعبد الحكيم والخادمي
وط وش رحمه الله تعالى عليهم وعلينا
اجمعين قال العلامة ط على قول الدر هو ما يتبادر
عند الاطلاق اي يبدر للذهن فهمه بمجرد
سماعه مطلقا وهو بمعنى قول المنح هو الباقي
على اوصاف خلخته ولم يخالطه نجاسة
ولم يغلب عليه شيء اه ولفظ السيد في التعريفات
هو الماء الذي بقي على اصل خلخته ولم
تخالطه نجاسة ولم يغلب عليه شيء
ظاھر اه -

اقول وهو احسن مما في المنح
بوجهين | **احد** هما انه قيد الشيء بالطاهر
فلم يصرف قوله لم تخالطه نجاسة مستدركا
بخلاف عبارة المنح فان ما خالطه نجاسة
فقد غلبه شيء والاخر انه اتى بالاصل
مكان الاوصاف فلا يرد عليه الجهد بخلاف
المنح فان الماء بانجماده لا يتغير اللون ولا
طعم ولا رائحة وهي المتبادرة من ذكر
الاوصاف والمعتبر في التعريف هو
التبادر وظاهر انه لم يخالطه نجس ولا

قَالَ عَلَيْهِ اَوْرَدَ عَلَى الْحَصْرِ الْمَاءُ الْمُسْتَعْمَلُ
وَاَجَابَ الْاَوَّلُ بِانْ كَلَامِ الْمُصَنِّفِ فِي زَوَالِهِ
بِاخْتِلَاطِ الْمَحْسُوسِ اِهـ

یا تو کمالی اعتراض سے ہو گا یا مترشح کے غلبہ سے ہو گا،
اس پر ان دونوں نے اعتراض کیا ہے کہ حصر پر اعتراض
مستعمل پانی سے کیا گیا ہے، اور پھٹنے جواب دیا کہ

مصنف کا کلام اُس کے زوال میں ہے کسی محسوس چیز کے اختلاط کی وجہ سے اھ (ت)

اقول كيف وقد ذكر المستقصر من
النبات والثاني بان المقسم الماء الطاهر
والمستعمل كالنجس فلا نجس اھـ

میں کہتا ہوں یہ کیسے، حالانکہ انہوں نے گھاس سے
ٹپکائے جانے والے کا ذکر کیا ہے اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ
مقسم پاک پانی ہے اور مستعمل نجس کی طرح ہے تو اس پر
کوئی غبار نہیں اھ (ت)

اقول قد علمت ان كلام الاثمة يؤذن
بدخول المتنجس في المطلق فضلا عن المستعمل
وكذلك كلام اهل الضابط قبل البحر حيث
لم يزيلوا الاطلاق الا بالامر من ثمرس أيت
في كلام ملك العلماء ما يدل على
صريحها اذ قال قدس سره اما شرائط ارکان
الوضوء فمنها ان يكون الوضوء بالماء ومنها
ان يكون بالماء المطلق ومنها ان يكون السماء
(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

میں کہتا ہوں کہ ائمہ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے
کہ ناپاک مطلق میں داخل ہے چہ جائیکہ مستعمل، اور
اسی طرح اہل ضابطہ کا کلام حجر سے پہلے، کیونکہ ان کے
نزدیک اطلاق زوال صرف دو امور سے ہے
پھر میں نے ملک العلماء کے کلام میں اس کی حرمت
پائی، وہ فرماتے ہیں بہر حال ارکان شرائط وضوء، ان میں سے
ایک تو یہ ہے کہ وضوء پانی سے ہو اور یہ کہ مایہ مطلق سے
ہو اور پانی پاک ہو تو نجس پانی سے جائز نہیں، ایک یہ

غلبه شيء الا ان يعمم الاوصاف السركة و
السيلان ولوان السيد اسقط قوله لم يخالطه
نجاسة لم يخالطه نكاسة وكان من احسن
التعريفات الاما في معنى الغلبة من
الخفا، كما لا يخفى ۱۲ منه غفر له - (م)

اس سے ملا نہیں اور کوئی شئی اس پر غالب نہ ہوئی،
ہاں اگر اوصاف کو عام کر لیا جائے اور رتہ و سیلان
اس میں شامل کر لیا جائے، اور اگر سید اپنا قول لم يخالطه
نجاسة ساقط کر دیتے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا،
اور یہ بہترین تعریف ہوتی، ہاں صرف غلبہ کے معنی
میں کچھ پوشیدگی ہے، کما لا يخفى ۱۲ من غفر له (ت)

لہ حاشیہ الدرر علی الغرر لعبدالحلیم بحث الماء
لہ الحاشیہ علی الدرر شرح الغرر لابن سید الخادمی

مکتبہ عثمانیہ بیروت ۱۸/۱
بحث الماء مکتبہ عثمانیہ بیروت ص ۲۱

ظاہر افلا یجوز بالماء النجس ومنہا ان
 یكون ظہور افلا یجوز بالماء المستعمل
 اھ ملتقطا فہو صریح فی ان اشتراط
 اطلاق الماء لہ یخرجہا حتی احتیج الی
 شرطین آخرین وكذلك کلام المنیۃ
 اذ یقول تجوز الطہارۃ بماء مطلق طاہر
 اھ فاذا عموم المطلق للطاہر وغیرہ
 واستدرک علیہ فی الحلیۃ بقولہ کان
 الاولی ان یقول ظہور مکان طاہر لان
 الطہارۃ لا تجوز بماء طاہر فقط اھ
 فاذا عمومہ المستعمل وقد صرح بہ فی
 الغنیۃ فقال لیس الممتنع ماء مطلقا
 فاحتاج الی الاحتیاج لہ بقولہ طاہر
 ولو كانت المجاورۃ تکسبہ تقييد الماء
 احتیج بعد ذکر الاطلاق الی ذکر الطاہر
 والیہ اشار فی البناۃ اذ قال التوضی
 بہ جائز مادامت صفة الاطلاق باقیۃ
 ولم تخالطہ نجاسة اھ
 اقول ولعل الحامل للبحر علیہ

کہ ظہور ہو تو مستعمل پانی سے جائز نہیں اھ ملتقطا ،
 تویہ اس میں صراحت ہے کہ مطلق پانی کی شرط ہے ان
 دونوں کو خارج نہیں کیا، تاکہ دودوسری شرطوں کی
 حاجت پڑے، اور یہی گفت گرنیہ میں ہے وہ فرماتے
 ہیں ماء مطلق طاہر کے ساتھ طہارت جائز ہے اھ تو
 عموم مطلق نے طاہر اور غیر طاہر کا افادہ کیا اور حلیہ میں
 اس پر یہ استدراک کیا ہے، فرمایا بہتر یہ تھا کہ ظہور
 کہتے بجائے طاہر کے، کیونکہ طہارت صرف طاہر پانی
 سے نہیں ہوتی ہے اھ تو انہوں نے اس کے مستعمل کو
 عام ہونے کا افادہ کیا اور غنیۃ میں اس کی تصریح کی
 فرمایا ناپاک پانی کو مطلق پانی کہا جاتا ہے پھر ان کو
 اس سے احتراز کی حاجت ہوئی تو فرمایا طاہر ہو اور
 اگر مجاورۃ سے اس میں تقييد ہو جاتی تو اطلاق کے
 بعد طاہر کے ذکر کی ضرورت نہ ہوتی اھ اور بنائے میں
 اسی طرف اشارہ کیا، فرمایا اس سے وضو جائز ہے
 جب تک اس میں صفت اطلاق باقی ہو اور اس میں
 نجاست نہ ملی ہو اھ۔ (ت)

میں کہتا ہوں غالباً بحر کو یہ کہنے کی ضرورت اس لیے

۱۵/۱	سعید کمپنی کراچی	ارکان الوضو	لہ بدائع الصنائع
ص ۶۱	مطبع ریسٹنٹ لکھنؤ	فصل فی المیاء	ک نیتہ المصلی
			ک حلیہ
			ک غنیۃ المستملی
			ک بنایہ شرح ہدایۃ
		فصل فی بیان احکام المیاء	
	سہیل اکیڈمی لاہور ص ۸۸		
	ملک سنز فیصل آباد ۱۸۷/۱	الماء الذی یجوز بہ الوضو الخ	

کیا جائے مطلق پانی سے، یہ وہ ہے جو اطلاق کے وقت متبادر ہو۔ (ت) بحر سے گزرا، لا نعتی بالمطلق
الامایة بتبادر عند اطلاق اسم الماء (ہم مطلق سے وہی مراد لیتے ہیں جو ماء کا اطلاق کرتے وقت،
متبادر ہوتا ہے۔ (ت) کافی و بنایہ و مجمع الانہر میں ہے، المراد یہ ہہنا ما یسبق الی الافہام
بمطلق قولنا السماء (اس سے مراد یہاں وہ ہے جو ہمارے قول پانی کے اطلاق سے فوری سمجھا جائے۔ (ت)
عنایہ و بنایہ میں ہے،

لا یجوز بما اعتصر لانه یس ماء مطلق لانه عند اطلاق الماء لا ینطلق علیہ و
تحقیق ذلک انما لو فرضنا فی بیت انسان
ماء بئر او بحر او عین و ماء اعتصر من
شجر او ثمر فقیل لہ ہات ماء لا یسبق
الی ذہن المخاطب الا الاول ولا نعتی بالمطلق
والمقید الہذا۔

جو پانی پھوڑا جائے اس سے وضو جائز نہیں کیونکہ وہ
مطلق پانی نہیں کیونکہ جب ماء کا اطلاق کیا جائے
تو اس کا اس پر اطلاق نہیں ہوتا ہے اور اسکی تحقیق
یہ ہے کہ اگر ہم فرض کریں کہ کسی شخص کے گھر میں پانی
کا کنواں ہے یا دریا یا چشمہ ہے اور وہ پانی بھی ہے
جو درخت یا پھل سے پھوڑا گیا ہے، پھر ہم اس سے
پانی مانگیں تو مخاطب کا ذہن پہلے پانی ہی طرف منتقل
ہوگا اور مطلق و مقید سے یہی مراد ہے۔ (ت)

اقول یہی اصح و احسن تعریفات ہے کما قال فی الحلیۃ لولا ما مراد (بیساک علیہ میں کہا ہے اگر وہ
نہ ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔ (ت) مگر محتاج توضیح و تنقیح ہے

واقول وبالله التوفیق عوارض نہ تو عند الاطلاق
لاھی تفہم عند الاطلاق بہ ولاھی مطلقا
تسلب الاطلاق بہ فان الذات ہی المفہومۃ
من الاطلاق کما اذا قلت انسان لا یتسارع
الفہم منہ الی السردی و الترہیجی او العالہ
و الجاہل او الطویل و القصیر او الحسنین

اقول وبالله التوفیق عوارض نہ تو عند الاطلاق
مفہوم ہوتے ہیں اور نہ مطلقا تسلب ہوتے ہیں،
کیونکہ عند الاطلاق ذات ہی مفہوم ہوتی ہے، جیسے
آپ انسان کا لفظ بولتے ہیں تو ذہن رومی، حبشی،
عالم، جاہل، لہجہ، چھوٹے، حسین، بد شکل وغیرہ
کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، مگر اس سے یہ بھی

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت سعید کمپنی کراچی ۶۸/۱
لہ مجمع الانہر تجوز الطہارة بالماء المطلق مکتبہ عامرہ مصر ۲۷/۱
لہ العنایۃ مع الفتح الماء الذی یجوز بہ الوضوء نورۃ رضویہ سکھر ۶۱/۱

والد ميم و امثال ذلك من العوارض ولا يلزم منه خروج هؤلاء عن الانسان المطلق فان ذاتهم ليست الا ما فهم من لفظ الانسان ولم يعرضهم ما يقعدهم عن الدخول فيما تتسارع اليه الافهام بسماح لفظ الانسان ولو ان العوارض مطلقا تمنع الدخول لعدم انفعالها من المطلق لما دخل تحته شئ من افراده لان لكل فرد تشخيصا لا يسبق اليه الذهن عند ذكر اسم المطلق فكان هذا يقتضي التسوية بين مطلق الماء والماء المطلق لكن ثمة عوارض تمنع ذويها عن الدخول تحت الشئ المطلق ويقال فيها ان اسم المطلق لم يتناولها لكونها مما لا تتسارع اليه الافهام كمقطوع اليدين والرجلين في الرقبة فان المفهوم الذات الكاملة ونبذ التمر وماء العصفور الصالح الصبيغ فان اسم الماء المطلق لا يطلق عليهما ولا يسبق لافهامهما عند اطلاقه اليهما مع ان اصحاب تلك العوارض ايضا ليست ذاتها الا ما فهم من الاطلاق وعدم انفعالها من العوارض مشترك في كل عارض فلا بد من الفرق ولما من حاصر حول هذا -

فاقول على ما بي من قلة البضاعة :

لازم نہیں آتا کہ لو کہ مطلق انسان کے ذمے سے خارج ہیں ، کیونکہ ان کی ذات وہی ہے جو لفظ انسان سے مفہوم ہے اور ان کو کوئی ایسا مانع درپیش نہیں کہ یہ لوگ اس مفہوم میں داخل نہ ہوں جو لفظ انسان سے ہی ذہن میں آجاتا ہے ، اور اگر عوارض مطلقا دخول سے مانع ہوتے ، کیونکہ یہ مطلق سے سمجھے نہیں جاتے ہیں تو مطلق کے تحت اس کے افراد میں سے کوئی شئی داخل نہ ہوتی کیونکہ ہر ایک فرد کے لیے تشخص ہے جس کی طرف مطلق نام کے ذکر کرنے سے ذہن منتقل نہیں ہوتا ہے تو یہ تعاضا کرتا ہے کہ مطلق مار اور مار مطلق کے درمیان مساوات ہے لیکن وہاں ایسے عوارض موجود ہیں جو ان کے ذات کو مطلق شئی کے تحت داخل ہونے سے مانع ہیں ، اور ان میں کہا جاتا ہے کہ مطلق اسم ان کو شامل نہیں ہے کیونکہ ذہن ان کی طرف تیزی سے منتقل نہیں ہوتا ہے جیسے کہ رقبة میں مقطوع الیدین والرجلین ، کیونکہ مفہوم ذات کاملہ ہے اور نبذ التمر اور عصفور کا پانی جو رنگائی کے لائق ہو کیونکہ مار مطلق ان دونوں پر نہیں بولا جاتا ہے اور اطلاق کے وقت ذہن ان دونوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے باوجود اس کے کہ ان عوارض والے ان کی ذات نہیں ہیں ، مگر وہ جو اطلاق کے وقت مفہوم ہوں اور عوارض کا مفہوم نہ ہونا ہر عارض میں مشترک ہے ، تو فرق ہونا ضروری ہے ، مگر میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے یہ فرق بتایا ہو ۔ (ت)

پھر میں علی بے بضاعتی کے باوجود کہتا ہوں

وقصور الصنائع به مستعینا برقی ثم بصاحب
 الشفاعة به صلى الله تعالى عليه وآله وسلم
 توضع الاسماء بانرااد الحقائق و تسمایز
 الحقائق بتفاوت المقاصد ولذا كان بعض
 الاوصاف تجرى مجرى الاجزاء كالاطراف
 في الحيوان والاعضاء في الاشجار لان
 بغواتها قوات منافع الذات والشئ اذا
 خلا عن مقصوده بطل فيستغرق به التغير
 الى الذوات المدلول عليها عرفا بالاسماء
 ومعلوم ان المركب من الشئ وغيره غيره
 غيوان العرف بل والشرع واللغة جميعا
 تلاحظ الغلبة فاذا كان الممانرج اكثر
 قدرا من الشئ كان المركب الحق باسم
 الممانرج من اسم الشئ وان تساويا تساقطا
 فلم يكن المركب مفهوما من اطلاق اسم
 شئ منهما لان وضع الاسمين بانرااد كل
 بحياله لا بانرااد الكل مجموعا نعم ان
 كان اقل لم يعتبر الا ان تحدث با متزاجه
 حقيقة عرفية مركبة متانرة مقصودة
 لمقاصد متحانرة فيصير المركب ذاتا اخرى
 عرفا لاختلاف المقاصد فلا يبقى داخل تحت
 المفهوم عرفا من الاطلاق فثبت ان المتفاهم

اسماء کی وضع حقائق کے متابلہ میں ہوتی ہے اور حقائق
 میں امتیاز مقاصد کے اعتبار سے ہوتا ہے اور اس لئے
 بعض اوصاف اجزاء کے قائم مقام ہوتے ہیں جیسے
 حیوانات کے اعضاء اور درختوں کی ٹہنیاں کیونکہ ان چیزوں
 کے خاتمہ سے ذات کی منفعتیں بھی ختم ہو جاتی ہیں اور
 جب کسی چیز کا مقصود ہی فوت ہو جائے تو وہ چیز
 باطل ہو جاتی ہے اور اس طرح ذات بھی متغیر ہو جاتی ہے
 جس پر اسماء کے ذریعہ عرفا دلالت کی جاتی ہے اور یہ
 معلوم ہے کہ جو چیز کسی چیز اور اس کے غیر سے مرکب
 ہوتی ہے وہ اس کا غیر ہوتی ہے، لیکن عرف، شریعت
 اور لغت سب ہی میں غلبہ کا اعتبار ہوتا ہے تو جب ملنے
 والی چیز اصلی شے سے مقدار میں زیادہ ہو تو مرکب پر
 وہ نام پڑنا چاہئے جو اس ملنے والی اکثر شے کا ہے نہ اصل
 شے کا اور اگر دونوں میں برابری ہو تو تساقط ہوگا تو
 ان میں سے جب کسی شے کا اطلاق ہوگا تو مرکب
 مفہوم نہ ہوگا کیونکہ نام تو ہر ایک کے مقابل مستقلا ہے
 مجموعہ کے مقابل نہیں، ہاں اگر وہ کم ہو تو معتبر نہ ہوگا
 ہاں اگر اس کے ملنے سے ایک نئی حقیقت عرفیہ وجود
 میں آجائے جو مرکب اور ممتاز ہو، اور خاص مقاصد
 کے لیے ہو تو مرکب عرفا ایک نئی ذات ہوگا، اس لیے
 کہ مقاصد مختلف ہو گئے، تو وہ اطلاق سے عرفا مفہوم
 کے تحت داخل نہ ہوگا، پس ثابت ہوا کہ لفظ کے اطلاق

میں کہتا ہوں اس سے فقہاء کے اس قول کے معنی
 (باقی بر صفحہ آئندہ)

عنه اقول وبهذا والله الحمد ظهر

من اطلاق اللفظ هي الذات الموضوع لها
من دون نقص ولا زيادة يغيرانها فكل
عارض لا يعتري بها المعروض تغير في ذاته
وان كان هناك نقص او زيادة في امر خارج
فهو لا يمتنع المعروض من الدخول تحت
الشئ المطلق والامتنع وبه علم ان بطلان
سے وہی ذات مراد ہوتی ہے جس کے لیے لفظ وضع
کیا گیا ہو، اس میں نہ تو کوئی کمی ہو نہ زیادتی، جس کی وجہ
سے ذات میں کوئی تغیر آتا ہو، تو ہر وہ عارض جس کی وجہ
سے ذات میں کوئی تغیر نہ ہو خواہ کسی خارجی امر میں
کمی بیشی ہو تو یہ چیز معروض کے مطلق شئی کے تحت آئے
میں محمول نہ ہوگی ورنہ مانع ہوگی۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

معنی قولہم المطلق ينصرف الى الفرد الكامل
وقولہم المطلق ينصرف الى الادنى وبین
انہ لاختلاف بينهما فالمطلق ينصرف في الطلب
الى ادنى ما يطلق عليه سواء كانت مطلوب
الفعل اذ يكفي لبراءة الذمة لو ان الولد اذا
المنوع جنسه فلا يجوز شئ منه لكن
ينصرف الى فرد كامل في الذات لم يعرضه
ما يجعله ناقصا في ذاته بالمعنى المذكور
لعدم انقضاء مع ح من المطلق فالمنصرف
اليه ادنى ما كمل فيه الذات هذا هو التحقيق
الايتق اما ما قال الشامي ان انصرف المطلق
الى الفرد الكامل يذكرفي مقام الاعتذار
فمحله اذا حمل المطلق على كامل في
وصف اخر واما الكمال في الذات اتقنه
فانه علم نفيس وبالله التوفيق ۱۲ منه
غفر له حفظه ربہ تعالیٰ۔ (م)

واضح ہو گئے کہ مطلق سے مراد فرد کامل ہوتا ہے، نیز
یہ کہ مطلق کو ادنیٰ کی طرف پھیرا جاتا ہے اور یہ کہ دونوں
باتوں میں کوئی اختلاف نہیں، کیونکہ طلب میں مطلق سے
ادنیٰ مراد ہوتا ہے، عام ازیں کہ مطلوب فعل ہو کہ وہ
براءت ذکر کے لیے کافی ہوتا ہے یا ترک ہو کہ ممنوع اس
کی جنس ہوتی ہے تو اس میں سے کچھ بھی جائز نہیں ہوتا ہے
لیکن فرد کامل فی الذات مراد ہوتا ہے، اس میں کوئی
چیز ایسی نہ ہونی چاہئے جو اس کی ذات میں مذکور معنی
کے اعتبار سے موجب نقص ہو کیونکہ اس صورت میں وہ
مطلق سے مفہوم نہ ہوگا، تو جس کی طرف پھیرا جاتا ہے
وہ ادنیٰ ہے اس چیز کا جس میں ذات مکمل ہوتی ہو
یہ تحقیق ایتق ہے، اہل شامی نے جو کہا ہے کہ مطلق کا
فرد کامل کی طرف پھیرنا مقام اعتذار میں ذکر کیا جائیگا
تو اس کا محل یہ ہے کہ مطلق جب کسی ایسے امر پر
محمول ہو جو کسی دوسرے وصف میں کامل ہو ذات کے
علاوہ۔ اس کو خوب اچھی طرح سمجھ لیں کہ یہ نفیس
علم ہے ۱۲ منہ غفر لہ حفظ رب تعالیٰ۔ (د)

الحقیقة فی المركب مع المساوی والغالب
 لغة وعرفا وشرعا مطلقا ومع القلیل
 المذكور عرفا مع بقاء الحقیقة اللغویة
 ولذا كان المقید قسما من مطلق السماء و
 فی جهة النقص قد تبطل مطلقا اذا كانت
 ذلك الوصف جاسریا مجبری الרכن فی
 الوضع اللغوی ایضا کالسیلان للماء وقد
 تبقى لغة وتبطل عرفا یعنی عن المتفاهم
 العرفی عند اطلاق الاسم وذلك اذا تبدلت
 المقاصد العرفیة کالرقبة علی الاقطع فانها
 حقیقة فیہ لغة ولا یفهم منها عرفا اذا علمت
 هذا فالنقص فی الماء بزوال سیلانه اورقده
 فالشخب لا یسمی ماء فضله عن الجمود و
 الزیادة باختلاطه یا کثر منه قدر او مساو
 او بما یصیر به مرکبا معتبرا منحاظر ابالغرض
 کالمتنوع فید التمر اذا اصار نبیذا والمطبوخ
 فیہ اللحم اذا اصار مرقا والمحلول فیہ
 الزعفران اذا اصار صبغا والمخلوط فیہ
 اللبن اذا اصار ضیا حافعن هذا التثعب
 والفروع جمیعا علی مذهب قاضی المشرق و
 الغرب الصبیح المصحح کما تقدم عن
 الهدایة والخانیة ولا شک ان فی هذه الوجوه
 الاربعة تبدل الذات حقیقة او عرفا و
 مسددا او خامسا وهو ما شبه المانع
 الممازج له بحیث یکاد یحسبه الذی

کہ حقیقت کا مرکب میں باطل ہونا مساوی اور غالب کے
 ساتھ ہے لغۃ، عرفاً اور شرعاً، مطلقاً، اور قلیل مذکور
 کے ساتھ عرفاً مع حقیقت لغویہ کے باقی رہنے کے اس لئے
 مقید، مطلق مار کی قسم ہوتا ہے، اور نقص کی جہت میں
 کبھی حقیقت مطلقاً باطل ہو جاتی ہے جبکہ وصف وضع لغوی
 اعتبار سے بھی رکن کے قائم مقام ہو جیسے پانی کے لیے
 سیلان، اور کبھی حقیقت لغۃ تو باقی رہتی ہے اور عرفاً
 باطل ہو جاتی ہے، یعنی نام کو بولے جانے کے وقت عرف
 کے فہم میں نہیں آتی، اور یہ اُسی وقت ہوتا ہے جب
 مقاصد عرفیہ بدل جائیں جیسے "سرخسہ" اقطع پر کیونکہ
 یہ اس میں حقیقت ہے لغۃ لیکن عرفاً اس سے نہیں
 سمجھا جاتا ہے۔ جب آپ نے یہ جان لیا تو پانی میں
 نقص کی صورت یہ ہوگی کہ اس کا سیلان یا اس کی رقت
 ختم ہو جائے تو گاڑھے کو پانی نہیں کہیں گے چہ جائیکہ
 جمود، اور اس میں زیادتی کی صورت یہ ہوگی کہ وہ کسی
 ایسی چیز میں مخلوط ہو جائے جو مقدار میں اُس سے زیادہ
 یا اس کے برابر ہو یا اُس چیز سے جس سے مرکب ہو کر
 وہ ممتاز ہو جائے اور مقصد کے اعتبار سے بالکل مختلف
 ہو جائے، جیسے وہ پانی جس میں کھجوریں بھگوئی جائیں تو
 وہ نمیدزن جائے، اور جس میں گوشت پکایا جائے اور
 وہ شوربہ ہو جائے، اور جس میں زعفران ملا یا جائے
 اور وہ رنگ بن جائے اور جس کو دودھ میں ملا یا جائے
 یہاں تک کہ وہ لسی ہو جائے، اسی اصل پر قاضی
 شرق وغرب کے مذہب پر تمام فروع متفرع ہوتی ہیں
 جیسا کہ ہدایہ اور خانیہ سے گزرا، اور اس میں شک

لا يعلم الله ذلك المائع ويظن انه ليس بماء
فمثل هذا لا يدخل عندك في المتفاهم
من مطلق الماء فمناط المنع عند ابی یوسف
صیور ومرتہ غیر الماء ولو عرفا وعند محمد
صیور ومرتہ بحیث یحسبه المستعمل
مائعا اخر غیر الماء ولو ظنا وبالجملۃ یرتاب
فی کوئہ ماء وعلیہ بناء ضابطۃ الامامین
الاسبیجابی وملك العلماء رحمهما الله
تعالی وھی السی قابلتاها بالضابطۃ الزلیعیۃ
وبینا فی القسمین الاولین ما اتفقتا فیہ
علی الجوانر او المنع و فی الثالث ما اختلفت
فیہ و سیأتی بیان کل ذلك ان شاء الله
الکریم الوہاب۔

علم العلماء نے بیان کیا ہے، یہی وہی ضابطہ ہے جس کا مقابلہ ہم نے ضابطہ زلیعیہ سے کیا ہے اور پہلی
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے
اس کا بیان ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ (ت)

فان قلت علی ما قررت یلزم
خروج الماء المتنجس والمستعمل من الماء
المطلق فان من اعظم مقاصد الماء حصول
التطہیر بہ قال الله تعالیٰ وینزل علیکم من
السماء ماء لیطہرکم بہ وقد سقط هذا
منہما فی زاد فی جانب النفس علی نوال
السیلان والرقۃ نوال صفۃ الظہور
اقول الحقائق الشرعیۃ للمقاصد الشرعیۃ
فیغیراتھا تفور كالصور والصلاة اما الماء

نہیں کہ ان چاروں صورتوں میں ذات حقیقہ یا عرفاً
تبدیل ہو جاتی ہے، اور امام محمد نے ایک پانچویں صورت
کا اضافہ فرمایا ہے اور وہ، وہ پانی ہے جو اس سیال
شے سے مشابہ ہو جو اس میں ملائی گئی ہے، اور
وہ ایسا ہو جائے کہ ناواقف حال اس کو وہی شے سمجھے
پانی نہ سمجھے، اس قسم کی چیز ان کے نزدیک مطلقاً مار
کے مفہوم میں داخل نہیں، تو ابو یوسف کے نزدیک
منع کا دار و مدار اس پر ہے کہ وہ پانی کا غیر ہو جائے
خواہ عرفاً ہی۔ اور امام محمد کے نزدیک اس پر ہے
کہ اس کو استعمال کرنے والا پانی کے علاوہ کوئی اور
مائع سمجھنے لگے خواہ صرف گمان ہی ہو۔ خلاصہ یہ
کہ وہ اس کے پانی ہونے میں شک کرے، اور اسی
پر ضابطہ مبنی ہے، یہ ضابطہ امام اسبیجابی اور

مقابلہ ہم نے ضابطہ زلیعیہ سے کیا ہے اور پہلی
دو قسموں میں بیان کیا ہے کہ ان کا اتفاق جواز اور منع میں ہے اور تیسرے میں وہ جس میں ان کا اختلاف ہے

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ اس بنا پر ناپاک اور
مستعمل پانی کا مار مطلق سے خارج ہونا لازم آتا ہے،
کیونکہ پانی کا سب سے بڑا مقصد پاکی کا حصول ہے
فرمان الہی ہے "وہ تم پر آسمان سے پانی نازل فرماتا
ہے تاکہ اس سے تم کو پاک کرے" اور یہ وصف
ان دونوں پانیوں سے ختم ہو گیا، تو جانب نقص میں
زوال سیلان و رقت پر صفت طہورۃ کے زوال کا
اضافہ کیا جائیگا۔ میں کہتا ہوں حقائق شرعیہ مقام شرعیہ
کے لیے ہوتے ہیں، تو جب مقاصد شرعیہ فوت ہو جائیں

فحقیقة عینیة والمعتبر فی بقائها المقاصد
العرفیة الا ترى ان اعظم المقصود من
الانسان العبادۃ قال تعالى وما خلقت الجن
والانس الا ليعبدون وقد قامت الکافر اذ
لیس اهلا لها ومع ذلك لم یخرج من
الصفاهم باطلاق الانسان قال تعالى ان
الانسان لفي خسر الا الذین امنوا وقال تعالى
قتل الانسان ما کفره -

ہے "بلاشبہ انسان خسارے میں ہے سوائے ایمان والوں کے"۔ فرمانِ الہی ہے لعنت ہو انسان پر کتنا
ناشکرا ہے۔ (ت)

بالجملہ تحقیق فقیر غفرلہ میں ملے مطلق کی تعریف یہ ہے کہ وہ پانی کہ اپنی رقتِ طبعی پر باقی ہے اور اس کے
ساتھ کوئی ایسی شے مخلوط و متزج نہیں جو اس سے مقدار میں زاد یا مساوی ہے نہ ایسی جو اس کے ساتھ مل کر
مجموع ایک دوسری شے کسی جہدِ اقتصد کے لیے کہلائے ان تمام مباحث بلکہ فہم کے لیے جملہ فروع مذکورہ وغیرہ مذکورہ
کو ان دو بیت میں منضبط کریں

مطلق آبے ست کہ بر رقتِ طبعی خود ست
نہ بخلط کہ ترکیب کنند چیز دیگر
نہ در و مزج دیگر چیز مساوی یا بیش
کہ بود ز آب جدا در لقب و مقصد خویش

عنہ متح و سید کی تعریفیں کہ حاشیہ پر گزریں ۱۳ و ۱۴ تھیں اور یہ تعریف رضوی بحمدہ تعالیٰ پانزدہم
ثم وجدت عن المجتبی تعریفا آخر ذکرہ عنہ
فی النجاس البحران الماء المفید ما استخرج
بعلاج کماء الصابون والحرض والزعفران
والاشجار والاثمار والیاقلادہ فالعقل
خلافہ اقول لیس بشئ ویوافقه اول
الاقوال الا تین فی الاضافات و سیاق
مرادہ شہ ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

پھر میں نے مجتبے سے ایک اور تعریف بحر کے انجاس
میں دیکھی کہ مقید پانی وہ ہے جو کسی عمل کے ذریعہ
نکالا جائے، جیسے صابون کا پانی اور حرض، زعفران،
درختوں، پھلوں اور باقلی کا پانی اور مطلق اس کے
خلاف ہے، میں کہتا ہوں یہ کچھ بھی نہیں، اس کی
موافقت اضافات میں وارد شدہ پہلے قول سے ہوتی
ہے، اس کی تردید وہاں ہوگی ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

و بالله التوفيق و له الحمد على اس اعة الطريق و افضل الصلاة و اكمل السلام على الحبيب
الرفیق و آلہ و صحبہ اولی التحقیق و سائر من دانہ بالایمان و التصدیق و آمین و الحمد
للہ رب العالمین۔

اضافات بہت چیزوں پر پانی کا نام کسی شے کی طرف مضاف کر کے بولا جاتا ہے اُن میں بعض تو جنس آب سے
خارج ہیں اور اطلاق آب محض بطور تشبیہ جیسے آب زر آب کاغذ اور جو حقیقتہ پانی ہیں ان میں کچھ مائے مطلق ہیں
جیسے آب باران آب دریا اور کچھ مائے مقید جیسے مار العسل مار الشعیر اول کو اضافت تعریف کہتے ہیں اور دوم
کو اضافت تفسید۔ علمائے ان میں چند طرح فرق فرمایا:

اول جو پانی کسی شے سے بذریعہ تدبیر نکالا جائے اُس کی طرف پانی کی اضافت اضافت تفسید ہوگی در نہ
اضافت تعریف، غایہ و بنایہ میں ہے:

اضافته الى الزعفران للتعريف لا للتفيس
والفرق بينهما ان المضاف ان لم يكن
خارجا عن المضاف اليه بالعلاج
فلاضافة للتعريف وان كان خارجا عنه
فللتفيس كماء الورد ماء اقول ان كانت
المراد حدوده بالتدبير كما هو في ماء
الورد و سائر المستقطرات ورد ماء
الناس جيل و ماء الحبيب و ماء النخل
المهندي المسمى تاسا فانها موجودة
و انما التدبير لاخراجها كالقصد لاج
الدم و آن امر يد ظهورة بدفات لم
يرد ماء البئر لان ظهوره من الارض
بالتدبير بحفر البئر لا من المضاف
اليه و مراد ماء العسل فام الماء

پانی کی اضافت زعفران کی طرف تعریف کے لیے ہے
نہ تفسید کے لیے، اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ
اگر مضاف، مضاف الیه سے عمل کے ذریعہ نہ نکالا
گیا ہو تو اضافت تعریف کے لیے ہے اور اگر تدبیر
سے خارج ہو تو تفسید کے لیے ہے جیسے گلاب کا
پانی اہ میں کہتا ہوں اگر ان کی مراد اس کا حدوث ہے
تدبیر سے جیسے گلاب کے پانی میں یا دوسرے اُن پانیوں
میں ہیں جو نچوڑ کر نکالے جاتے ہیں، تو ناریل کا پانی،
تربوز کا پانی، تارڑی کا پانی، اس کے علاوہ ہیں کہ یہ
پانی سے ہی موجود ہوتے ہیں تدبیر صرف ان کے
نکالنے کے لیے کی جاتی ہے جیسے خون نکالنے کے لیے
قصد کھلوائی جاتی ہے، اور اگر یہ مراد ہو کہ اس کا
اس کے ذریعہ ظہور ہو، پس اگر کنوئیں کے پانی سے
اعتراض نہ ہو کہ اس کا ظہور بھی زمین کے کھودے

فان الماء ظاهر بنفسه انما التدبير في
امتزاجه طبعاً بالعسل فان اسيد ماء
العسل من حيث هو ماء العسل فحدوثه
بالتدبير لا مجرد ظهوره -

سے ہوتا ہے مضاف الیہ سے نہیں ہوتا تو شہد کے پانی
کے ذریعہ اعتراض وارد ہوگا، کیونکہ پانی بنفسہ ظاہر
ہے تدبیر تو اس کو شہد میں ملا کر پکانے سے ہوتی ہے
اور اگر شہد کا پانی من حیثہ هو مراد ہو تو اس کا حدوث
تدبیر سے ہوگا نہ کہ محض ظہور سے۔ (ت)

ووم جہاں ماہیت مضاف کامل ہواضافت تعریف کے لیے ہے جیسے نماز فجر اور قاصر ہو تو تفسیر کے لیے
جیسے نماز جنازہ کر رکوع وسجود وقرارت وقعود نہیں رکھتی، کفایہ وجمع الانہریں - ۱

علامة اضافة التقيين قصور المعاهية في
المضاف كأن تصورهما قيد كيد خد تحت
المطلق مثله حلف لا يسهل فصل الظاهر
يحدث لانها صلاة مطلقة و اضاقتها
الظاهر للتعريف ولا يحدث بصلاة الجنائز
لانها ليست بصلاة مطلقة و اضاقتها
اليها للتبديد

تفسیر کی اضافت کی علامت مضاف میں ماہیت کا
ناقص ہونا ہے، گویا اس کا ناقص ہونا اسکی قید ہے
تاکہ مطلق کے تحت داخل نہ ہو، اس کی مثال یہ ہے کہ کسی
نے حلف اٹھایا کہ وہ نماز نہ پڑھے گا پھر اس نے ظہر
کی نماز پڑھی تو حائث ہو جائیگا کہ وہ مطلق نماز ہے اور
اس کی اضافت ظہر کی طرف تعریف کے لیے ہے اور نماز
جنازہ پڑھنے سے حائث نہ ہوگا کیونکہ وہ مطلق نماز نہیں

ہے اور اس کی اضافت جنازہ کی طرف تفسیر کے لیے ہے۔ (ت)

اسی طرح شلبیہ علی الزلیعی میں معراج الدرایہ شرح ہدایہ سے ہے نیز اسی میں مشکلات امام خواجہ زادہ

عن هذا هو مفاد كلام الامام العيني اذ جعل
ماء الباقل خارجا بالتدبير والا فالسواء
لاحدث به ولاظهر بل كان موجودا ظاهرا
من قبل انما حدث المزوج من حيث
هو ممزوج فتعين في كلامه الشق
الاول ۱۲ منه غفر له۔ (م)

یہ عینی کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے، انہوں نے باقل
کے پانی کو تدبیر سے خارج ہونے والا پانی قرار
دیا ہے ورنہ پانی میں کوئی حدوث ہے اور ظہور،
بلکہ وہ موجود و ظاہر پہلے تھا البتہ ممزوج من حیث
الممزوج بعد میں پیدا ہوا، تو ان کے کلام میں
شق اول متعین ہوگئی ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

سے ہے :

كل ما كانت الماهية فيه كاملة فلاضافة
فيه للتعريف وما كانت ناقصة فلاضافة
للتقييد نظير الاول ماء السماء و ماء
البحر و صلاة الكسوف و نظير الثاني ماء
الباقلا و صلاة الجنائز اقول قصو الماهية
انما هو في ماء الباقلا و نحوه عما شخض
و نزلت رقة اما في المتغير بالزيادة كالابندة
و المذق فتبدلت لانقصت الان يراد بالقصو
و النقص ما يعم الانتفاء مجازا اقول
العرب قل اي عدم كما في نسيم الرياض .

ہر وہ چیز جس میں ماہیت کامل ہو تو اس میں اضافت
تعریف کے لیے ہے اور جس میں ماہیت ناقص ہو تو
اس میں اضافت تقييد کے لیے ہے پہلے کی نظیر
ماء السماء اور ماء البحر اور صلاة الكسوف ہے اور دوسری
کی مثال ماء الباقلا اور صلاة الجنائز ہے احی میں کہتا
ہوں ماہیت کا ناقص ہونا ماء الباقلا میں ہے یا اس
قسم کے اور پانیوں میں جو گاڑے پڑ گئے ہوں اور ان
میں سے رقت ختم ہو گئی ہو لیکن وہ پانی جو کسی زیادتی
کے باعث متغیر ہو گئے ہوں جیسے بنید و مذق تو یہ تبدیل
ہوئے ہیں کم نہیں ہوئے ۔ یا اگر قصور و نقص سے
مراد وہ ہو جو انتفاء کو عام ہو مجازاً ، عرب کے لوگ کہتے ہیں قل یعنی معدوم ہو گا ، نسیم الرياض میں ایسا ہی ہے ۔ (ت)
موسم جسے بے حاجت ذکر قید پانی کہہ سکیں وہاں اضافت تعریف کی ہے اور جہاں پانی کہنے میں ذکر قید
ضروری ہو تقييد کی ، مراقی الفلاح میں ہے :

الفرق بين الاضافتين صحة اطلاق السماء
على الاول دون الثاني اذ لا يصح ان يقال لماء
الورد هذا ماء من غير قيد یا لورده بخلاف
ماء البئر لصحة اطلاقه فيه .

دونوں اضافتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی پر پانی کا اطلاق
صحیح ہے دوسری پر نہیں ہے کیونکہ گلاب کے پانی کو
هذا ماء کہنا صحیح نہیں ، اس میں وس د کی
قید لگانا ضروری ہے ، یا کنویں کے پانی کو هذا
ماء کہہ سکتے ہیں ۔ (ت)

بحر میں ہے :

ماء البحر الاضافة فيه للتعريف بخلاف
الماء المقيد فان القيد لا يرد له لا يجوز

ماء البحر اس میں اضافت تعریف کے لیے ہے
بخلاف مقید پانی کے ، کیونکہ قید اس کو لازم ہے

لہ شلبیہ علی التبيين المحقق
لہ مراقی الفلاح

مطبعة الامير ببولاق مصر
ص ۱۳

اطلاق الماء عليه بدون التقيد كماء المورد^۱

اس پر پانی کا اطلاق بلا ذکر قید جائز نہیں جیسے گلاب کا پانی (ت)

اقول هذا هو السابع في تعريفات المطلق والكلام الكلام فيقال ماء المورد ليس ماء حقيقة فعلى التحقيق ليس من المقيد اما المقيد كماء الزعفران الصالح للصبغ فماء قطعاً ويصح ان يقال هذا ماء لان صحة حمل المقسم على القسم من الضروريات نعم لا يقرهم من اطلاق قولنا الماء وهذا شئ غير الحمل ولا يصح اعادة حمل الماء المطلق فيرجع الى ان المقيد يحل عليه الماء المطلق مع ذكر التقيد وهذا اجمع بين النقيضين والجواب ما مر.

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی ساتویں تعریف ہے اور اس پر وہی گفتگو ہے جو گزری، کہا جاتا ہے گلاب کا پانی، حالانکہ درحقیقت یہ پانی نہیں ہے تو تحقیقی طور پر یہ مقید نہیں مقید جیسے مار الزعفران جو رنگنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو یہ قطعاً پانی ہے اور اس کو ہذا ماء کہہ سکتے ہیں کیونکہ مقسم کا قسم پر محمول ہونا بدیہیات میں سے ہے، ہاں جب ہم الماء اور ہذا کہتے ہیں تو اس سے سوائے حمل کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا اور مار مطلق کے حمل کا ارادہ صحیح نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ مقید الماء المطلق محمول ہوگا اور قید بھی ذکر کی جائے گی اور یہ جہت بین النقيضين ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

چہارم جس سے پانی کی نفی کر سکیں یعنی کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں وہاں اضافت تقييد کی ہے ورنہ تعریف کی، تبیین میں ہے:

اضافته الى الزعفران ونحوه للتعريف كاضافته الى البئر بخلاف ماء البطيخ و نحوه حيث تكون اضافته للتقييد ولهذا ينفي اسم الماء عنه ولا يجوز تقييد عن الاول^۲

اس کی اضافت زعفران وغیرہ کی طرف تعریف کے لئے ہے جیسے پانی کی اضافت کنویں کی طرف، بخلاف ماء البطيخ وغیرہ کے، وہاں اضافت تقييد کیے گئے ہیں اس لیے پانی کا نام اس سے منہی کیا جاتا ہے اور اس کی نفی اول سے جائز نہیں (ت)

اقول هذا هو ثامن تعريفات المطلق

میں کہتا ہوں یہ مطلق کی آٹھویں تعریف ہے

و البحث البحث فيقال ان القسم لا يصح
نفي المقسم عنه حقيقة ابد او ان امر يد نفى
الماء المطلق مع بعده عن ظاهر العبارة
يرجع الى ان اضافة التقييد في السماء
المقيد وهذا لا يجدى شبه الحمل الاولى
والجواب ما مر

اور اس میں جو بحث ہے وہ بحث ہے اس میں یہ کہا
جاسکتا ہے کہ قسم سے مقسم کی نفی صحیح نہیں حقیقتاً، اور
اگر مابہ مطلق کی نفی کا ارادہ کیا جائے، حالانکہ بظاہر عبارت
سے یہ بعید ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اضافت
تقید مابہ مقید میں ہے، اور یہ پہلے حمل کی طرح غیر مقید
ہے اور جواب وہ ہے جو گزرا۔ (ت)

پہنچ جہاں امور خارجہ عن الذات مثل محل یا صفت یا مجاور کی طرف اضافت ہو تعریف ذات اس کی
محتاج نہ ہو وہ اضافت تعریف ہے تقید میں ہے،

ما یسمی فی العرف ماء من غیر احتیاج الی
التقید فی تعریف ذاته فاضافة الی محله
کماء البئر او صفته کماء المد او مجبوسه
کماء الزعفران لیست بتقید

وہ جس کو عرف میں پانی کہا جاتا ہے جس کی ذات کی تعریف
میں تقید کی ضرورت نہیں، تو اس کی اضافت اس کے
محل کی طرف ہے جیسے ماء البئر یا اس کی صفت کی
طرف ہے جیسے ماء المد یا اس کے مجاور کی طرف ہے،

جیسے ماء الزعفران یہ قید نہیں ہے۔ (ت)

ششم جہاں ماہیت بے قید نہ پہچانی جائے اضافت تقید ہے ولذا اس پر بلا قید لفظ آب کا اطلاق
جائز نہ ہوگا اور جہاں بے ذکر قید اطلاق لفظ صحیح ہو اضافت تعریف ہے، حلیہ میں ہے،

المقید لا تعرف ذاته الا بالمقید ولهذا كانت
الاضافة لازمة فلا یسوغ تسميته ماء علی
الاطلاق بخلاف اضافة الماء المطلق الی
نحو البئر والعین فانها اضافة الی ما منه
بد فہی عارضة لا فائدة عارضة من
عوارضه و هو بیان محلہ الکائن فیہ
او الخارج منه الذی یسکن الاستغناء عن
ذکره فی صحة اطلاق لفظ الماء علیہ و

مقید کی ذات کی معرفت بلا قید نہیں ہوتی ہے اس لیے اضافت
لازم ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کو مطلق پانی کہنا جائز
نہیں بخلاف مابہ مطلق کی اضافت کے کنوئیں اور چشمے کی
طرف، کیونکہ یہ ایسی چیز کی طرف اضافت ہے جو
ضروری نہیں، تو یہ عارضی ہے، کیونکہ یہ اس کے عوارض
میں سے کسی ایک عارض کا فائدہ دے رہی ہے، اور
یہ اس کے محل کا بیان ہے جس میں کہ وہ ہے۔ احس
سے وہ خارج ہو کہ اس کے ذکر سے استغناء ممکن

ہو اور اس پر صرف ماء کا اطلاق صحیح ہو، اس لیے
اس پر ماء کا اطلاق حقیقی بر و غیرہ کی قید کے بغیر
بھی جائز ہے، اس تقیید سے ظاہر ہوا کہ جو اس قید کے
ساتھ مقید ہو اس کا مطلق میں داخل ہونا ممنوع نہیں
بخلاف اول کے (ت)

میں کہتا ہوں غنیہ نے مطلق کی دوسری تعریف
پر انکار کیا ہے اور حلیہ نے اس کو اور ساتویں کو
جمع کیا ہے، اور اضافہ تقیید کی تعریف میں انہوں نے
دوسری کو ملحوظ رکھا ہے اور اضافہ تعریف میں ساتویں
کو، مگر یہ قریب قریب درست ہے۔ (ت)

ہم قسم جس کی ماہیت بے اضافہ پہچانی جائے اور مطلق نام آب لینے سے مفہوم ہو وہاں اضافہ
تعریف کی ہے ورنہ تقیید کی۔ شبلہ علی الزملعی میں امام حافظ الدین کی تصنیف سے ہے :
اگر کہا جائے کہ اس جیسی اضافہ یعنی ماء الباقی
وغیرہ کی مذکورہ مطلق پانیوں میں بھی موجود ہے، اس لیے
کہ ماء الوادی اور ماء العين کہا جاتا ہے، ہم
کہتے ہیں پانی کی اضافہ وادی اور عین کی طرف تعریف
کے لیے ہے نہ کہ تقیید کے لیے، کیونکہ ان کی ماہیت کو

لهذا ساء ان يطلق القائل عليه ماء اطلاقاً
حقيقياً من غير تقيد بالبر و نحوها وقد
ظهر من هذا التقيد انه لم يمنع اندراج
المقيد به تحت الماء المطلق بخلاف
الاول اهـ۔

اقول اقتصار الغنية على الثاني من
تعريفات المطلق وجمع المحلية بينه و
بين السابع فمشى على الثاني في تحديد
اضافة التقيد وعلى السابع في تعريف
اضافة التعريف ولا غر و فلامر قريب۔

فان قيل مثل هذه الاضافة يعنى ماء
الباقياء واشباهه موجود فيما ذكرت من المياه
المطلقة لانه يقال ماء الوادی و ماء العين
قلنا اضافته الى الوادی والعين اضافته
تعريف لا تقيد لانه تعرف ما هيته

میں کہتا ہوں یہ سات عبارتیں ہیں ان میں سے
آخری تین معنی اعتبار سے قریب ہیں بلکہ انجام کے
اعتبار سے متحد ہیں، عبارت میں مختلف ہیں، تیسری
اور چوتھی تعریفیں اس چیز کے ساتھ ہیں جو اس معنی کو
مستلزم ہیں، اور نقص و قصور پہلی دو تعریفوں میں ہے
۱۲ منہ عقر لہ (ت)

عہ اقول هذه سبع عبارات الثلاث الأخرى
منها متقاربة المعنى بل متحدة المال
مختلفة اللفظ والثالثة والرابعة تعريفتان
بما يستلزم هذا المعنى والنقص والقصور
في الأولى والثانية والله تعالى اعلم ۱۲ منہ
عقر لہ۔ (م)

اس قید کے بغیر بھی سمجھا جاسکتا ہے اور مطلق لفظ صاء سے سمجھ میں آجاتے ہیں بخلاف باقی وغیرہ کے پانیوں کے، کیونکہ ان کی ماہیت اس قید کے بغیر سمجھ میں نہیں آتی ہے اور جب مطلق لفظ صاء بولا جاتا ہے تو ذہن اس طرف منتقل نہیں ہوتا ہے، اس لیے پانی کے لفظ کی نفی ان پانیوں سے درست ہے تو یوں کہا جاسکتا ہے کہ فلاں نے پانی نہیں پیا، اگرچہ اس نے شوربہ یا باقی کا پانی پیا ہو، اور اگر یہ حقیقت پانی ہوتے تو یہ نفی صحیح نہ ہوتی کیونکہ حقیقت کبھی اپنے معنی سے ساقط نہیں ہوتی ہے اور جو شخص اس کی نفی کرے اس کی تکذیب کی جاتی ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ صلوٰۃ الجمعة، لحم الابل، صلوٰۃ الجنائزۃ اور لحم السمک کہا جاتا ہے اھ اسی قسم کی چیز انہوں نے اپنی کفائی میں ذکر کی اور جلال الدین نے کفایہ

بدون هذه الاضافة وتفهم بمطلق قولنا الماء بخلاف ماء الباقلاء واشباهه فانه لا تعرف ما هيته بدون ذلك القيد ولا ينصرف الوهم اليه عند الاطلاق ولهذا صح نفى اسم الماء عنه فيقال فلان لم يشرب الماء وان كان شرب الباقلاء او المرق ولو كان ماء حقيقة لما صح نفىه لان الحقيقة لا تسقط عن المسمى ايداً ويكذب تافيهما وهذا كما يقال صلوٰۃ الجمعة ولحم الابل وصلوٰۃ الجنائزۃ ولحم السمک اھ وقد ذكر نحوه في كفايته وجلال الدين في كفايته والبدرد محمود في بنائيه اقول جمع بين الثاني والثاني عشريل والثامن اضافة الى تعامر بها ولو اكتفى بالوسط لكفى وصفا عن

اقول پھر امام عینی نے بنایہ میں ایسا ہی کیا ہے فرمایا اضافت کی دو قسمیں ہیں ایک اضافت تعریف کے لیے ہے جیسے غلام زید، یہ مستحق میں کوئی تبدیلی نہیں پیدا کرتی ہے اور دوسری اضافت برائے تفسید جیسے ماء العنب، یہ مستحق کو متغیر کر دیتی ہے اور مطلق مار کے نام سے مفہوم نہیں ہوتا ہے اھ میں کہتا ہوں یہ استدلال "انی" ہے اور مار العنب سے مراد وہ پانی ہے جس میں انگر پڑے ہوئے ہوں کیونکہ یہی مار مقید ہے وہ نہیں جو (باقی بر صفحہ آئندہ)

حد، ثم رأيت الامام العيني كذلك فعل في البناء اذ قال الاضافة نوعان اضافة تعريف كغلام زيد وانه لا يغير المسمى و اضافة تقييد كماء العنب وانه يغيره وانه لا يفهم من مطلق اسم الماء اھ اقول استدلال اني والمراد بماء العنب ما نفع فيه العنب لانه الماء المقيد لا ما يخرج بعصوه فانه ليس من السماء اصلاً كما قدمنا في حاشيته ۲۰۷ خلافاً

مجال کل جدال - میں اور بدرمحو دے بنایہ میں - میں کہتا ہوں انہوں نے دوسرے اور بارہ کرکچا کر دیا ہے بلکہ آٹھ کو بھی، تاکہ ان کے قریب قریب ہونے کا پتا چل جائے، اور اگر درمیانی پر اتکاف کر لیتے تو کوئی جھگڑا باقی نہ رہتا۔ (ت)

یہ الجملہ اصح و احسن وہی تعریف اخیر مائے مطلق پر یہاں بھی حوالہ ہے کہ جس کی طرف مطلق آب کہنے سے افہام سہدقت کریں اُس کی اضافت اضافت تعریف ہے در نہ اضافت تقييد اقبل یعنی جبکہ جنس آب حقیقی لغوی سے خارج نہ ہو ورنہ اضافت تقييد بھی نہیں محض مجاز ہے جیسے آب زر واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل ثالث ضوابط جزئیہ متون وغیرہ -

اقول وبالله التوفیق اول چند مسائل اجماعیہ ذکر کریں کہ کوئی ضابطہ اُن کے خلاف نہیں ہو سکتا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

لما ادهم العلامة ابن کمال شمس آیت فی نص الکفاية التصريح بما ذهب اليه اذ قال لا يجوز بما اعتزلانه ليس بماء حقيقة ثم اقول احوال الامام العيني امر التعريف والتقييد على التغير وعدمه وعلله بالانفهام من المطلق وعدمه وهذا اجل من التغير المبهم فكان الاولى الاسرادة عليه كما فعل قبله في غاية البيان اذ قال و اضافته الى البئر للتعريف لا للتقييد اذ يفهم بمطلق قولنا الماء اه والعجب ان العيني مشى ههنا على هذا الصحيح ثم بعد ذلك عاود الى الاول الجريح ۱۲ منه غفر له - (م)

نچڑانے سے نکلے، کیونکہ وہ قریبی ہے ہی نہیں، جیسا کہ ہم پہلے ۲۰۷ کے حاشیہ میں ذکر کیا، یہ علامہ ابن کمال کے وہم کے برخلاف ہے پھر مجھے کفایہ میں یہی تصریح مل گئی، وہ فرماتے ہیں اس پانی سے نہ جو جائز نہیں جو نچڑا گیا ہو کیونکہ وہ درحقیقت پانی نہیں ہے۔ پھر میں کہتا ہوں امام عینی نے تعریف و تقييد کا درود دار غیر و عدم تغیر پر رکھا ہے اور اس کی علت یہ بیان کی کہ وہ مطلق سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں، اور یہ تغیر مبہم سے زیادہ واضح ہے قوالی یہ ہے کہ اسی پر دارودار کیا جائے جیسا کہ اس سے قبل غایۃ البیان میں کیا ہے فرمایا اس کی اضافت کنوز کی طرف تعریف کیلئے ہے نہ کہ تقييد کے لیے کیونکہ وہ مطلق الماء سے مفہوم ہو جاتا ہے اھ اور تعجب ہے کہ عینی نے اس صحیح قول

کو اختیار کیا، پھر دو ورق بعد وہ پہلے مجروح قول کی طرف آگئے ہیں ۱۲ منہ غفر له (ت)

- (۱) اجماع اُمت ہے کہ پانی کے سوا کسی مائع سے وضو و غسل یعنی ازالہ نجاست حکم نہیں ہو سکتا۔
- (۲) اجماع ہے کہ وہ پانی مائے مطلق ہونا چاہئے مائے مقید سے وضو نہیں ہو سکتا سو اسے نبیذ قمر کے کہ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابتدائے نظر بعد پت اُس سے جواز کے قائل تھے پھر جوع فرمائی اور اُس سے بھی عدم جواز پر اجماع منعقد ہو گیا الا ما یذکر من امام الشام الا وناہی رحمہ اللہ تعالیٰ من التجویز بکلی نبیذ ان ثبت عنہ واللہ تعالیٰ اعلم (مگر وہ جو امام اوزاعی رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ ہر نبیذ سے وضو جائز ہے بشرطیکہ یہ روایت ان کی طرف درست منسوب ہو واللہ تعالیٰ اعلم - ت)
- (۳) اجماع ہے کہ غسل بالفتح یعنی کسی عضو کے دھونے میں اُس پر پانی کا بہنا ضرور ہے صرف تر ہو جانا کافی نہیں کہ وہ مسح ہے اور حضرت عز وجل نے غسل و مسح دو طریقے جدا رکھے ہیں الا ما حکى عن الامام الشافعی رحمہ اللہ وهو مؤول کما تقدم (مگر وہ جو امام یوسف سے منقول ہے وہ مؤول ہے جیسا کہ چچا - ت) تو پانی کا اپنے سیلان پر باقی رہنا قطعاً لازم۔

علہ وقال فی البناية شد الحسن بن صالح وجوز الوضوء بالخل وما جرى مجراه ۱۲ منه غفر له - (م)

علہ وقال فی البناية التوضی بالثلج یجوز ان کان ذائباً تطايراً الا فلا ثم قال وفي مسألة الثلج اذا قطر قطرتان فصاعداً جاز اتفاقاً والافعلی قولهما لا یجوز وعلی قول ابی یوسف یجوز اه

اقول ما کان ینبغی ان یقال قولہ الموهوم خلاف الواقع فانما هی حکایة نادرة عنه وقد قال قبلہ فی البناية السیلان شرط فی ظاہر الروایة فلا یجوز الوضوء ما لم یتقاطر الماء وعن ابی یوسف انه لیس بشرط اه ثم الروایة مؤولة کما علمت

بنیاء میں ہے کہ حسن بن صالح نے شد ذکر کرتے ہوئے سرکہ اور اس قسم کی دوسری اشیاء سے وضو کو جائز قرار دیا ۱۲ منہ غفر لہ - (ت)

بنیاء میں ہے کہ برف سے وضو جائز ہے بشرطیکہ گچھل گچھل ٹپک رہا ہو ورنہ نہیں، پھر برف کے مسئلہ میں فرمایا جب اُس سے دو یا زائد قطرے ٹپکیں تو وضو جائز ہے اتفاقاً ورنہ طرفین کے قول پر جائز نہیں ہے اور ابویوسف کے قول پر جائز ہے اھ

میں کہتا ہوں کہنا مناسب نہیں ہے کہ ان کا وہم پیدا کرنے والا قول خلاف واقع ہے کیونکہ یہ قرآن سے ایک نادر حکایت ہے اور اس سے قبل وہ بنیاء میں فرما چکے ہیں کہ سیلان ظاہر ہر وقت میں شرط ہے تو جب تک پانی کے قطرے نہ ٹپکیں وضو جائز نہیں اور ابویوسف سے ہے کہ سیلان (باقی بر صفحہ آئندہ)

(۴) اجماع لغت و عرف و شرع ہے کہ دو چیزوں سے مرکب میں حکم غالب کے لیے ہے وقد قد مناه عن المحقق علی الاطلاق فی التعریف الخاص للماء المطلق (اور ہم نے محقق علی الاطلاق سے مطلق پانی کی پانچویں تعریف میں ہٹ کر دیا ہے۔ ت) تو پانی میں جب اُس کا غیر اُس سے زائد مقدار میں مل جائے حکم اجماع اول قابل وضو نہ رہے گا۔

(۵) اجماع عقل و نقل ہے کہ تعارض موجب تساقط ہے اور اجتماع حاضر و یح میں حاضر غالب تو اگر دوسری چیز مساوی القدر بھی ملے گی قابل وضو نہ رکھے گی وقد تقدم فی ۲۶۲ (جیسا کہ ۲۶۲ میں گزر چکا ہے)

(بقیر حاشیہ صفحہ گزشتہ)

شرط نہیں اھ یہ روایت مؤول ہے جیسا آپ نے جانا تو اس کو بلا تاویل ذکر کرنا درست نہیں تاکہ کوئی اس کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ کے حکم کی مخالفت کی جرات نہ کر بیٹھے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ثم فلا ينبغي ذكرها الا بتاويلها كيلا يتجرا جاهل على مخالفة امر الله تعالى متشبثا بها ۱۲ منہ غفرلہ - (م)

یہاں غنیہ کا قول گزر چکا ہے کہ اس کے ساتھ مساوی کے وقت تیمم کو بھی شل کر لینا چاہئے اھ اور اس پر جو اعتراضات میں نے کئے ہیں وہ بنایہ میں بھی ہیں میرے ایک دوست نے بنایہ کا یہ حصہ مجھے نقل کر کے بھیجا ہے اس میں ہے ابو طاہر الدباس سے منقول ہے کہ اس سلسلہ میں ابو حنیفہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے اُن سے دریافت کیا گیا کہ ٹھاس کا غلبہ ہو تو کیا کریں تو فرمایا تیمم کرے وھو نہ کرے ان سے دریافت کیا گیا کہ جب پانی اور ٹھاس برابر ہو تو کیا کریں؟ فرمایا وضو اور تیمم دونوں کریں، سفناقی نے فرمایا اس انداز میں نبیذ تہر اور دوسرے نبیذوں کا حکم مختلف نہ ہوگا، یہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

على تقدم هناك قول الغنية يضم اليه التيمم عند المساواة اھ وما تعقبتهما به والان رأيت في البناية حين ارسل الى نقل هذا الباب منها بعض اصحابي ما نصه حكى عن ابى طاهر الدباس انه قال انما اختلف اجوبة ابى حنيفة رضي الله تعالى عنه لاختلاف الاسئلة فانه سئل عن التوضوء اذا كانت الغلبة للحلاوة قال يتيمم ولا يتوضوء وسئل عنه ايضا كانت الماء والحلاوة سواء ولم يغلب احدهما على الآخر قال يجمع بينهما وقال ابسغناقي وعلى هذه الطريقة لا يختلف الحكم بين نبیذ التمر و سائر

(۶) اجماع اگر خفیہ ہے کہ قلیل مستہلک کا غلط منزل اطلاق نہیں اگرچہ وہ قلیل جنس ارض سے نہ ہو، ہدایہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الابتداء وسئل عنه ایضا اذا كانت الغلبة للماء فقال يتوضوء به ولا يتيمم اهـ۔

اقول الحلاوة ان لم تبلغ مبلغا تجعله نبیذ اكانت مغلوبة وان بلغت فقد غلبت ولا واسطة بينهما وايضا لامعنى التساوى الماء والحلاوة فان التساوى والتفاضل في كمين متجانسين فوجب ان المراد المساواة في الاحتمال ای لا يغلب على الظن احد طرفی صیورته نبیذ او بقائه ماء بل یحتمل ان على السواء فالما حصل حصول الشك والتردد وید غیر غیره ففي التبیین والفتح عن خزائنة الاكمل وفي الحلیة عنهما وعن غیرها قال مشایخنا انما اختلفت اجوبته مرضی الله تعالى عنه لاختلاف المسائل سئل مرة ان كانت الماء غالبا قال يتوضوء وسئل مرة ان كانت الحلاوة غالبة قال میتیمم ولا يتوضوء و سئل مرة اذا لم یدر ایهما الغالب قال یجمع بينهما اهـ هذا لفظ الفتح وقال بعده وعلى هذا یجب التفضیل فی الغسل ان كان النبید غالب الحلاوة قریبا من سلب الاسم لا یغتسل به او ضده فیغتسل بالحقا بطریق الدلالة

سوال کیا گیا کہ جب پانی کا غلبہ ہو تو کیا حکم ہے؟ فرمایا وضو کرے اور تیمم نہ کرے۔

میں کہتا ہوں کہ مٹھاس اگر اس درجہ نہ ہو کہ پانی کو نبیذ بنا دے تو مٹھاس مغلوب سمجھی جائے گی، اور اگر اس درجہ ہو تو غالب ہوگی اور ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں، نیز پانی اور مٹھاس کی مساوات کے کوئی معنی نہیں، کیونکہ تساوی اور تفاضل دو ہم جنس کمیتوں میں ہوتے ہیں، تو ضروری ہے کہ یہ مساواة احتمال ہے یعنی اس کا نبیذ نہ بنایا پانی رہنا، غالب گمان میں نہیں ہے بلکہ دونوں چیزوں میں برابری کا احتمال ہے، تو حاصل شک و تردد کا حصول ہے، اور ان کے غیر نے اس کی یہی تعبیر کی ہے۔ تبیین اور فتح میں غرآنہ الاكمل سے اور حلیہ میں غرآنہ وغیرہ سے ہے کہ ہمارے مشایخ نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے جوابات کے مختلف ہونے کی وجہ سوالات کا اختلاف ہے۔ جب آپ سے یہ پوچھا گیا کہ اگر پانی غالب ہو تو آپ نے فرمایا وضو کرے اور جب یہ پوچھا کہ اگر مٹھاس غالب ہو تو جواب میں فرمایا کہ وضو اور تیمم دونوں کو جمع کرے اہ، یہ فتح کے الفاظ ہیں اور اس پر پھر یہ کہا اس بنا پر غسل میں بھی ضرور تفصیل ہوگی کہ اگر نبیذ میں مٹھاس اتنی غالب ہو جائے کہ پانی کا نام اس پر نہ بولا جائے تو اس

میں ہے :

الخلط القليل لا معتبر به لعدم إمكان
پانی میں معمولی ملاوٹ کا اعتبار نہیں کیونکہ مٹی کے اجزاء

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

او متعدد افیدہ یجمع بین الغسل والتیمم اھ۔
ہو اور اس کو پانی کہا جائے تو غسل کرے کیونکہ دلالت کے طور پر غسل کا حکم وضو سے ملتی قرار پائے گا اور اگر نبیذ میں غلبہ کے بارے میں تردید ہو تو غسل اور تیمم کو جمع کرے اھ (ت)
اقول لا حاجة الى الا لحاق مع بقاء

الاطلاق اما الذين اختلفوا في جواز الغسل
به قصح في المبسوط الجواز و صحح في
المقيد عدمه لان المجنابة اغتسل كما ذكره
في الفتح بعده۔

یہ ہے کہ جنابت زیادہ غلیظ ہے جیسا کہ بعد میں اسے

توضیح میں ذکر کیا ہے۔ (ت)

پس میں کہتا ہوں کہ ان کا کلام اس صورت میں
ہے جب نبیذ بن جائے تو اس میں مذکورہ توفیق
جاری نہ ہوگی لہذا غسل کے جواز کے قائل وضو کے
ساتھ الحاق کرنے میں دلالت کے قول پر مجبور ہیں اور
وہ قیاس کو یہاں استعمال نہیں کر سکتے کیونکہ نبیذ تر سے
وضو کا جواز قیاس کے قاعدہ پر نہیں ہے، جو قیاس
کے خلاف ہے تو اس سے الحاق بطور دلالت ہو سکتا ہے
اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا پس اس طرح وضو اور
غسل دونوں مطلق پانی سے جواز میں مساوی ہیں ایک کو
اصل اور دوسرے کو ملتی نہیں قرار دیا جاسکتا، ہذا،
تبین اور حلیہ کے الفاظ بھی اسی طرح ہیں، تو جب
(باقی اگلے صفحہ پر)

فاقول كلامهم في ما صار نبیذا و هو
غير هذا التوفيق الانيق وعليه يضطر القائل
بجواز الاغتسال به الى الحاقه بالموضوء
دلالة لاقياس لان الجواز في نبیذ التمر
معدول به عن ستن القياس وما كان كذا
يجوز الا لحاق به دلالة لاقياس اما على
هذا التوفيق فلا شك ان الموضوء والغسل
سیان في جوازهما بالماء المطلق فلا يجعل
احدهما اصلا والاخر ملحقا به هذا ومثله
لفظ التبيين والاحلية اذ لم يدرا بينهما
الغالب فهذا في المشكوك دون المخالط المساك

الاحتراز عنه كما في اجزاء الارض ^۱
کی طرح ایسی ملاوٹ سے پانی کا محفوظ ہونا مشکل ہے (ت)

قد مرأينا يقال في ماء المد والنيل
حال غلبة لون الطين عليه وتقع الاوراق
في الحياض من الخريف فيمر السريقان و
يقول احد هما للأخر هناماء تعال نشرب
نوضأ فيطلقه مع تغير اوصافه بانقاعها
فظهر لنا من اللسان ان المخلوط المغلوب
لا يلب الاطلاق فوجب ترتيب حكم المطلق
على الماء الذي هو كذلك وقد اغتسل صلى
الله تعالى عليه وسلم يوما لفتح من قصعة
فيها اثر العجين رواه النسائي والماء بذلك

مداوریل کے پانی میں مٹی کا رنگ غالب ہوتا ہے اور
حوضوں میں موسم خزاں کے پتے گرتے ہیں اس کے باوجود
ہم نے دیکھا کہ دوسرا تھی وہاں سے گزرتے ہوئے
ایک دوسرے کو کہتے ہیں یہ پانی ہے آؤ پیئیں اور
وضو کریں اسی کو مطلق پانی قرار دیتے ہیں حالانکہ ان
چیزوں کے ملنے کی وجہ سے پانی کے اوصاف متغیر
ہو چکے ہوتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ملنے والی مغلوب چیز
پانی کو اپنے اطلاق سے خارج نہیں کرتی لہذا ایسے
پانی پر مطلق پانی کا حکم مرتب ہوگا نیز فتح مکتبہ کے روز حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک ایسے پیالے سے وضو

(بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ)

قد رافیس فیہ مایمیل الی ما فی الغنیۃ فتثبت
ولله الحمد -

دونوں میں سے کسی کا غلبہ معلوم نہ ہو، تو یہ مشکوک کی بات ہوتی
مقدار کے اعتبار سے مساوی مخلوط کی بات نہیں ہے یہاں
غنیۃ الی بات کی طرف میلان ثابت نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس کی نظیر وہ ہے جو حدیث
میں ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ایک باریہ
سوال ہوا کہ اگر روزے والا اپنی بیوی کا بوسہ لے
تو کیا حکم ہے، تو جواب میں اجازت فرمائی۔ اور دوسری
بار یہی سوال کیا گیا تو آپ نے منع فرمایا۔ تو اس ایک
سوال کے مختلف جوابات کی وجہ یہ ہے اگر وہ روزے والا
بڑھا ہو تو جائز فرمایا اور اگر وہ جوان ہے تو منع فرمایا، اس طرح امام ابو حنیفہ نے نبی کے بارے مختلف قول فرمائے

اقول ونظیر هذا الاختلاف عن
الامام ما فی الحدیث انه صلی الله تعالی
علیہ وسلم سئل عن تقبیل الصائم
عمره فاذا جاز فسئل اخری فتیمی فاذا
الذی اباه له شیخ والذی نهاه عند
شاب ۱۲ منہ غفر له - (م)

بڑھا ہو تو جائز فرمایا اور اگر وہ جوان ہے تو منع فرمایا، اس طرح امام ابو حنیفہ نے نبی کے بارے مختلف قول فرمائے
کیونکہ ہر جواب علیحدہ نقطہ سے متعلق ہے۔ (ت)

یتغیر و لم یعتبر المغلوبیۃ - فرمایا جس میں آٹا لگا ہوا تھا۔ اس کو نسائی نے روایت

کیا ہے اور پانی اس کے کی وجہ سے متغیر تھا ہے لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی کچھ پروا نہ کی۔ (ت)

(۷) اجماع عرف و شرع ہے کہ زوال اسم موجب زوال اطلاق ہے وقد تقدم في تعاريف المطلق

لا سيما التاسع (مطلق کی تعریفوں خصوصاً نویں تعریف میں گزر چکا ہے۔ ت) ولہذا نبیہ قرعے وضو ناجائز

ہونے پر اجماع ہوا اگرچہ پانی اپنی رقت پر رہے وقد تقدم في ۲۸۶ (۲۸۶ میں گزر چکا۔ ت)

(۸) اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ پانی کے اوصاف میں قلیل تغیر مانع اطلاق نہیں وقد تقدم في ۱۱۶

(۱۱۶ میں گزر چکا ہے۔ ت)

یہ آٹھ اجماع واجب الاتباع ناقابل نزاع غیر صالح الاندفاع ہیں اور یہی محمد اللہ تعالیٰ وہ معیار کامل

ہے جو مانع مطلق کی تعریف رضوی میں گزرا۔ واللہ الحمد یہ احکام منقحہ ہاتھ میں رکھ کر ضوابط کی طرف چلتے۔

ضابطہ ۱: کسی پھل یا پتھر یا بیل یا چتوں یا گھاس کے عرق یا عصا سے وضو جائز نہیں۔ قدوری

ہدایہ وقایہ نقایہ کنز اصلاح غرر نور الايضاح متون وغیرہ عامہ کتب میں ہے لایجوز بسا اعتصم

من شجر او ثمر (درخت اور پھل کے پھوٹے ٹکڑے پانی سے وضو جائز نہیں۔ ت) اور صحیح یہ کہ یہ حکم قاطر و مستقطر و

معتصم سب کو عام ہے کما تقدم في ۲۰۵ (جیسا کہ بحث ۲۰۵ میں گزر چکا ہے۔ ت)

اقول هو عندی من فروع الاجماع میں کہتا ہوں کہ یہ میرے نزدیک پہلے اجماع

الاول حق فی قاطر الکرم وقد تقدم کے فروعات میں سے ہے حتی کہ انگور کے درخت

سے نکلنے والے قطروں کو شامل ہے اور یہ بات فی حاشیۃ ۲۰۷۔

بحث ۲۰۷ گھاٹیہ میں گزر چکی ہے۔ (ت)

ضابطہ ۲ تا ۴: مطہر پانی کے ناقابل وضو ہوجانے کے لیے متون معتدہ میں تین سبب ارشاد ہوئے:

(۱) زوال طبع آب

(۲) غلبۃ غیر

(۳) طبع با غیر

اگرچہ بعض نے ایک سبب بیان کیا بعض نے دو بعض نے اجمالاً سبب، اور ان سے تعبیر میں بھی عبا ر است

مختلف آئیں مگر عند التحقیق بتوفیق اللہ تعالیٰ سب اُسی معیار کے دائرے میں ہیں عبارت یہ ہیں :

(۱) قدوری لایجوز بہا غلب علیہ غیرہ فاخرجه عن طبع الماء کما الباقی والسرقة
وماء السمر دج (وضوہ جائز نہیں ہے اُس پانی سے جس پر کسی دوسری شے کا غلبہ ہو گیا ہو اور اس کو پانی کی طبیعت
سے نکال دیا ہو، جیسے باقی کا پانی اور زردی کا پانی - ت)

(۲) بدایہ مثله وانما اخذ عنه وان مراد بعض الامثلة (ہدایہ میں اسی کی مثل ہے انہوں نے قدوری
سے لیا ہے اگرچہ بعض مثالوں کا اضافہ کیا ہے - ت)

(۳) وقایہ ولا بقاء نزال طبعه بغلبہ غیرہ اجزاد او بالطبع کما الباقی والسرقة (وقایہ
میں ہے اور نہ اس پانی سے جس پر غیر کا بصورت اجزا یا پکائے کی وجہ سے غلبہ ہو گیا ہو جیسے باقی کا پانی اور
شوربہ - ت)

(۴) نقایہ یتوضو بہا السماء والارض وان اختلط به طاهر الا اذا اخرجہ عن طبع
الماء او غیرہ طہرا وهو مما لا یقصد به النظافۃ (نقایہ میں ہے آسمان اور زمین کے پانی سے وضو
کرے اگرچہ اس میں کوئی پاک چیز مل گئی ہو، الا یہ کہ اس کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو یا پکے کی وجہ سے اس
کو پانی کی طبیعت سے خارج کر دیا ہو اور وہ غیر چیز ایسی نہ ہو جس سے نقایہ منطہر ہو رہی ہے - ت)

(۵ و ۶) کنز و واقعی لا بما تغیر بکثرة الا دراق او بالطبع او غلب علیہ غیرہ اجزاء
(کنز و واقعی میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا پکے یا غلبہ اجزاء کی وجہ سے بدل گیا ہو - ت)
(۷) اصلاح لا بقاء نزال طبعه بغلبہ غیرہ اجزاد او تغیر یا لبطبع معہ وهو مما
لا یقصد به النظافۃ (اصلاح میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو اپنی طبیعت کھو بیٹھا ہو دوسرے کے
اجزاء کے غلبہ سے یا پکے کی وجہ سے اور وہ چیز ایسی ہو جس سے نظافت کا ارادہ نہ کیا جاتا ہو - ت)

۱۔ قدوری	کتاب الطہارت	مطبع مجتہدی کانپور	ص ۶
۲۔ بدایۃ المبتدی			
۳۔ شرح الوقایہ	کتاب الطہارت	مطبع رشیدیہ دہلی	۸۵/۱
۴۔ جامع الرموز	"	مطبع الاسلامیہ گنبد ایران	۲۵/۱
۵۔ کنز الدقائق	میاہ الوضو	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱۱/۱
۶۔ اصلاح			

(۸) ملتقی لا بقاء خروج عن طبعه بکثرة الاوراق او بغلبة غیوہ او بالطحیح کما الباقلا،
والمرق (ملتقی میں ہے اس پانی سے وضو جائز نہیں جو پتوں کی کثرت یا غیر کے غلبہ یا پکانے کے سبب اپنی طبیعت
کھو بیٹھا ہو جیسے باقلا، کا پانی اور شوربہ - ت)

(۹) غرر لا بقاء نال طبعه بالطحیح کالمرق او بغلبة غیوہ علیہ (غرر میں ہے جس پانی کی طبیعت
زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں خواہ پکنے کی وجہ سے یا غیر کے غلبہ کی وجہ سے - ت)

(۱۰) تنویر لا بقاء مغلوب بطاھر ولا بقاء نال طبعه بطیح کسرق (تنویر میں ہے جو پانی کسی
پاک چیز کے ملنے سے مغلوب ہو چکا ہو یا پکنے سے طبیعت کھو چکا ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

(۱۱) نور الایضاح لا بقاء نال طبعه بالطحیح او بغلبة غیوہ علیہ (نور الایضاح میں ہے
جس پانی کی طبیعت پکنے یا غیر کے غلبہ کی بنا پر زائل ہو چکی ہو اس سے وضو جائز نہیں ہے - ت)

اقول وتوکنما ذکر بعدہ من
تلخیص الضابطۃ الشرعیۃ فان وضع المتن
منقول المذهب دون الابحاث الحادثة -
میں کہتا ہوں اُنھوں نے اس کے بعد جو ضابطہ
زیلعیہ کی تلخیص ذکر کی ہے ہم نے اسے ترک کر دیا ہے کیونکہ
متن کو مذہب نقل کرنے کے لیے وضع کیا ہے نئی ابحاث

کے لیے نہیں - (ت)

۲۸/۱	عامہ مصر	تجوڑ الطہارت بالماء المطلق	۱ ملتقی الابحر
۲۳/۱	دار السعادة مصر	فرض الغسل	۲ غرر
۱۲/۱	مجتبائی دہلی	باب المیاء	۳ تنویر الابصار
ص ۳	علمیہ لاہور	کتاب الطہارة	۴ نور الایضاح